

Гуртовцев А.Л.

**Прогресс и Регресс
в природе и обществе.
Дискуссия**



2025

Гуртовцев А.Л.

Прогресс и Регресс в природе и обществе. Дискуссия

**Фрагменты дискуссии на философско-экономическом сайте
Альтернативы.ру между Гуртовцевым А.Л. и двумя оппонентами
в апреле-мае 2025 года**

Краткое введение

Слово и понятие “**прогресс**” происходят от лат. *progressus* [*pro* вперед + *gradi* ступеньки, шаг] – **поступательное движение, продвижение вперед, шаг за шагом**. Со временем оно приобрело значение **успеха, улучшения чего-либо** (это слова синонимы прогресса). Антонимы – **регресс** (возврат назад), **деградация** (разрушение). Гиперонимы – **изменение, развитие**. Гипонимы – **отставание, застой**.

Понятия прогресса и регресса получили широкое распространение в общественной жизни, культуре, науке (в частности, в биологии) и философии за последние 200 лет, т.е. с начала проникновения в науку идеи развития природы, общества и человека (Бюффон, Ламарк, Дарвин, Уоллес). Постепенно эти понятия превратились в общие догмы и клише, подобные всеобщим понятиям зла и добра, которыми идеологи разных мастей стали клеймить в собственных или групповых интересах те или иные процессы, происходящие в природе и обществе. Выставленные ими оценки – “это прогресс”, а “это регресс” – навязывались общественному и индивидуальному сознанию людей как абсолютные истины. Между тем, как **нет созидания без разрушения** (например, чтобы построить деревянный дом следует вначале срубить дерево, а чтобы съесть баранину надо сперва умертвить и разделать овцу), так нет **прогресса без сопутствующего ему регресса** (так, безмерное потребление человечеством природных ресурсов приводит к загрязнению и разрушению окружающей среды).

Диалектика противоположных понятий заключается в невозможности их правильного применения в разрыве и обособлении их друг от друга и того реального процесса, который они обозначают и объясняют. Осмысленное, разумное, правильное применение общих и всеобщих противоположностей всегда требует учета конкретных условий, в которых они действуют. С древнейших времен мифология и религия абсолютизировали добро и зло, рассматривая их как отдельные, обособленные, принципиально несовместимые, враждебные и противоположные друг другу сущности (их олицетворяли в язычестве боги и демоны, а в монотеизме – Бог и Дьявол). Но если снять повязку с глаз и разума человека, то окажется, что на самом деле эти сущности тесно связаны друг с другом, зависят друг от друга и могут даже превращаться друг в друга. Так, например, война двух соседних народов друг с другом рассматривается с каждой стороны как борьба добра со злом. Только каждый народ понимает добро и зло по-разному: зло всегда отождествляется с врагом. Этот характерный пример демонстрирует принципиальную невозможность существования абсолютного зла или добра. Всегда при оценках надо учитывать конкретные реальные условия и обстоятельства.

Что является прогрессом или регрессом в области живой и неживой природы, человеческого общества, каждого конкретного человека? Для ответа на эти вопросы следует учитывать диалектику этих понятий и контекст их употребления. О спорных

моментах процесса познания мира в терминах прогресса-регресса и ведется спор в рассматриваемой ниже дискуссии.

1. Исходное суждение оппонента ОП1: “Биологические классы”

Маркс и Энгельс сохранились в памяти человечества как основатели новой науки - *марксистской историографии*. Но это не будет полной характеристикой их научной деятельности, если не принять во внимание их вклад в философию, в которой они явились как *создателями исторического и диалектического материализма*. По существу, это современная наука философия, целиком базирующаяся на материализме, исключаящем какие-либо упоминания об идеализме, существовавшем до них. Задача современной науки философии - продолжить их материалистическое учение в этом направлении, руководствуясь их завещанием, в котором они однозначно обозначили, что *естественнонаучным основанием их учения является теория эволюции Ч.Дарвина*.

Людам, жившим в СССР, получившим образование по методикам марксизма-ленинизма-сталинизма до 1953 г., совершенно понятно, что именно наука дарвинизма является тем недостающим звеном исторического материализма, которое не успели разработать Маркс и Энгельс. И это в первую очередь касается *их учения о классовой борьбе, которое есть не что иное, как частный случай учения о естественном отборе. Дарвина*. Это мы и наблюдаем сейчас в современном мироустройстве, когда *естественный отбор в виде классового противостояния потерял свою актуальность при переходе к социализму*, как и предсказывали Маркс и Энгельс.

Согласно их учению, в новой общественноэкономической формации социализма классовый состав изменился и *на месте пролетариата и буржуазии обозначились новые классы*: класс, занимающийся управлением государства; класс трудящихся, напрямую связанный с производительными силами; и третий класс, связанный с морально-идеологическим обеспечением, воспитанием людей, в том числе и с шоу бизнесом, с производством зрелищ, на основе современных информационных технологий. Но в основании деления на эти политэкономические классы отчётливо высовываются уши дарвиновского естественного отбора, существующего с момента возникновения живой материи на планете Земля, который никто не отменял и суть которого есть *единство и борьба двух диалектических противоположностей: прогресса и консерватизма*. И сейчас мы отчётливо наблюдаем в современном мироустройстве *борьбу сил прогресса и сил традиционализма*. Эта борьба принимает совершенно бессмысленный и опасный характер со стороны традиционалов, погрязших в мракобесии и не понимающих основной постулат марксизма о запаздывании развития производственных отношений (*связанных с идеологией*) по отношению к ускоренному развитию производительных сил.

Борьба прогресса с мракобесием существовала всегда с момента возникновения человечества и обеспечивалась дарвиновским противостоянием двух диалектических противоположностей в человеческом обществе (*стаде*): *альтруизма и эгоизма. Наука*

генетика обнаружила гены альтруизма и эгоизма. Таким образом, вырисовывается, что *не так всё просто с причинами кровавой человеческой истории.* Борьба проходит не только между классами, государствами, нациями, отдельными особями, но и внутри каждого человека между его разумом и животными инстинктами агрессии. И прежде, чем лезть в драку, наверно нужно разобраться, а есть ли в драке смысл с точки зрения разума, (при условии его наличия у конкретной особи). Ведь получается, что *на месте уничтоженной особи потом в новом поколении может родиться такой же моральный агрессивный урод в результате непредсказуемых генетических мутаций.*

Короче. Приходим к выводу. Весь этот базар, дурдом в истории человечества происходит от *биологической несовместимости двух биологических классов: альтруистов и эгоистов.* Это по естественнонаучному, а по гуманитарному: *прогрессистов и консерваторов (традиционалистов).*

Предложение. Немедленно выявлять генетических эгоистов биологическими тестами и не подпускать их на пушечный выстрел к выборам на государственные должности, в первую очередь в президенты и диктаторы.

2. Комментарий Гуртовцева А.Л. :

“О марксизме, дарвинизме и естественном отборе”

В своей заметке *“Биологические классы”* ОП1 выдвигает идею о необходимости признания существования в человеческом обществе биологических классов и о слиянии марксизма с дарвинизмом как учением о естественном отборе. Хочу отметить, что *идея перенесения естественного отбора из живой природы в человеческое общество не нова.* Она активно продвигалась много десятилетий в рамках философского направления *“Социальный дарвинизм”*, хотя идея биологической борьбы в обществе возникла еще задолго до Дарвина и его работы о естественном отборе (1859 г.).

Инициатором идеи следует признать, видимо, англ. священника и ученого, демографа, экономиста *Томаса Мальтуса (1766-1831).* Его тезис о неконтролируемом росте народонаселения (*этот рост может быть остановлен только добровольным или принудительным ограничением потребностей человека или бедствиями, включая войны и болезни*), который может привести в силу врожденных биологических потребностей людей к взрывообразному потреблению ими природных ресурсов (*а они всегда ограничены: на всех их в равной мере не хватает*), к снижению благосостояния народов, к массовому голоду и вымиранию населения, приведен в его книге *“Очерк о законе народонаселения” (1798 г.).*

Основоположником социального дарвинизма, или социального эволюционизма (*социального прогресса*), считают англ. философа-социолога, одного из родоначальников эволюционизма, идеолога либерализма *Герберта Спенсера (1820-1903).* Большое влияние на развитие его теории эволюции оказали *Ламарк, Карл Бэр, Адам Смит, Томас*

Мальтус и Чарлз Дарвин (основная работа Спенсера “Прогресс: его закон и причина” вышла в свет в 1857 г., т.е. еще до работы Дарвина). В основу развития общества Спенсер положил естественный отбор, борьбу за существование и выживание сильнейшего (Дарвин говорил о выживании не сильнейшего, а наиболее приспособленного – это разные вещи). В работе “Социальный организм” (1860 г.) Спенсер сравнивает общество с живым организмом и принципами развития живых организмов в дикой природе.

Но достаточно истории. Вернемся к заметке о “биологических классах”. Автор пишет: “ Людям, жившим в СССР, получившим образование по методикам марксизма-ленинизма-сталинизма до 1953 г., совершенно понятно, что именно наука дарвинизм является тем недостающим звеном исторического материализма, которое не успели разработать Маркс и Энгельс. И это в первую очередь касается их учения о классовой борьбе, которое есть не что иное, как частный случай учения об естественном отборе Ч.Дарвина”. Хочу напомнить автору и читателям, что это “**научное образование по методике...**” не помешало советской биологии 1930-60-х годов рьяно бороться с генетикой как с буржуазной лженаукой и громить “**вейсманизм – морганизм – менделизм**”.

Мой первый вывод таков: *следует критически относиться к методам марксизма-ленинизма-сталинизма и не превращать их в непререкаемую догму, истину на все времена.* Я понимаю, что людям, выросшим на советской идеологии (а я в силу возраста также к ним отношусь), трудно на старости лет корректировать, менять свое мировоззрение. Но, с другой стороны, “**век живи – век учись**”. Тот же диамат справедливо отмечает, что *познание есть исторический процесс*, переходящий в вечность, т.е. до момента существования человечества и коллективов познающих субъектов. *Думать критически следует даже тогда, когда ты готовишься лечь в гроб.*

Существует ли борьба за существование в обществе? Безусловно! Человек – живой организм, который может существовать лишь в процессе постоянного, непрерывного обмена энергией и веществом с окружающей средой. Он ведет борьбу с неблагоприятными условиями природы. Он ведет межвидовую борьбу с опасными для себя другими видами живых организмов (бактерии, растения, животные). Он ведет и внутривидовую борьбу во множестве ее форм. **Это межрасовая, межэтническая, межгосударственная, межрегиональная, местная, групповая, межличностная, внутрисемейная, идеологическая, межрелигиозная, межгендерная, межвозрастная и другие формы или виды борьбы.**

Но если мы уже признали борьбу за существование в природе и обществе как одну из движущих сил их развития, то необходимо признать наличие и противоположных сил. **Я выделяю в живой природе 2 глобальные формы взаимодействия живых организмов :** 1) **симбиоз** и 2) **антибиоз**. Видами антибиоза являются хищничество, паразитизм и некоторые другие. Видами симбиоза являются сотрудничество, альтруизм, кооперация. **Выживанию организмов, включая людей, способствует в большей мере не их борьба**

на взаимное уничтожение, а, наоборот, их сотрудничество (в моих работах таких примеров множество). Для меня это аксиома.

Автор заметки говорит *о естественном отборе в человеческом обществе*. Это неверная постановка вопроса. Дарвин, говоря о естественном отборе (а это понятие он ввел по аналогии с искусственным отбором растений и животных в растениеводстве и животноводстве), подразумевает под ним слепую, спонтанную, неконтролируемую силу. *Он отмечает представления Ламарка о целях природы, о ее намерениях, о ее предопределенности*. Естественный отбор “не знает”, что творит. Судьей, выносящим приговор результатам естественного отбора, является среда. *Выживают наиболее приспособленные* (а характеристики приспособления различны до бесконечности).

Поэтому *об отборе, происходящем в человеческом обществе, следует говорить не как о естественном, а как об общественном отборе* (можно было бы сказать искусственный, но этот термин уже занят). В отличие от животных *человек имеет разум, понимает свои действия, их последствия, планирует и ставит цели*. Человек имеет науку и технологии, которые во много раз увеличивают его могущество, которое он может направить как на благие дела, так и на разрушение самого себя и окружающего мира.

Автор правильно отмечает, что *в современном мире классовое противостояние потеряло свою актуальность. Противостояние в человеческом обществе идет по множеству позиций, которые не вмещаются в прокрустово ложе классовой борьбы*. Выше я перечислил некоторые направления такого противостояния. *Но глубокий философский анализ причин такого положения дел на сегодня отсутствует*. К чистой политэкономии его не удастся свести. *Причины носят многофакторный характер, хотя, в конечном счете, сводятся к материальным потребностям человека*. Анализировать надо не только экономическую формацию в целом, но группы и отдельных людей, включая их психическое состояние (*псих, имеющий доступ к оружию массового поражения, способен уничтожить мир*).

Автор пишет, что суть дарвиновского естественного отбора “*есть единство и борьба двух диалектических противоположностей: прогресса и консерватизма*”. Это неверно. *О прогрессе говорил не Дарвин, а Ламарк. В природе прогресс сопровождается регрессом, т.е. упрощением организмов. Природа не знает ни прогресса, ни регресса. Все это информационные придумки человека*. Природа знает лишь метод проб и ошибок. *Выживают наиболее приспособленные. А уж за счет усложнения или упрощения, это вторично*. Не следует вносить путаницу в эти вопросы. В современной мировой цивилизации, следуя автору, идет “*борьба сил прогресс и традиционализма*”. Процесс развития, причем не обязательно прогресса, всегда связан с разрушением одних форм материи и созданием других. Это было и будет всегда. Это естественно. *Нет бессмертных, вечных форм, нет вечного покоя*. Такое развитие не связано с постулатами марксизма или других теорий. Кроме того, как известно, понимание “чего-либо” еще не означает практическую реализацию этого “чего-либо”.

*Автор говорит о вечной борьбе прогресса и мракобесия. Это голая абстракция. Люди думают не о прогрессе, а о простом выживании и благополучии. И что такое есть мракобесие? Древние египтяне, например, три тысячи лет верили в богов, мумифицировали своих усопших, строили пирамиды как лестницы в небо, дабы их фараоны после смерти могли попасть на небо к богам. Это как, мракобесие или нет? А вот со следующим тезисом автора можно согласиться : ” **вырисовывается, что не так всё просто с причинами кровавой человеческой истории. Борьба проходит не только между классами, государствами, нациями, отдельными особями, но и внутри каждого человека между его разумом и животными инстинктами агрессии**”.* Bravo!

Но, вот окончательный вывод автора вызывает сомнения. Дело не в альтруизме или эгоизме, прогрессизме или традиционализме. Это все вторично. ***В основу теории общества следует положить не политические, экономические или идеологические абстракции, а единую психофизическую модель человека, наиболее близкую к реальным людям.*** На протяжении тысячелетий в философии преобладала духовная, мифологическая, религиозная модель человека (она преобладает и сегодня). Материализм, в частности, диалектический материализм, попытался наполнить эту модель материей, материальным содержанием. И это здорово, ибо ***материя – это основа всех процессов в мироздании.*** Но задача не была доведена до эффективного решения. ***Дух по-прежнему господствует над материей.*** А это означает господство человеческого произвола над законами природы, которые за такой произвол наказывают человека и все человечество.

Ну, а заключительное предложение автора, есть курьез. Нет генов альтруизма или эгоизма. ***По наследству передается не информация, накапливаемая субъектом в процессе своей жизни, а то, что имеет отношение к материальной природе человека, способствует его размножению, выживанию и закрепляется генными мутациями, носящими случайный характер*** (кстати, Дарвин в свое время этого еще не знал; генетика, соединившись с дарвинизмом, родила синтетическую теорию эволюции).

3. Ответ ОП1 Гуртовцеву А.Л. : “Естественный отбор”

Г.А.Л.: “Поэтому об отборе, происходящем в человеческом обществе, следует говорить не как о естественном, а как об общественном отборе”

Если мы материалисты, дарвинисты, то должны автоматически считать, что ***мы биоорганизмы, а, значит, мы продукт естественного отбора, что делает общественный отбор тождественным естественному.*** Естественный отбор автоматически распространяется на людей также как и на любой другой вид. В противном случае наш материализм будет выглядеть странным, противоречившим дарвинизму.

Г.А.Л.: ”Выживают наиболее приспособленные”.

Почему нельзя назвать этот процесс прогрессом биовида. История свидетельствует именно о прогрессе современного человека по сравнению с первобытным.

Г.А.Л.: “Нет генов альтруизма или эгоизма”.

Люди исторически делятся на добрых и злых, и это деление происходит независимо от среды обитания, а зависит от внутренней психологии, характера человека и вполне вероятно должно быть обусловлено генетически. Где-то я об этом слышал. Требуется биологические исследования.

4. Комментарий Гуртовцева А.Л. : “Естественный отбор слеп, а общественный имеет цели”

Человек - продукт естественного отбора до тех пор, пока в дело не вступают осмысленные цели, рождаемые в человеческом сообществе. Вы сами себе противоречите, когда, с одной стороны, говорите о прогрессе, а, с другой стороны, все время возвращаетесь к первобытному состоянию природы и общества .

Настоящий материалист - это эволюционист, который должен постоянно иметь ввиду эволюцию природы и общества. В процессе эволюции создаются новые организмы, новые виды, которые качественно отличаются от прежних, а также появляются новые формы самоорганизации материи (*живая материя*). Дарвинизм сделал свое дело, но далее он был дополнен генетикой, которая привела к созданию **синтетической теории эволюции**. Вы должны понимать, что познание человечества не может и не должно ограничиваться прежними теориями, а должно их развивать, дополнять и углублять. **Познание исторично и бесконечно в своем продвижении.** Новые знания не тождественны старым, а их изменяют и адаптируют под новые научные факты и новые процессы.

Выживание приспособленных нельзя назвать прогрессом потому, что новые формы жизни могут развиваться из прежних, более сложных путем их упрощения. В биологии это хорошо иллюстрируют **рудименты и атавизмы**. Изменение условий обитания вида может привести к ненужности, избыточности некоторых приспособлений, которые ранее были полезны в условиях иной жизни. Конечно, такие изменения происходят, как правило, не одномоментно, а в течение длительного времени. Примеров тому множество.

Деление людей на добрых и злых есть мифология и религиозные догмы. Все решает не природа, а воспитание, образование и условия общества. Не следуйте Августину Блаженному, который утверждал, что “и младенец порочен, грешен”. Что воспитаешь, то и получишь. Человек может быть добр по отношению к одним людям (например, к своим родителям или детям) и злобен по отношению к другим (например,

соседям, сослуживцам, иноверам). Нам всем пора отрешиться от архаичных догм, которые пытаются остановить, законсервировать развитие природы и общества. Мир развивается (*«все течет, все меняется»*), и наши понятия, представления о нем также развиваются.

Все относительно, все познается в сравнении. В мироздании есть лишь один абсолют — материя и ее отношения. Все остальное вторично, производно. Пора нам перестать видеть в мире одни лишь крайности, противоположности (*все есть бесконечный спектр количеств и качеств*). Все движется, развивается, эволюционирует, и основа этого есть вечно движущаяся, самоорганизующаяся материя. Мы материальны, наши интересы и потребности материальны (*именно они и диктуют нам наши цели, намерения, стремления - есть, пить, иметь дом, семью, детей, работу и т.д.*), Наше бытие и мышление материальны. В этом наше счастье (*жизнь*) и одновременно наша беда (*смерть*). Страх смерти довлеет над человеком, заставляя одних совершать постыдные дела, а других - героические подвиги.

5. Комментарий ОП2: ***“Что есть прогресс...?”***

Все же, Аркадий Лазаревич, вот тут Вы, похоже, не вполне правы: ***«Все решает не природа, а воспитание, образование и условия общества»***. Это был бы не материализм, ибо такое положение игнорирует генетические предрасположенности характеров, а они, безусловно, имеют место быть. Одни вырастают активными и умными, другие пассивными и глупыми..., или в ином сочетании, одни более раздражительны и агрессивны, а другие — менее...и пассивны, одни физически потенциально от природы сильны, другие — слабы...И т.д. Все это формирует разную генетическую предрасположенность по отношению к насилию...и т.п. Воспитание влияет на проявление и развитие предрасположенностей..., но по закону больших чисел не отменяет их, я является лишь еще одной влияющей переменной, влияющей, скажем, на 50%..., а другие 50% - генетика...

Вы также написали: ***«Выживание приспособленных нельзя назвать прогрессом»***..., но аргументация не убедительна...да и а не очень понятна, ибо не очень пока понятно, что же такое прогресс. Прогресс (*чего? вида? или жизни..., или материи в некотором пространстве...*) в целом - это усложнение? Или приспособление большего числа организмов...? Приспособление путем упрощения...Вполне теоретически возможно, а если за ним последует расширение сферы обитания...и последующее усложнение...этого вида! Чем не стадии прогресса..., если прогрессом считать освоение большего пространства?! А если одни виды приспособились путем упрощения, а другие — путем усложнения, то в сумме это прогресс или

6. Ответ Гуртовцева А.Л. в адрес ОП2: ***“О прогрессе и регрессе”***

1. *По поводу генетики и воспитания, их комплексного воздействия на человека. Здесь нет предмета для спора.* Природная, животная, генетическая основа человека подчеркивается во всех моих работах (*Семь принципов самоорганизации материи, Эволюция догенетических представлений о развитии живой природы, Разгром генетики в СССР и др.*).

Я говорил о влиянии общества на человека. Нет общественного влияния (воспитание, образование, трудовая практика) - нет общественного человека. Дети маугли, оставленные родителями на произвол судьбы в дикой природе, тому свидетельство. Да, генетика позволяет им выжить, но для общества они потеряны. Остаются на животной стадии. *Люди стали людьми благодаря стадному образу жизни, генетически благоприятным мутациям в условиях значительных изменений климата (переход от джунглей к саванам и изменение образа жизни, потребовавшие прямохождения на большие расстояния в поисках пищи и совершенствования ее добычи) и необходимости общественно-трудовой деятельности.* Навыки, умения, знания не передаются генетически, а только через воспитание, образование, практику. Разрыв между поколениями в этом отношении чреват деградацией общества. Речь идет именно об этом.

2. *Вопрос о прогрессе-регрессе сложнее, ибо четкого научного определения этих процессов нет (да и не будет).* В словарях прогресс определяют как *“движение вперед, от низшего к высшему, переход на более высокую ступень развития, изменение к лучшему, развитие нового, передового”*. Мы видим субъективность, условность, размытость, неоднозначность, произвольность толкования этих понятий. Вперед-назад, вверх-вниз, новое-старое, лучшее-худшее, передовое-условное... *Значения этих понятий, по существу, зависят от конкретного субъекта и конкретной ситуации. Эти понятия имеют очень высокую степень привязки к частному, конкретному, относительному.* Для разных субъектов одни и те же факты, процессы, явления могут выглядеть в совершенно противоположных качествах. Например, в военных действиях развитие событий наступающей стороной воспринимается как прогресс, а отступающей стороной – как регресс. В экономике развитие одной корпорации идет лучше развития другой, т.е. первая прогрессирует.

Поэтому, на мой взгляд, *указанными понятиями следует пользоваться очень осторожно и с привязкой к контексту.* Их можно сравнить с абстрактными понятиями зла-добра, которые люди в силу своего невежества или преднамеренно рассматривают с древнейших времен как абсолютные понятия. *Они в отрыве от конкретных субъектов и конкретных обстоятельств есть пустые понятия, представляют собой глубокое гносеологическое заблуждение. Нет абсолютного зла и абсолютного добра.* Это одна из аксиом эволюционного материализма. Все относительно. Я уже об этом неоднократно говорил. Кому - добро, а кому — зло. Недаром пословица говорит: *“Не было бы счастья, да несчастье помогло”*. Добро и зло связаны между собой как две противоположности. Убивая на войне врага (в Великую отечественную звучало: *“Убей немца!”*), ты делаешь зло ему, его семье и его стране, но одновременно делаешь добро себе, своей семье и своей стране.

3. Рассмотрим прогресс-регресс в 3 областях мироздания: мертвой природе, живой природе и человеческом обществе.

3.1. Мертвая природа, космос (сегодня некоторые чудаки пытаются возродить архаичную идею гилозоизма, т.е. живого космоса, под маркой якобы новых научных направлений, например, витакосмологии). **В нем постоянно происходят циклические процессы, которые никак не сведешь к понятиям прогресса или регресса.** В частности, в силу гравитационного сжатия космических газопылевых туманностей возникают звезды и звездные системы с планетами. Далее звезды проходят длительные циклы развития, связанные с термоядерным синтезом тяжелых химических элементов в их ядрах, излучением энергии, сжатием звезд и их взрывами с превращением в новые, сверхновые звезды и огромным выбросом вещества, из которого позже создаются новые звезды, новые звездные системы и галактики. Так, например, более 5 млрд лет назад на месте взрыва протосолнца была сформирована наша солнечная система. **Попытки применения понятий прогресса и регресса в приложении к подобным физическим процессам выглядят просто глупо.**

3.2 Живая природа. Насколько применимы понятия прогресса и регресса к процессам эволюции живой природы? Здесь появляется новая, биологическая форма материи, которая, самоорганизуясь, создает бесконечное разнообразие видов живых организмов. **Они, как и звезды, возникают, развиваются и погибают.** На сегодня известно несколько миллионов видов организмов (бактерии, растения, животные). Они являются следствием каких процессов в природе? Прогресса, регресса? Нет, исключительно **процесса приспособления организмов к постоянно меняющимся условиям среды обитания.** Не следует забывать, что за 600 млн лет существования растительных и животных организмов (с кембрия) погибли в результате 5 мировых массовых вымираний миллионы ранее существовавших видов. В частности, вымерли динозавры, жившие на земле свыше 150 млн лет. Они регрессировали из-за своего несовершенства? Нет, они не сумели адаптироваться к новым изменившимся условиям среды обитания. **Как и в случае космоса бессмысленно употреблять для подобных процессов термины прогресса или регресса.**

Каким образом эти термины вошли в биологию? От креационистов и ламаркистов, которые говорили о божественном творении живой природы (*а бог творит только совершенное, прогрессивное*) или, по меньшей мере, о наличии в природе целей, намерений, планов творения совершенных тварей. Эти идеи к реальному миру, к материализму не имеют ни малейшего отношения. Их давно следует похоронить.

3.3 Человеческое общество. **Вот здесь действительно появляются цели, намерения, проекты, создаваемые уже не природой, а сознанием, разумом людей. Что считать прогрессом, а что регрессом, решают люди, исходя из своих знаний, опыта и желаний.** И здесь “кто в лес, а кто по дрова”. Из-за ограничений своего разума, знаний и опыта, а часто вопреки им, под влиянием чувств и страстей, корыстных интересов, люди называют прогрессом то, что на самом деле является

регрессом, деструктивным началом, заблуждением или намеренной дезинформацией. *Поэтому и в человеческом обществе заявления о прогрессе часто превращаются в пустые или даже вредные лозунги, в маскировку своих истинных, скрытых, личных или групповых интересов.* Думаю, на этом обсуждение данных вопросов можно завершить.

7. Замечание ОП1: “Прогресс”

С точки зрения дарвинизма, который следует понимать, как и всякую науку в развитии, вследствие чего подразумевать, что *генетика это и есть современный дарвинизм*, наряду со всеми современными биологическими науками как медицина, физиология и пр., под прогрессом, наверно, *можно считать с точки зрения конкретного биологического вида его успешность в освоении и расширении среды обитания, что выражается в росте его численности. Регресс - это вымирание вида.*

8. Заключительный ответ Гуртовцева А.Л.:

“Не все так просто...”

В конкретных, частных ситуациях можно использовать понятия прогресса или регресса, если вам так хочется. Вы правы: выживание вида можно считать его прогрессом, не обращая внимания на конкретные особенности его приспособления к среде (за счет усложнения или упрощения), а вымирание вида – регрессом. Но как только мы перейдем на более высокий уровень классификации объектов живой природы – биоценоз, биосфера, то выживание или гибель того или иного конкретного вида уже нельзя будет оценивать как прогресс или регресс. *Гибель одного вида может способствовать формированию и процветанию других конкурирующих видов. Как оценивать такие сложные, неоднозначные процессы?*

Как вы думаете, гибель человечества как сложного биологического вида приведет к упадку или расцвету живой природы? Вот динозавры жили на Земле более 150 млн лет. Изменились условия – и они погибли. Но они дали начало новому классу животных – птицам и открыли дорогу другому классу животных – млекопитающим, к которому относимся и мы, люди. *Не погибни динозавры – не было бы и нас.* Как вам такой расклад: прогресс или регресс?

А напоследок еще *несколько слов о человечестве в целом.* Мы прогрессируем или регрессируем? Научный, технический, технологический прогресс налицо (*основные достижения современной науки перечислены в моей работе “Философия науки”*). А в остальных жизненных направлениях: экологических, социальных, моральных, нравственных, безопасности и качестве жизни, включая питание (*сотни миллионов людей голодают*), жилище (*миллионы бездомных*), условия труда (*миллионы безработных*)? Где,

на каком этапе, выживания или гибели, прогресса или регресса находится человечество сегодня?

Обращусь к истории, к конкретному документу под названием **“Разговор разочарованного со своей душой Ба”**. Это древнеегипетский папирус времен Первого переходного периода, 22-21 вв. до н.э. Человек (*писец, жрец, философ*), находящийся на грани самоубийства, описывает текущую ситуацию в стране, которая привела его к невеселым рассуждениям:

“Мы, сегодняшние друзья, не любим друг друга. Развернулись сердца. Всяк человек обирает ближнего своего... Доброе погибло. Ярость обуяла каждого...Примирились со злом. Добром пренебрегают повсюду...Отчаялся человек из-за поступков своих злых. Но у всех вызывает лишь смех его ужасные злодеяния. Грабят, всяк обирает ближнего своего... Злодей в образе близкого друга обернулся врагом... Не помнят прошлого. Не способствуют делающему добро...Нет человеческих лиц. Всяк человек искоса смотрит на брата... Нет больше сердца, на которое ты мог положиться...Несть делающих по правде, земля осталась творящим зло... Нет того, кто был прежде и с кем гулял ты... Я переполнился горем из-за отсутствия близкого друга...Зло поразило землю. Нет конца ему и нет края. Смерть для меня сегодня подобна выздоровлению больного, подобна выходу заключенного на волю”.

Что, похоже на то, что творится сегодня на Земле? Снова ложь, историческая мнемозия, обман, клевета, подлог, грабеж, злоба, ненависть, насилие... А ведь прошло уже более 4 тыс. лет. В тот древнеегипетский период рушилось Древнее царство, был голод, соседние братские номы воевали друг с другом за территорию и пищу, иноземцы терзали ослабевший Египет. Закончилась блистательная эпоха великих пирамид. Так кто же мне ответит: развитие человеческой цивилизации – это прогресс или регресс? Или одновременно и то, и другое? И вообще, стоит ли для таких сложных, неоднозначных процессов применять столь упрощенные штампы, как прогресс-регресс, добро-зло?

Что я точно знаю, так это то, что жизнь есть борьба. И бороться следует всегда до конца, не поддаваясь малодушию и сомнениям. Мы все смертны. Каждый раньше или позже умрет. Но достойная смерть за правое дело – это лучшее окончание своей жизни.

Минск, 13 мая 2025 г.