

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*



# КОММУНИСТ

Издается с апреля 1924 года.  
До октября 1952 года  
выпускался под названием  
“Большевик”. С сентября  
1991 года по июль 1995 года  
журнал не издавался.

**ЖУРНАЛ КОММУНИСТОВ**

---

ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В ДВА МЕСЯЦА  
№ 1 (1398) ЯНВАРЬ - ФЕВРАЛЬ 1998

---

## Содержание

### От редакции

Долгий путь к истине ..... 3

### Документы

Основной доклад V съезду Коммунистической партии Кубы, сделанный Главнокомандующим Фиделем Кастро Рус, Первым секретарем Центрального Комитета Коммунистической партии Кубы, Председателем Государственного совета и Совета Министров во Дворце съездов 8 октября 1997 года, «Года тридцатилетия гибели Героя-Партизана и его товарищей». .. 7

### И к прошлому возвращается мысль

Ю.Школенко - О коммунизме без угрызений и злопамятства 39  
В.Коломийцев - «Учение Маркса всеильно, потому, что оно  
верно» .....44  
И.Осадчий - Годы борьбы и тревог .....49

## Надстройка

*А.Жарников* - Национальность - общечеловек? ..... 71

## Спорили, спорим и будем спорить

*В.Бурдюгов* - Ведет ли Программа КПРФ к коммунизму? ..... 76

*Блинов Е.* - Судьба идеи: новое время, новое слово ..... 85

*В.Лайко* - К социализму через народовластие ..... 88

*К.Обыден* - Марксизм и «русская альтернатива» ..... 94

*В.Самедов* - Эдуард Бернштейн - творческий марксист? .... 111

## Наши университеты

### ***К 75-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР***

*В центре внимания РУСО* - национальный вопрос ..... 116

*В школе РУСО* ..... 119

## Библиография

*Социалистическая и рабочая журнальная печать* ..... 120

**Список авторов** ..... 127

**Подписные индексы нашего журнала - 71979  
(годовая подписка) и 73539 (подписка с любого  
очередного номера)**

© Издательство «Тематик», «Коммунист», Москва, 1997.

# ДОЛГИЙ ПУТЬ К ИСТИНЕ

Продолжается будничная работа по собиранию сил левой оппозиции. В первом номере возобновленного «Коммуниста» (июль 1995 г.) мы, как оказалось, неосмотрительно, возвестили о завершении «кружкового» периода формирования коммунистической партии России. С тех пор прошло два с половиной года. Мы выпускаем в свет шестнадцатый номер возобновленного «Коммуниста», а общее положение в коммунистическом движении не улучшилось, а скорее ухудшилось. Кружковый период - не кончился. Усилились не центростремительные, а как раз центробежные тенденции: раскололись ВКПБ, РКРП, «Союз коммунистов». Все более отчетливо проявляется специфика региональных организаций КПРФ.

А мы продолжаем выпускать «Коммунист. Журнал коммунистов» для того, чтобы содействовать сплочению различных отрядов коммунистических движений.

К сожалению, многие наши товарищи слишком часто повторяют известную формулу Ленина: «Сначала - размежеваться, потом - объединяться».

На самом деле, в случае необходимости (как к примеру накануне Октября 1917 года) Владимир Ильич любил и умел объединяться.

Разъединяться все мы научились. Давайте попробуем научиться объединяться, научиться слушать друг друга, уважать чужое мнение. Для того и журнал создан именно как коммунистический теоретический и политический дайджест, как

трибуна для диалога коммунистов, для воплощения реально существующей и вовсе нами не выдуманной полифонии современного коммунистического движения.

У нас, в редакционной политике, нет плюрализма. Мы предоставляем слово только сторонникам идей социализма и коммунизма. Но принципиально утверждаем право каждого на квалифицированную защиту своего мнения, на поиск истины, на производство нового знания, на бросок в неизвестное...

Нам, коммунистам, не чуждо понятие - «свободное мышление». Перед нами стоит нетривиальная задача познания того, что с нами приключилось помимо, казалось бы, нашей воли.

А мы-то очутились в зоне зависимого капитализма, на колониальной периферии империализма. И достаточно прочно вляпались в это болото.

Да, произошла буржуазная контрреволюция, «социальный переворот сверху». Она победила. Мы оказались в капиталистическом обществе в вульгарном, кривобоком, но настоящем капитализме.

«Курс реформ» - курс политического контрпереворота. Лозунг «смены курса», выдвигаемый оппозицией, - парадоксален. Это напоминает ситуацию, как если бы Сталин, узнав от разведки о «Плане Барбаросса», прислал бы Гитлеру возражения и предложил бы «улучшить» план, скажем, предложил бы вместо престарелого фон Лееба поставить во главе наступления на Ленинград кого-нибудь помоложе - Гота или Гудериана. А, ведь, «курс реформ» и есть «план Барбаросса». Его не менять надо, а прекратить, уничтожить. Речь идет о необходимости ликвидировать новый общественный строй, сформировавшийся в нашей стране. Пора понять и то, что небывалое поражение потерпела российская государственность, а не только ее советское, социалистическое начало.

Казалось бы, после политических бурь 1995 и 1996 годов 1997 год станет годом если не мудрости, то, хотя бы, мудрствования. Но не получилось. Вместо этого мы получили дискуссию о социалистическом идеале.

А ведь классики марксизма-ленинизма именно потому оставили нам так мало указаний о социалистическом и коммунистическом идеале, что они были поглощены познанием и преобразованием социальной среды, в которой протекала их деятельность. Поэтому редакция «Коммуниста» так настороженно относится к расцвету дискуссии об общественном, социальном идеале.

Конечно, мы обязаны зафиксировать реальные идеологические процессы. Поэтому мы предоставили место и участни-

кам дискуссии о социализме, которого уже нет. Нравственное оправдание этим поискам несомненно существует: необходимость серьезной самокритики, поиска причин нашего поражения. Но практически дискуссия о социализме не перешла в процесс самопознания. На самом деле участники споров ограничили лишь построением абстрактных схем, а иногда и просто «воздушных замков».

Поэтому редакция «Коммуниста» продолжает и будет продолжать призывать к прекращению догматических споров, переворачивающих с ног на голову марксистскую традицию поиска истины. Мы призываем весь дееспособный потенциал коммунистического движения повернуться к изучению реальности той, где мы существуем.

И все же наступает расцвет марксистско-ленинской теории, ибо она обладает объясняющей способностью и может быть инструментом познания того, что происходит с Россией.

Два предшествующих года стали важным этапом по основанию новой для нас парламентской технологии борьбы. И журнал, соответственно, уделил этому немало внимания.

Осень 1996 года и весна 1997 года оказались периодами относительного затишья, снижения интенсивности политической суеты. Это дало возможность для проведения двух значительных теоретических предприятий - научно-практических конференций, организованных Антиколониальной Лигой (президент - профессор Б.С.Хорев) и обществом «Российские ученые социалистической ориентации РУСО» (сопредседатель-координатор И.П.Осадчий). Конференция «Иностранная экономическая экспансия и ее последствия в России и СНГ» состоялась 21 ноября 1991 года. А следующее заседание уже в большем по размеру зале того же Парламентского центра состоялась 17 мая 1997 года на тему: «Современный империализм и проблемы современной безопасности в России». Значительная часть содержания «Коммуниста» в 1997 году представляли собой материалы этих научных форумов.

Недостаток их все тот же: в теоретической работе принимают участие почти только жители столицы. Редакция «Коммуниста» по-прежнему открыта публикациям периферийных авторов. Одной из первых «ласточек» стала статья Анатолия Григорьевича Чусовитина, поступившая к нам из Новосибирска. Мы открыты для информации о работе всех провинциальных филиалов РУСО. Филиалы Антиколониальной Лиги еще предстоит создавать. Информационное письмо об условиях создания местных отделений Антиколониальной Лиги мы планируем опубликовать во втором номере. Пока над ними еще рабо-

тает Борис Сергеевич Хорев.

Второй крупной победой журнала мы считаем публикации стенограммы IV съезда КПРФ, которая послужит хорошим дополнением к книге «Материалы IV съезда КПРФ». Не случайно ЦК КПРФ доверил нам публикацию стенограммы и заказал ее дополнительный тираж.

Мы продолжаем работу над созданием банка данных о левой прессе России и СНГ. Нами учтено уже свыше 400 названий. Мы приглашаем редакторов вновь созданных или возобновивших работу коммунистических газет и журналов присылать их нам, в редакцию. В этом номере мы публикуем отдельно список левых журналов России и Украины и призываем все редакции повторить этот список на своих страницах. Все вместе, мы особая Галактика. Тем, кто создает новую контркультуру, противостоящую господствующему классу, тем, кто создает новую концепцию эпохи, следует хотя бы знать для начала друг о друге. Нам предстоит создавать политические клубы, кабинеты политпросвещения, организовывать коллективные подписки на левую прессу...

К сожалению нам неизвестен ни один факт использования созданного нами банка данных, хотя бы одной оппозиционной организацией. Тем не менее, мы все равно будем продолжать эту работу и завершим ее изданием отдельной книги библиографии левой прессы.

Мы открываем новую рубрику: «Коммунистический самиздат». Творческая энергия многих наших товарищей переклещивает рамки периодики. Мы готовы рецензировать книги и брошюры, издаваемые во всех уголках нашей Родины, содействовать их изданию в серии «Библиотека журнала «Коммунист».

Первый номер нашего журнала за 1998 год, открывается переводом основной части выступления Фиделя Кастро на съезде кубинских коммунистов. В 1998 году мы опубликуем и другие документы международного коммунистического движения. Редакция «Коммуниста» информировала руководство СКП КПСС о нашей готовности взять на себя функцию информационного бюллетеня международного коммунистического движения.

Мы продолжаем поиск авторов, поиск друзей. Будничная работа продолжается.

## **Документы**

---

# **Основной доклад V съезду Коммунистической партии Кубы, сделанный Главнокомандующим Фиделем Кастро Рус, Первым секретарем Центрального Комитета Коммунистической партии Кубы, Председателем Государственного совета и Совета Министров во Дворце съездов 8 октября 1997 года, «Года тридцатилетия гибели Героя-Партизана и его товарищей».**

Уважаемые гости, дорогие товарищи делегаты!

Через два дня, 8 октября, исполнится шесть лет со дня открытия IV съезда. На этот раз мы перенесли начало съезда на два дня раньше, учитывая, что восьмого числа отмечается 30-летие гибели Че в Боливии, с того момента, когда он, раненный в ногу, с вышедшим из строя автоматом и без единого патрона в магазине пистолета попал в руки тех, кто на следующий день злодейски убил его.

Как уже говорилось, дорогие воспоминания и незабываемый образ Че незримо присутствуют на нашем V Съезде.

В дни IV Съезда я решил не составлять письменного доклада: я собрал материалы, обдумал их и, вооружившись идеями и данными, в тот совершенно особый момент обратился к делегатам.

На сей раз, прочитав множество документов - некоторые не единожды, - вновь рассмотрев и проанализировав все, что связано с этими годами, которые мы пережили, и с задачами, которые ждут нас впереди, думая к тому же, что у нас уже есть отличный документ историко-политического характера, который обсуждали миллионы людей, а также проект резолюции по экономическим вопросам, обсужденный уже всеми делегатами, как объекты анализа на съезде и

отправной пункт дебатов, я решил поступить так же и сэкономить один документ. Поэтому я рассчитываю максимально искренне и просто высказать здесь некоторые размышления и попытаться сделать синтез того главного, что произошло за эти годы, поистине исторические и героические в жизни нашего народа.

Когда мы собрались в Сантьяго де Куба на IV Съезд, социалистический лагерь уже перестал существовать, но еще оставался Советский Союз. Если за два года до того или даже раньше мы говорили, что социалистический лагерь может прекратить существование и Советский Союз также может исчезнуть, в то 10 октября я уже был уверен, что Советский Союз также прекратит существование.

Это событие должно было стать поистине непредсказуемым, поистине немыслимым в истории человечества и крайне тяжелым для нашей страны и для нашей революции. Было необходимо, чтобы наш народ был готов или готовился к этому, поскольку невозможно за один день подготовиться к событиям столь тяжелым и важным; было необходимо закалить убежденность и выполнить наше обещание сопротивляться, бороться и победить, даже если мы останемся совсем одни; и в тот день 10 октября я назвал некоторые экономические аспекты борьбы, которая уже была неизбежна.

На сей раз я заново перечитал и критически оценил то, что говорил тогда на эту и другие темы. Вначале я указал на то, что уже происходило в тот год: о чем мы договорились с Советским Союзом в отношении торгового обмена, что было уже подписано и сколько поступило. Я сообщил делегатам, что за пять месяцев из продовольствия не поступило практически ничего: ни зерна для питания населения, ни кормового зерна, которое гарантировало нам снабжение молоком, мясом птицы, свининой, говядиной яйцами; не поступило ни фунта сливочного масла, которого мы получали ранее более 15 тысяч тонн; ни одного фунта растительного масла, сметаны, гороха, ни фунта продуктов, которые мы получали из СССР: мясных консервов, рыбы и других продуктов, входивших в наш годовой баланс.

Не поступили удобрения, в которых нуждалось наше сельское хозяйство, и многие другие товары, необходимые для развития нашей продовольственной программы. Поэтому сельское хозяйство, производившее значительную часть нашего продовольствия, стало испытывать сильнейшую нехватку необходимых поставок; и за первые 5 месяцев из импорта на сумму почти 4 млрд. долларов, согласно договору, поступило лишь немногим более чем на 700 млн., причем почти исключительно топливо, поставки которого уже были сокращены с прежних 13 до 10 млн. Таким количеством топлива на эту сумму в долларах - говорю «в долларах», поскольку товарооборот уже рассчитывался на доллары - теперь исчерпывался весь обмен.

То же, что с продовольствием, произошло практически со всеми



видами сырья. Мы договорились о поставках более 500 тыс. тонн стали и не получили ни грамма; из более чем полумиллиона кубометров древесины не поступило ничего. Для многих видов промышленного производства, в том числе для производства багасо, мыла, моющих средств и других важных продуктов, необходима каустическая сода; мы не получили ни ее, ни углекислой соды, необходимой для стекольного и других производств. Раньше из Советского Союза к нам поступала часть мыла и моющих средств; мы их также не получили. Многие годы к нам поступало более 25 тыс. т жиров для производства мыла, теперь же не поступило ничего. Мы не получили ни шин, ни сажки и каучука для их производства на наших фабриках. Хлопка мы получали около 30 тыс. т в год, теперь - ничего. Цветных металлов - не получили, И то же самое с остальными видами жизненно важных поставок, без которых не может развиваться никакая промышленность и невозможно обеспечить население самым необходимым.

Я привел несколько примеров, чтобы дать представление о том, насколько тяжелой и опасной была ситуация. Съезд происходил уже в начале октября, в первой декаде, и я напомнил еще и о том, что произошло до 30 сентября. Ситуация была более или менее такова: поставки топлива шли нормально, но поставки многих продуктов оставались на нуле, а по многим другим позициям мы получили лишь очень малую часть договоренного. Если не ошибаюсь, на эту близкую к IV съезду дату из суммы в 4 млрд. поступило всего, включая топливо, составлявшее большую часть этой суммы, примерно на 1,3 млрд. долларов.

После того съезда и еще до конца года перестал существовать СССР, и с исчезновением СССР практически исчезла торговля с этой страной. Импорт с более чем 700 наименованиями был почти сведен к одному - топливу; этот скромный обмен сахара на нефть в ограниченных количествах и по ценам мирового рынка весьма отличался от цифр, которых мы достигали в прошлом, когда цена на сахар поднималась в той же пропорции, что и цены на советский экспорт. Уже в 1991 г. она сократилась с 800 до 500, а в 1992 - до 200, т.е. до цены мирового рынка, на котором продается лишь малая часть сахара, поскольку почти на всех рынках мира существуют преференциальные цены на сахар. Цены же на нефть оставались высокими.

### **ВСЕ НАДО БЫЛО НАЧИНАТЬ ЗАНОВО.**

Так мы вступили в 1992 год, и в этом году - поскольку ситуация ухудшалась - мы потеряли все: источник поставок, рынки, цены; пришлось все начинать заново. Как? С чего? Надо было гарантировать минимальное количество топлива, на что уходила большая часть наших доходов от экспорта. И в этом году, по сравнению с 1989, дело обстояло следующим образом.

В 1989 г. импорт равнялся 8 139 млн. долларов - восемь миллиардов сто тридцать девять миллионов! - а в 1992 г. - 2 236 млн. Посмотрите, какое резкое и внезапное сокращение всех факторов, которые являются основными для жизни страны, для жизни десятимиллионного населения, для жизни нашей Революции.

Естественно, это привело к тяжелейшим последствиям на всех участках и во всех отраслях. Сельское хозяйство осталось без минимума топлива, необходимого для работы, без удобрений, пестицидов и гербицидов, без запасных частей, без поставок, без кормов, без ресурсов, необходимых, чтобы сохранить достигнутый значительный уровень производства продовольствия; сельскохозяйственная техника осталась без запасных частей, а колесные трактора - без шин. Нечто подобное произошло с сахарной промышленностью, со многими из средств, необходимых для ее поддержания, ремонта, подготовки земли, сева, выращивания тростника, сафры, транспортировки.

Тяжелая промышленность осталась без многих материалов, необходимых для работы, для переработки нефти, она осталась без значительной части топлива для производства электроэнергии, без средств поддержания и ремонта заводского оборудования, разведки и добычи нефти, для продолжения программ, которые мы осуществляли многие годы; никелевая промышленность осталась без серы и аммиака, без запасных частей, двигателей, без всего, что позволяло продолжать производство.

Машиностроение осталось без стали, без двигателей, без сотен наименований продукции, в которых она нуждается для работы. Легкая промышленность осталась без хлопка, без множества материалов, необходимых для производства тканей, обуви и многого другого. Пищевая, как и следовало ожидать, лишилась всех ресурсов, поступавших либо из сельского хозяйства, либо от импорта - только из ГДР поступало более 28 тыс. т порошкового молока, которое мы получали в обмен на torula нашего производства, - без достаточного количества зерна и без всех продуктов, необходимых для работы пищевой промышленности, даже без разного рода упаковочных материалов, которые ей требуются.

То же самое произошло и в остальных отраслях. Пресса осталась без бумаги, а национальная бумажная промышленность - без сырья. Парк транспортных средств, в огромном большинстве произведенных в социалистических странах остался без запасных частей, без шин и сырья, из которого наша промышленность могла бы их изготовить, без двигателей - вспомните, что почти все автобусы тогда были венгерские, очень расточительно расходовавшие горючее и требовавшие много запчастей. Кажется, они были дизельными, и всего за несколько километров расходовали галлон горючего. Тысячи трудящихся, сотни тысяч трудящихся не могли приехать на заводы, в боль-

ницы, в школы, к местам своей службы, и вообще заниматься всеми делами, которыми должен заниматься гражданин.

Пострадал не только автобусный пассажирский транспорт, но и железнодорожный. То же самое произошло с локомотивами и средствами технического обслуживания железнодорожного транспорта. У нас возникли проблемы и с морским транспортом, поскольку значительная часть товаров, поступала в нашу страну или экспортировалась из нее - а это было нелегко, поскольку нашим судам было запрещено перевозить товары в Соединенные Штаты или из Соединенных Штатов в другие страны - на борту советских судов, которые сотрудничали с нашим рыболовным флотом, заправляясь у нас горючим. Весь грузовой транспорт, как железнодорожный, так и автомобильный, также сильно пострадал. Заводы вообще остались без сырья и запасных частей; производство стройматериалов - без достаточного количества топлива, без сырья, без камня, без песка, без цемента, что очень тяжело на ней отразилось.

Я говорю об объективных факторах, не упоминая о субъективных; я пытаюсь объяснить реальность, перед которой мы оказались.

Вся эта ситуация сказалась также на производстве медикаментов и медицинского оборудования, сырья для производства медикаментов, средств гигиены и дезинфекции, ремонта и содержания оборудования.

Система образования осталась без учебников, почти без тетрадей, без школьной формы и обуви. Так же сильно пострадало производство одежды и обуви для трудящихся и всего населения, средств гигиены и бытовых электроприборов, а также возможности ремонта всех этих товаров, произведенных в СССР и социалистических странах. Таковы были тяжелые, очень тяжелые обстоятельства, в которых мы оказались.

Я говорил, что импорт сократился примерно до двух миллиардов. Как распорядиться этими ресурсами? Разве страна может жить без топлива? Все остановилось бы. А сколько стоила тонна бензина, дизельного топлива, нефти? Часто нефть стоила 200 долларов, а нефтепродукты - еще дороже, А без них страна не сможет жить - останутся транспорт и сельскохозяйственная техника.

Было невозможно вернуться вспять и обойтись без механизации выращивания сахарного тростника. Понадобилось бы не знаю сколько тысяч людей, которых уже давно не было на селе. Нам неоткуда было их взять и не на что содержать. Поэтому горючее, от которого зависело все, надо было получить, в определенной степени отдав ему приоритет. Но количество, на которое можно было рассчитывать, не превышало 6 миллионов. Бытовых электроприборов стало очень много, они были у 95% населения и насчитывались миллионами. Вся энергетика, весь транспорт, все производство зависели от топлива, и на

одно топливо уходило более половины наших доходов в конвертируемой валюте, а на остальное нам приходилось в первую очередь приобретать продовольствие, увеличивать импорт товаров, которые раньше мы производили сами, но теперь их производство сильно пострадало; например, импортировали порошковое молоко, чтобы его хватало детям, поскольку наше собственное производство молока сильно сократилось из-за нехватки импортных компонентов для производства кормов. Мы должны были отдавать приоритет и медикаментам; необходимо было принять ряд мер по распределению наших скудных ресурсов,

Экономика осталась без кредитов, добиться какого-либо сотрудничества с международными финансовыми организациями было невозможно, таким путем нельзя было найти ни цента, блокада ужесточалась. Все это повлекло за собой ряд последствий. Сотни тысяч мужчин и женщин практически остались без работы на заводах, не получавших сырья; объем денежной массы непредвиденно возрос, деньги сильно обесценились, возросли объемы субсидий и расходная часть бюджета, бюджетный дефицит достиг примерно 30% ВВП или даже больше, закупки вооружений и других средств обороны были сокращены до нуля. Все, что было так необходимо и важно для обороны страны, находилось под большей угрозой, чем когда-либо. Вот какова была ситуация. Что было делать?

Каждый день велись подсчеты: сколько еще дней жизни осталось Революции; с тех пор, как распался социалистический лагерь, еще до распада СССР, в мире каждый день ожидали известия о гибели Кубинской Революции; делались всяческие прогнозы, как сможет сопротивляться такая маленькая страна под боком у Соединенных Штатов.

Здесь находился символический контингент, который стоил чего-то только как символ: бригада, оставшаяся со времен октябрьского кризиса; в результате переговоров эта бригада была выведена. Таким образом, больше, чем когда-либо, без всяких символов, проблемы обороны стали нашими проблемами, нашей задачей, делом наших усилий именно в тот момент, когда исторический враг, столь долго пытавшийся завладеть Кубой и никогда не оставлявший планов отнять у нас независимость, сделался могущественнее, чем когда-либо, превратился в единственную сверхдержаву и установил свою гегемонию в монополярном мире.

## **МЫ НЕ МОГЛИ СДАТЬСЯ, МЫ НЕ МОГЛИ КАПИТУЛИРОВАТЬ.**

Что нам было делать, покориться и сдаться? От Кубы добивались именно этого - безоговорочной капитуляции, полной сдачи страны и народа на милость врагов страны и народа; отказа от всех

наших завоеваний, отказа от наших идей и наших идеалов; нам пришлось бы свернуть все знамена. Вот что нам хотели навязать, недооценивая, а, возможно, и не принимая в расчет нашу способность к борьбе. Мы не могли сдаться, не могли капитулировать, это было бы недостойно истории нашей страны, недостойно совершенного нашими предками в 1868 и 1895 годах; недостойно Сеспедеса и Аграмонте, недостойно Максима Гомеса и Масео; недостойно Хосе Марти, столь достойного человека (аплодисменты); недостойно десятков тысяч кубинцев, погибших в борьбе за нашу независимость; недостойно поколений, которые вели борьбу в годы республики-протектората; недостойно Мельи и Гитераса; недостойно тех, кто, подобно Хесусу Менендесу и многим другим, пали под знаменем прав и интересов трудящихся; недостойно тех, кто пал в Монкаде и Баямо или при штурме президентского дворца, недостойно Хосе Антонио Эчеверрии и Франка Паиса; недостойно бойцов, отдавших жизни при высадке с «Гранмы» и в борьбе в Сьерра-Маэстре; недостойно тех, кто отдал жизни в борьбе против контрреволюционеров - прислужников империализма; недостойно и тех, кто боролся и погиб в подполье; недостойно тех, кто погиб на Плайя Хирон и в Эскамбрае; недостойно тех, кто пал, выполняя почетные и священные интернациональные миссии; недостойно Че (аплодисменты); недостойно его брата по оружию и подвигам Камило (аплодисменты); недостойно народа, который под навешенными на него десятками ядерных ракет не колебался ни секунды, идя на риск и сохраняя твердость, недостойно народа, выстоявшего в дни октябрьского кризиса.

Чем нам угрожали? Стереть с лица земли. Хорошо, пусть нас уничтожат, но мы не свернем наших знамен, не сдадим наших знамен (аплодисменты). Если целый народ был готов отдать жизни - и так было всегда - чем нам могли угрожать, как нас могли победить, как могли отнять у нас корни, отнять у нас Родину, отнять у нас справедливость, всю завоеванную нами справедливость; отнять у нас Революцию, отнять у нас честь и превратить в народ рабов? Ведь тем, кто возвращается вспять, не остается ничего кроме позора и позорных дел прошлого. Наша страна пережила их немало, и тем сильнее была ее гордость, когда она ощутила себя свободной, революционной, суверенной, хозяйкой себя и своей судьбы,

Эта империя и тогда была сильна, но мы стояли на своем благодаря доблести и силе нашего народа, а не чьей-то чужой; мы стояли на своем потому, что наше дело правое, потому, что мы имеем право на все, к чему стремились так долго. Все, что угодно, только не отступление! Все, что угодно, только не капитуляция!

Это борьба, а в борьбе самое главное - народ, его сознание, его готовность сражаться, его дух самопожертвования, его чувство чести, его свобода, его независимость, А народ - это народ, а не отдельные

исключения; народ всегда поражает своей доблестью, он не дает сбить себя с толку тем, кто устает или сдается, переходит на сторону врага или колеблется, или не обладает достоинством, которое только и дает человеку право называться человеком.

Таков народ, на который можно было положиться уже тогда, когда никого из нас еще не знали. На всем протяжении истории были люди, понимавшие, что без народа невозможно ничего достичь; и для нас, начавших нынешнюю фазу Революции и движимых революционными идеями, всегда основным был народ, и этому народу мы верили.

Теперь, чтобы дать достойный ответ, у нас был народ, была партия и было государство. С ними можно было разрешить неразрешимое и совершить невозможное - поскольку существовало противоречие между теми, кто считал это невозможным, и нами, убежденными, что это возможно. Всегда есть альтернатива, существовавшая с самого начала, со времен Масео, борцов за независимость 1868 и 1895 годов, со времен Марти; эту альтернативу выражает наш лозунг «Родина или смерть». Если не будет Родины, то не страшна и смерть. Если невозможно жить с честью и по справедливости, если невозможно быть человеком и свободным человеком, ради чего нам хотеть жить? Тогда лучше смерть. Тем более, что факты доказывали и продолжают неопровержимо доказывать - самой смерти не существует, как мы могли бы сказать Че. Нет, когда люди избирают долг и честь, когда они избирают справедливость, именно тогда они остаются самыми живыми, потому что они живы, пока жива идея, а идеи не умирают. Справедливое дело живет в веках, и так будут жить наши идеи и будет жить наше справедливое дело, вопреки частичным и эфемерным победам врагов этих идей, врагов этого справедливого дела. Мы давно уже сделали свой выбор, и поэтому говорим: социализм или смерть!

Чего стоит мужчина или женщина, чего стоит человек, спокойно отказывающийся от этого? Ради чего? Чтобы жить. есть, спать, произрастать? Никто здесь не хочет такой жизни.

### **ДЕЙСТВОВАТЬ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО.**

Нет ничего нового в том, чтобы действовать последовательно. Люди, которых я здесь упоминал, всю свою жизнь поступали именно так, они действовали последовательно. Масео в Барагуа тот же, что пал в Пунта Брава почти двадцать лет спустя. У нас так много примеров людей, бывших последовательными всю свою жизнь. Такими хотим быть и мы - последовательными. Такими хотим быть мы, революционеры - последовательными. Мы хотим, чтобы такими были и наши будущие поколения, наши потомки, кубинцы будущего, чтобы они умели быть последовательными! (*Аплодисменты*).

Надо было лицом к лицу встретить проблему небывалую, уникальную, совершенно новую в исторической жизни человечества: маленький народ перед лицом державы, самой могущественной в истории человечества, самой богатой, обладающей наибольшей военной, экономической и политической мощью, и без союзников, хотя со множеством друзей, да, с солидарностью всех честных людей мира, всех тех, кого не затронули ложь и мерзость, поточно изготавливаемые империалистическими державами, и это оружие не менее мощное, чем ядерное, оно отравляет умы, обманывает людей, принижает их и даже убеждает в том, что быть рабом хорошо. Именно этого добиваются, когда на все лады уверяют, повторяют и клянутся, что империализм хорош, благороден, свят, что это - система прав человека и демократии; что капитализм хорош, что он благороден, что человечество может возлагать надежды на капитализм и что страшные беды мира не имеют к капитализму никакого отношения. По этой философии, ни колониальные захваты, ни колониальный режим, ни рабство, ни истребление, ни геноцид, ни все преступления, совершенные за историю человечества ради эгоизма и амбиций капитализма, не имеют к этой системе никакого отношения.

Всей этой лжи противостоям мы; и те, кто верит в Кубу, имеют иммунитет против этой лжи, и в мире их немало. У нас есть дружественные народы, целые народы, которые нам друзья, которые отстаивают идеи, близкие нашим, каждый по-своему, каждый своими методами: вьетнамцы, китайцы и северные корейцы, которые сейчас переживают столь трудный момент.

Все, кто способен размышлять, думать и вникать в сущность, восхищаются нами, признают и уважают нас. Иначе почему во всем мире Че сегодня - легенда, символ, и ему все больше отдают должное даже его враги? Че - марксист-ленинец, Че - социалист и коммунист, Че - патриот, Че - интернационалист, Че - пример, Че - человек с исключительными достоинствами подлинного революционера, кристальной чистоты. И это не потому, что он был коммерсантом или предпринимателем, или эксплуататором рабочих и крестьян, или лже-демократом или послушным им человеком, считавшим, что империализм - это хорошо и капитализм - это тоже хорошо, а как раз наоборот, потому что он считал, что империализм и породивший его капитализм - это плохо, очень плохо. Это доказательство достоинства идей и принципов должно придавать силы всем нам.

Наш народ решил ответить так, как должно было ответить, он избрал тернистый, трудный путь борьбы в условиях, в которые мы поставлены, ибо от этой борьбы зависит судьба нашей нации, миллионов и миллионов людей, всего нашего народа; это долгая борьба не на час, не на день и не на год, как показывает время, которое наша страна уже борется за то, чтобы остаться тем, что она есть сегодня, и

отстоять то, что завоевала за все эти годы.

Это трудная борьба в области экономики, очень трудная и тяжелая; это борьба против блокады, против нехваток, против бедности, против нужды людей, которым каждый день что-то необходимо; это борьба против разочарования и деморализации; это борьба против тех, кто не имеет принципов, против тех, кто предаёт принципы или нарушает законы и нормы в ущерб интересам других; это тяжелый труд, которого требуют от нас обстоятельства нашей борьбы.

### **ДЕЛАТЬ ВСЕ НЕОБХОДИМОЕ, НЕ ОТКАЗЫВАЯСЯ ОТ ПРИНЦИПОВ.**

Всем известно, что, когда зовут в бой, надо идти сразу. Когда речь идет о том, чтобы отдать жизнь, ее можно отдать за минуту и даже за секунду; когда речь идет о нашей борьбе, жизнь тоже надо отдавать, но отдавать по капле пота, по капле терпения, по капле упорства и постоянства каждую секунду, каждую минуту, каждый час, каждый день, каждый год, и отдать ее до конца; поэтому мы восхищаемся миллионами наших соотечественников так же, как восхищаемся теми, кто пал в бою. Мы восхищаемся теми, кто отдал жизнь в труде, отдал своей Родине и своему народу все свои силы; мы восхищаемся ими, ибо только благодаря им возможно осуществить и отстоять мечты и идеи тех, кто отдал жизнь в бою, и они тоже проявляют немалый героизм.

Так трудились миллионы кубинцев, ибо надо было находить формулы и решения, создавать новое, творить; надо было совершенствовать дело Революции, надо было улучшать все, надо было добиваться эффективности во всем, надо было находить краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные решения. Это первое право и первый долг.

Революция и раньше, задолго до распада социалистического лагеря и исчезновения СССР, искала новые формулы, старалась видеть как можно дальше. Само понятие особого периода гораздо более раннее и было выработано на случай войны, а потом пришлось распространить его на мирное время - по видимости мирное, на так называемый мирный период, когда не применяется оружие. Так возникло понятие особого периода в мирное время: он очень напоминал особый период военного времени. Но когда это понятие разрабатывали, никто не мог вообразить, что однажды рухнет социалистический лагерь и исчезнет СССР. Кто предположил бы такое, рисковал быть принятым за сумасшедшего, никто ведь не подозревал, что дела безумцев сделают возможным то, во что тогда невозможно было поверить; это не укладывалось в сознании.

Надо было сделать все необходимое, не поступаясь принципами, не поступаясь революционными идеями. Бывает, что больному приходится принимать горькие лекарства или подвергаться хирургическому вмешательству и лечению, сопряженному с большими стра-



даниями. «Пациент» и означает «терпящий» - вероятно потому, что ему требуется терпение. Нам в такие времена, как нынешнее, тоже требуется немалое терпение, и нам тоже пришлось немало вытерпеть; мы открыты всем возможностям и изучаем всякий опыт, кроме опыта капитуляции, отказа от социализма (продолжительные аплодисменты), отказа от завоеваний Революции, отказа от единства народа, от власти народа, согласия с тем, чтобы другие стали хозяевами нашего суверенитета, нашей независимости, наших судеб, отказа от того, что нам никто ничего не может навязать; наивной веры в благодать и благородство империализма и в то, что от капитализма можно ожидать чего-то и он годится на что-то, кроме того, что творит сегодня в мире в дополнение к тому, что уже сотворил.

## **НАША ПАРТИЯ МОЖЕТ СВОБОДНО СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ СВОЮ РАБОТУ.**

Наша партия может свободно трудиться, создавать новое, совершенствовать свою работу, даже идти на некоторые допустимые уступки; и она шла на них именно затем, чтобы достичь своих целей.

В Сантьяго де Куба в новом театре 26 июля 1993 года мы праздновали годовщину восстания и говорили о некоторых малопривлекательных вещах, которые сочли необходимыми. Конечно, далеко не все, что надо сделать, неприятно, многое делается для совершенствования, чтобы сделать все более эффективным, чтобы сделать более эффективной работу Революции; сделать многие из этих дел - наш долг, другие составляют необходимость, и мы их, как я уже говорил, делали, когда страна с этим столкнулась.

Всем известно, что нам не очень нравился туризм, однако одной из наших задач было придать импульс развитию туризма и подготовиться к тому, чтобы выдержать его нежелательные стороны, а не жить под стеклянным колпаком. Мы видим, каковы его негативные аспекты и каковы позитивные, а они есть, и наш долг - суметь использовать все положительное, что он в себе содержит, в контакте с миром, а не в «монастыре», так сказать, хотя, может быть, мне не следовало употребить это слово: недавно я его употребил и некоторые верующие протестовали. Кто уходит в монастырь по религиозным мотивам, пусть запирается там, мы не будем вмешиваться, в этом нет ничего плохого, но мы должны быть в контакте со всем современным миром и его реалиями.

Иностранные инвестиции не слишком нам нравились, они не доставляли нам удовольствия, мы бы предпочли народные заводы, народную промышленность, ресурсы народа. Но развитие, тем более в наших условиях, требовало капитала, требовало изыскать капиталы; оно просто требовало использования иностранного капитала и

допуска иностранных инвестиций.

Если надо найти нефть и добыть ее, а это стоит сотни миллионов долларов, откуда нам их отнять? От наших скудных закупок продовольствия или лекарств, которых и так не хватает? Просто приходится использовать иностранный капитал. Если надо разрабатывать минеральные ресурсы, а это обходится в сотни миллионов долларов, откуда нам их взять? Содрать с себя шкуру, под которой уже не осталось жира?

Если нужны новые технологии, то ими владеют капиталисты или они становятся доступны только тем, кто обладает необходимым капиталом. Нам нужны новые рынки, нужен опыт производства и управления, которым обладают многие капиталисты. Иначе говоря, смешанные предприятия или ассоциации с иностранным капиталом разрешают не только экономические, но и другие важные проблемы развития.

Одна из наших задач - придать импульс поиску иностранных инвестиций, но это для нас не ново и не вызвано только особым периодом. Уже с 1982 года мы пришли к выводу о необходимости присутствия иностранного капитала для более цельного и более полного развития нашей страны, для решения технологических проблем, приобретения опыта, доступа на рынки. Мы ясно видели, что одних только технологий социалистических стран для нашего развития было недостаточно, поэтому без всякой спешки и был принят закон; с началом особого периода он был усиленно задействован. Работа в области науки и техники тоже получила новый импульс. Было интенсифицировано все относящееся к науке, поскольку у нас были десятки тысяч квалифицированных специалистов, и в науке мы видели важного союзника в поиске новых решений. Движение за научно-технический прогресс сильно продвинулось вперед; наши знаменитые форумы стали научно-техническими.

Новые решения были найдены и в сельском хозяйстве. В городах получили развитие органического, семейные огороды; было решено передавать землю тем, кто может на ней трудиться - пенсионерам и другим - для индивидуального использования; отводить земли для семейного табаководства, поскольку это своего рода ремесло; мы передали тысячи кабаллерий земли для выращивания табака, а также кофе в горных районах, где невозможна механизация. Табачное производство - не то, что сахарное. Табак надо собирать лист за листом, живой труд человека здесь очень важен; а тростник можно убирать комбайнами и очищать в центрах заготовки.

Существовали производственные сельскохозяйственные кооперативы, которые давали хорошие результаты, и мы сказали себе: как быть в новых обстоятельствах особого периода с большими механизированными госхозами? Как поощрять трудящихся? Как найти новое соотношение между доходами и результатами производства? И мы

решили создать на землях многих госхозов низовые производственные подразделения кооперативного типа; мы передали трудящимся землю в пользование и поставляем им машины и все необходимое для производства, даем кредиты, не разбивая необходимые производственные единицы, не превращая их в минифундии, чтобы можно было использовать комбайны, оросительные системы, чтобы могло развиваться современное сельское хозяйство. Около трех миллионов гектаров земель под сахарным тростником и другими культурами были таким образом переданы трудящимся.

Государственные предприятия, которые мы по разным причинам сочли уместным сохранить, были преобразованы в госхозы нового типа, где трудящиеся тоже имеют право на значительную часть прибыли и где можно применять формы оплаты, на наш взгляд, более соответствующие обстоятельствам; формы распределения более социалистические - менее коммунистические, но более социалистические исходя из того, что теперь наш принцип - развивать социализм, защищать социализм, добиваясь эффективности, добиваясь продукции.

В сельском хозяйстве и в промышленности были предложены разные формы стимулирования, все они призваны связать результаты труда с доходами, чтобы добиться самых высоких обязательств, самой высокой самоотдачи людей.

Было узаконено владение иностранной валютой; мы разрешили денежные переводы из-за рубежа; мы бы не хотели делать этого, и в этом не было нужды все годы после Революции. Была создана сеть валютных магазинов и учреждений сферы обслуживания; две валюты. Поймите, каким болезненным было для нас это решение - хождение двух валют, к одной из которых, по той или иной причине, имеет доступ только часть людей. Эту проблему нам принес и туризм - чаевые и прочее. Меры такого типа были приняты, чтобы изыскать ресурсы конвертируемой валюты; это одна из самых серьезных проблем, стоящих перед страной.

### **БЫЛИ ИСПОЛЬЗОВАНЫ НОВЫЕ МЕТОДЫ.**

Было принято много мер. Были использованы новые, более эффективные, методы работы партии, государства и органов народной власти.

Надо особо выделить работу Политбюро: поездки в регионы, прямые контакты, тщательный и детальный анализ проблем всей страны, контрольные поездки, контрольные собрания в административном аппарате; создание систем инспекции и аудита, что привело к созданию Национального управления налоговой администрации и Национального управления аудита.

Была изменена структура центрального аппарата государства и органов народной власти, было рационализировано все, что можно было рационализировать. Многие промышленные предприятия приспособились к реальности, нашли новые формы стимулирования производства, экспорта, получения конвертируемой валюты, сбережения ресурсов, топлива, материалов, поскольку были большие резервы повышения эффективности.

Чтобы показать, что может значить экономия при переходе от годов тучных коров, когда было все - сколько угодно тракторов, топлива, запчастей, сырья - к нынешним, когда ничего не хватает, я обычно привожу такой пример. Было время, когда строители расходовали больше, чем по 700 кг цемента на кубометр бетона - во многих местах вообще не использовали ни щебня, ни песка, один цемент - теперь же хватает 304 кг на кубометр бетона.

То же самое с древесиной. Теперь стали использовать даже дерево марабу, а раньше и не подозревали, что его у нас так много и из него можно даже делать мебель, вот до чего люди додумались!

То же самое со сталью; о топливе нечего и говорить; чтобы повидать невесту, чтобы сыграть в пелоту, для чего угодно, чтобы прогуляться ездили на тракторе, а на грузовике и подавно. Еще и теперь, бывает, ездят попусту на грузовиках и на тракторах.

С тех пор пришлось научиться следить за эффективностью, экономить, контролировать, считать. А то раньше все привыкли практически не считать. Учет, контроль и проверка стали совершенно необходимы не только для того, чтобы добиваться эффективности, но и для того, чтобы избегать недостатков, плохого использования ресурсов, коррупции, растрат и т.д. в условиях, когда были во многом децентрализованы - и это было необходимо и уместно - дела импорта и экспорта, чтобы облегчить работу многих предприятий.

Например, теперь многие распоряжаются и пользуются конвертируемой валютой, которая представляет особую ценность и важность для страны. Необходимо везде давать бой, настоящий бой всякому проявлению коррупции, безответственности, верхоглядства, необязательности. И мы это делаем.

С осуществлением таких мероприятий, как разрешение индивидуального труда, сельскохозяйственного рынка, на котором теперь выступают низовые производственные единицы, сельскохозяйственные кооперативы и госхозы; с появлением многочисленных источников дохода, самых разнообразных: скажем, владелец грузовика или легкой машины за одну поездку неплохо зарабатывает, если отвозит людей на пляж. Десятки тысяч людей заняты индивидуальным трудом по изготовлению и продаже пищевых продуктов, другие сдают жилье - его сдают за песо и за валюту, в основном за валюту. У многих появились доходы гораздо выше тех, какие мы сегодня можем обеспечить

трудящимся; необходимо было ввести налогообложение, а также обеспечить уплату налогов предприятиями, как государственными, так и смешанными, и создать целую систему налогообложения, чтобы можно было перераспределять доходы, добиваться большей социальной справедливости, гарантировать доходную часть бюджета. В стране, вообще не имевшей понятия о налогах, этому делу пришлось учиться совершенно заново - и это в стране, которая именуется Кубой, а кубинец, как мы знаем, имеет хорошее образование и славится как человек сообразительный. Надо было изменить образ мысли, сознание. Это было нелегко и сейчас нелегко; но пришлось находить механизмы и методы контроля и надзора. Работа в этой области была нелегка.

Пришлось модернизировать всю банковскую систему, разрабатывать новые подходы в отношении денег, финансов. Эта работа тоже была нелегка.

Можно было бы перечислить десятки и десятки мер, но я не считаю это ни необходимым, ни уместным, хотя всегда есть риск забыть какой-нибудь род деятельности, и тогда начинают жаловаться те, чья деятельность не была отмечена на съезде или даже в начале съезда, в докладе.

Некоторые результаты уже достигнуты, достигаются и должны быть достигнуты в будущем. Упомяну некоторые из них.

Если валовый внутренний продукт упал на 34%, мы можем сказать, что уже в 1994 году спад производства приостановился, был достигнут рост в 0,7%, в терминах нового, так называемого макроэкономического подхода.

## **В ДРУГИХ СТРАНАХ ВСЕ ЕЩЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ СПАД.**

Этого до сих пор не добились страны, сошедшие с пути социализма; у них все еще продолжается спад. Например, у наших друзей русских производство снижается год от года до сих пор, до сего момента, а ведь у них хватало и нефти, и угля, и электроэнергии, и сырья, стали, древесины, заводов. Чем были бы мы, если бы у нас было столько же ресурсов: сколько угодно нефти, газа, электроэнергии, металлов, практически любого сырья?

Рекомендации МВФ, Всемирного банка, многочисленных советников не помогли избежать этого падения. Я не вмешиваюсь в эти вопросы - не вмешиваюсь, но бывают известия, которые больно слышать: российское население сокращается, средняя продолжительность жизни мужчины в России - 56 лет, на 20 лет меньше, чем у нас, распространяются определенные болезни, высоки показатели бедности, на улицах бездомные; все это - деликатные темы, и действительно, мы искренне желаем русским поправить свои дела, пользоваться влиянием в мире, сохранить хоть часть своего могущества, чтобы их эконо-

мика не испытывала недостатка в ресурсах, который может сказаться на всем - на безопасности, на обороне в условиях ожесточенной борьбы за передел мировых ресурсов. Пример: Каспийское море. Говорят, что под ним и вокруг него целый океан нефти и газа, Называют баснословные цифры.

Там уже рыщут крупнейшие североамериканские транснациональные компании, вкладывая миллиарды в регион, природные ресурсы которого принадлежали Союзу Советских Социалистических Республик; а теперь хорошо, если Россия будет участвовать в их разработке как одна из стран; но ясно, что энергоносители имеют такое стратегическое значение, нефть и газ столь решающе важны, что западные страны, в основном Соединенные Штаты, сегодня хотят контролировать все их запасы.

Не зря Соединенные Штаты производят все больше новейших вооружений. Мы читаем, что будет строиться новый авианосец, до которого далеко нынешним, ядерный авианосец; начинается постройка новейшей ударной ядерной подлодки, которая обойдется в 2,4 млрд. долларов. Каждый день приходится читать о новейших вооружениях. Зачем им эти вооружения, зачем они им нужны? Чтобы осуществлять свое господство, чтобы гарантировать владение основными ресурсами мира, чтобы вмешиваться в чужие дела, навязывать свою волю, чтобы их владычество и гегемонизм с каждым днем становились бесспорнее. Для мира лучше, чтобы существовали страны и регионы, способные образовать многополюсный мир; для мира лучше, чтобы была сильная Россия, миру лучше, чтобы был сильный Китай, ему лучше, чтобы была сильная Европа, в этом у меня нет ни малейшего сомнения; иначе монополия могущества, экономического и политического влияния империи янки чрезмерна, невыносима.

Как вы сегодня видите, НАТО распространяют на страны, которые раньше составляли социалистическое содружество в Европе, но ее хотят распространить и на прибалтийские страны, которые составляли часть Советского Союза; ее хотят распространить и на другие страны, кроме прибалтийских, входившие в состав Советского Союза. Зачем нужна НАТО, расширенная на восток?

Мы читаем телеграммы о маневрах на Украине, о маневрах в Крыму, североамериканцы всюду проводят военные маневры, они присутствуют во всех частях света. Вы читаете новости из Африки и узнаете, что там североамериканский персонал готовит войска и вынашиваются планы создания так называемых миротворческих сил. В Латинской Америке всюду проводятся военные маневры. А ведь теперь не существует СССР, не существует социалистического лагеря, говорят, что холодная война закончилась, зачем же эти маневры?

Сегодня возобновлены поставки новейших вооружений в Латинскую Америку. Для чего нужно этим странам тратить свои ресурсы на

новейшие вооружения?

Все это имеет целью прежде всего коммерцию, поддержку транснациональных корпораций, разделение латиноамериканских стран, срыв по мере возможности самостоятельной экономической интеграции в Южной Америке, саботаж МЕРКОСУР. Теперь изобрели нечто новое: «стратегический союз вне НАТО»; такой статус предоставляют Аргентине; если кто-то недоволен, ему предлагают: «Вы тоже можете войти в клуб стратегических союзников вне НАТО». Но другие не хотят быть ни в каком клубе, потому что ясно видят намерение господствовать и разделять. Старая римская максима: разделяй и властвуй.

Все эти политические и экономические трюки скрывают намерение лишить Европу возможности большего экономического сближения с Латинской Америкой, и особенно с Южной Америкой, это видно даже слепым. Отсюда - усиление военных приготовлений, новые военные соглашения. Это - формирование мира империей и для империи. Они лезут всюду, во все проливы, на все океаны, защищая империю и добываясь экономических преимуществ. И это, как я говорил, мы видим и в России, во всем, что относится к нефти и газу на территориях, некогда составлявших часть СССР; они и там будут искать природные ресурсы, искать рынки, искать пути укрепления империи.

Ясно, что это вызывает противоречия всякого рода, и поэтому я искренне говорю, что мы желаем русским продвинуться вперед. Мы нисколько не верим в капитализм; но эта страна имеет огромные природные ресурсы, имеет научный потенциал, имеет технический потенциал. А когда в мире существуют различные силы, то монополия и гегемонизм ослабевают.

## **БЛОКАДА - ЭТО ТОТАЛЬНАЯ ВОЙНА ВО МНОГИХ ОБЛАСТЯХ.**

Блокада - это не просто запрет торговли между Соединенными Штатами и Кубой; блокада - это экономическая война, это, кроме того, и политическая война; она включает организацию саботажа, подрывной деятельности; это - тотальная война во многих областях.

Теперь, когда у них осталось меньше противников и с некоторыми из оставшихся социалистических стран они хотят поддерживать отношения, торговать, и поскольку это крупные страны, объем торговли может быть большим - они могут позволить себе роскошь сосредоточить всю свою политику блокады и изоляции против маленькой страны - Кубы.

Что же они защищают, не социализм ли? Нам необходимы иностранные инвестиции - я уже объяснял, что альтернативы не было - но нет, они, кажется, хотят, чтобы все принадлежало нам и никто с нами не сотрудничал, никто не вкладывал капитал, чтобы здесь не было ни одного собственника. Они не хотят осуществления ни одной из наших

программ и сейчас сосредоточивают усилия в этой, экономической области. Поэтому, хотя мы не теряем бдительности в военном отношении, сегодня основное их оружие - экономическое, поэтому нам надо быть в этой войне солдатами экономики и сражаться как хорошие солдаты; ведь именно в этой области они действуют, желая сделать невозможной нашу жизнь и любыми способами чинить саботаж.

Когда я говорю о врагах, я имею в виду не только тех, кто принимает законы вроде законов Хелмса-Бертон и Торричелли, но и мафию, банды, стаи воронья, которых они вскормили и обучили; поскольку можно действовать разными путями: посредством пропаганды, постоянного подстрекательства к саботажу. Эти радиостанции объясняют, как надо саботировать, как нанести наибольший ущерб; и все это в открытую - что-то вроде кафедры саботажа - как можно нанести ущерб экономике. Они постоянно проповедуют это, а иногда те действуют сами, поскольку уже набрали разгон и не нуждаются в приказах. Мы видели это до сего дня, в эти годы особого периода.

Прежде всего мы видели, как всеми средствами поощряли незаконный выезд и как чествовали и перевозили тех, кто что-то угнал, вооружившись ножом или пистолетом, и добрался до Соединенных Штатов. Все годилось, чтобы дестабилизировать страну: «Угоняйте катер, угоняйте корабль, угоняйте что угодно!» Это были единственные в мире люди, которым позволялось незаконно въезжать в Соединенные Штаты и автоматически давался вид на жительство. Этой привилегии не удостоивался больше никто на Земле.

Теперь - нет, теперь практикуется своего рода ксенофобия, ненависть к иммигрантам, преследования иммигрантов, попытки выслать иммигрантов; но они были орудием, которое направляли против Кубы, изобретая механизмы пропаганды и дестабилизации нашей страны. Мы уже неоднократно объясняли, как все это нарастало, совпадая с особым периодом,

Когда я говорю о враге, я говорю как о тех, кто их организовывал, тренировал и обучал актам терроризма, так о об их учениках, которые до сих пор живут там безнаказанно и безнаказанно действуют с территории Соединенных Штатов.

## **ПРИМЕНЕНИЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРОТИВ НАШЕЙ СТРАНЫ.**

Теперь, в особый период, произошел случай в самом деле своеобразный: самолет распылил неизвестный препарат над провинцией Матансас и случайно это произошло в тот момент, когда там пролетал кубинский самолет, направлявшийся в восточный регион, и это было замечено. Таким образом, уже можно дать оценку этому конкретному случаю биологической агрессии, поскольку подозрения очень



основательны. Это произошло 21 октября 1996 года на глазах экипажа самолета кубинской авиакомпании; известно, что они летели в самолете «Фоккер» по маршруту Гавана -Тунас и, пересекая международный воздушный коридор, в 25 или 30 км к югу от Варадеро заметили североамериканский самолет типа S2RT-65, номер самолета 3093M, совершавший полет с территории Соединенных Штатов на остров Большой Кайман; с него 7 раз с перерывами распыляли в виде серовато-белого тумана неизвестное вещество. Пилот немедленно известил Центр управления полетами, и оттуда запросили пилота североамериканского самолета, не случилось ли чего-нибудь с двигателем, и он ответил, что нет.

Учитывая необычность факта, замеченного кубинским экипажем, и предшествующие случаи применения биологических средств против нашей страны для заноса к нам различных вредителей и болезней, группе специалистов было поручено провести исследование, чтобы установить, не идет ли в данном случае речь об агрессии с использованием химических или биологических препаратов.

Было установлено, что в случае агрессии такого типа областью наибольшей опасности заражения была бы зона в 15-20 км к западу и 20-25 км к востоку от воздушного коридора Хирон.

В результате исследований 18 декабря 1996 г., т.е. несколько недель спустя, в провинции Матансас были обнаружены первые признаки присутствия насекомых неизвестного вида на посадках картофеля сельскохозяйственного предприятия «Ленин» муниципии Ховельянос. Образцы, отправленные в центральную карантинную лабораторию Национального центра защиты растений, подтвердили, что это насекомое - пальмовый трипс (Trips Palmi-Karni), до сих пор не известный на территории Кубы. Это насекомое повреждает практически все культурные, сорные и декоративные растения и является переносчиком вирусов, в том числе вируса бронзовости томатов. Его трудно обнаружить, оно расселяется само в пределах поля и в его окрестностях, а также разносится с саженцами, плодами и другим растительным материалом, с почвой. Оно может разноситься и воздушным путем на небольшие расстояния. Оно способно выдерживать перепады температур. Исследователям удалось подсчитать, что дата начала заражения примерно совпадает с 21 октября. Из изложенного был сделан вывод, что существует совпадение во времени и пространстве между появлением на Кубе пальмового трипса и полетом североамериканского самолета S2R распылявшего неизвестные вещества. Естественно, в том же декабре месяце были направлены запросы с изложением этих фактов и получен ответ. Из ответов, данных североамериканским правительством на неоднократные выражения озабоченности со стороны Кубы, вытекают следующие выводы. Соединенные Штаты признают, что рейс самолета S2RT-65 совершался в то

время и в том месте, о которых сообщила кубинская сторона, но с него распылялся дым от специального генератора, включенного пилотом, чтобы обозначить для кубинского самолета свое положение. Кроме того, было заявлено, что самолет имеет конструкцию, не позволяющую транспортировать и сбрасывать указанное насекомое.

К настоящему моменту это насекомое расселилось практически по всей территории провинций Матансас, Гавана, Пинар-дель-Рио и Вилья Клара, а также в муниципиях провинции Сьенфуэгос и острова Хувентуд; как вы знаете, там находятся практически все плантации картофеля, овощей и других культур, с которых снабжается столица.

Затем удалось узнать, что на самолетах этого типа нет системы распыления дыма. Так что полученный ответ никого не может удовлетворить. Обо всем этом мы заявили в ООН, а также в международных организациях, занимающихся вопросами биологической агрессии. Соединенные Штаты все отрицают.

Обратите внимание, как осторожны мы были, мы даже не обвиняли правительство Соединенных Штатов. Мы сказали; «Биологическая агрессия с территории Соединенных Штатов», мы не выдвигали обвинений против правительства. Они говорят, что нелегально, что-бы они прибегли к таким методам, что к ним могут прибегать другие. Мы же знаем, что они могут прибегать ко всяким методам, и также знаем, что они к ним прибегали, но они защищаются этим аргументом, а мы только просияли перед международным общественным мнением и самим правительством Соединенных Штатов происшедшее: самолет летит, его обнаруживают, он 6 или 7 раз что-то распыляет, на том самом месте, где он это сделал, и в то самое время появляется вредитель; все это приводит к выводу, что действительно был распылен вредитель, но мы не спешим с обвинениями.

## **ДОЛГАЯ ИСТОРИЯ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ.**

Сейчас у страны достаточно оснований для подозрений, для недоверия, для того, чтобы уделить этому случаю все подобающее внимание, поскольку уже существует долгая история завоза к нам вредителей и других акций биологического характера, которые имели место за годы Революции в очень подозрительной форме.

Это началось очень давно. Например, в 1962 г. агент североамериканской военной разведки передал несколько тысяч долларов одному канадцу, чтобы тот завез на Кубу болезнь, поражающую черепах; кажется, в 1962 г. черепах было еще гораздо больше, чем сейчас. Мы знали, что эта попытка имела место.

В 1965 г. на финку Санта Каталина в районе Сантьяго де лас Вегас опустился пластиковый шар; коснувшись земли, он выбросил белую пыль; она разлетелась по окрестностям и поразила ближай-

шую сахарную плантацию, которая полностью погибла.

4 сентября 1968 г. был задержан иностранный специалист, сотрудник одной международной организации, после того, как было доказано, что он завез на Кубу вирус болезни кофе. Биологический материал был конфискован, а иностранец выдворен из страны. В 1970 г. Соединенные Штаты произвели химическую обработку облаков, чтобы нанести ущерб уборке сахарного тростника на Кубе. Обработка облаков поблизости от Кубы первоначально была произведена для получения информации по проекту Пентагона «The Cooling» («Охлаждение»), нацеленному на изменение климата и управление состоянием атмосферы в политических целях. Этот факт был даже предан гласности.

В середине 1971 г. был завезен вирус африканской свиной чумы. Носитель вируса, как считают, был ввезен на Кубу с военной базы Соединенных Штатов Форт Гуллик в зоне Панамского канала. Пришлось уничтожить всех свиней, пораженных болезнью. Убытки были огромны. Обо всем этом было даже публично заявлено одним участником этой акции.

В 1977 г. на сахарном тростнике в муниципии Пилон в Орьенте была обнаружена головня. Раньше эта болезнь была неизвестна,

В 1978 г. - синяя плесень, тоже экзотическая болезнь тростника. Научное название возбудителя я не буду приводить. Последствия этой болезни, выразившиеся в сокращении производства и ином ущербе, привели к убыткам в 343 700 000 песо. Иначе говоря, эта болезнь стоила нам больше 300 миллионов.

В 1978 г. - ржавчина сахарного тростника. 30% сахарных плантаций, занятых сортом «Барбадос 4362», одним из лучших, какие у нас когда-либо были, пришлось уничтожить. Было потеряно 1 350 000 метрических тонн сахара.

В 1979-1980 гг. В конце января 1980 г. в муниципии Баракос провинции Гуантанамо была обнаружена африканская свинья чума. Благодаря ретроспективному исследованию эпизоотии удалось установить, что болезнь началась в 1979 г. в виде очагов в муниципиях Нисето Пере, Гуантанамо, Кайманера, Эль Сальвадор, Сан Антонио дель Сур и Имиас в виде очагов, где ее не отличали от других болезней. В результате перемещения животных болезнь проникла в Сантьяго де Куба и Ольгин. Она обошлась нам очень дорого. Ее, конечно, удалось искоренить, но только путем массового забоя. Удалось установить наличие двух различных штаммов завезенного вируса, один - выведенный в лаборатории, с низкой патогенностью, которая возрас- тала постепенно при передаче от одного животного к другому. Второй штамм, с высокой вирулентностью, поразил свиней частных владельцев в муниципии Имиас. В тот раз пришлось забить 173 287 голов и сжечь еще 123 250, поскольку при борьбе с некоторыми из таких бо-

лезней в очаге приходится забивать здоровых животных, а больных не только забивать, но и сжигать.

В 1981 г.- узелковый псевдодерматит крупного рогатого скота. 4 августа 1981 г. была обнаружена болезнь, которая сначала поразила партию годовалых бычков и телок на финке в муниципии Пласетас провинции Вилья Клара, а затем очень быстро распространилась по ее территории и провинциям Санкти Спиритус, Сьенфуэгос, Сьего де Авила, Гавана, Матансас, Камагуэй, Пинар дель Рио, Лас Тунас и Ольгин. Этой болезни на Кубе раньше не было.

### **НЕОЖИДАННАЯ ЭПИДЕМИЯ ГЕМОРРАГИЧЕСКОЙ ЛИХОРАДКИ ДЕНГЕ.**

В 1981 г. неожиданно возникает эпидемия геморрагической лихорадки Денге, которая за несколько месяцев поразила около 350000 человек, главным образом детей, и, несмотря на своевременную медицинскую помощь и меры по борьбе с болезнью, привела к смерти более чем 150 человек, в большинстве детей. Этот случай был хорошо изучен. В ходе исследований было установлено, что эта форма Денге вызывается штаммом «Новая Гвинея» 1924 (серотип 02), на тот момент уникальным, причем было установлено, что это - коллекционный штамм, т.е. полученный в лаборатории. Кроме того, были выявлены три первоначальных очага, не связанных между собой в эпидемиологическом отношении (два из них в Сьенфуэгосе и еще один в Камагуэе), находящихся на несколько километров западнее двух из трех воздушных коридоров, имеющих в стране. Несколькими днями ранее эти места посещали иностранные граждане.

Есть и другие сведения. Один специалист, сотрудник международной организации - я не хочу называть эти организации, поскольку некоторые из них приносили пользу международному сотрудничеству, и мы не хотим подрывать их престиж из-за этих случаев, поэтому я и не называю эту организацию - предположительно офицер ЦРУ, в 1975 г. провел исследование лихорадки Денге (серотип 01), поразившей нашу страну в 1977 г., и выяснил, что на Кубе нет антител к серотипу 02 этой болезни. Поэтому так важны даже данные об антителах, которые имеются у кубинцев - они могут быть использованы для какого-то типа бактериологической войны.

Также было установлено, что в сентябре того же 1981 г. на военно-морской базе Гуантанамо была проведена вакцинация, благодаря которой во время эпидемии там не было ни одного случая лихорадки Денге. Там не было ничего, было по всей Кубе - сотни тысяч заболеваний.

Североамериканский бюллетень «Covert Action» в номере от 6 августа 1982 г. утверждает, что эпидемия Денге, поразившая в 1981 г.

Кубу и погубившая 158 человек, могла быть тайной операцией ЦРУ. В 1984 г. в Соединенных Штатах судили кубинского контрреволюционера Эдуарде Аросену, главаря террористической организации «Омега-7». Его обвиняли и признали виновным в убийстве кубинского дипломата в ООН Феликса Гарсиа Родригеса. Аросена признал, что ввозил на Кубу «возбудителей» и это было частью биологической войны Соединенных Штатов против Кубы. Он утверждал, что геморрагическая лихорадка Денге, вызвавшая в 1981 г. 158 смертельных случаев, в том числе среди детей, была завезена на остров террористическими группами, выполнявшими задание из Вашингтона.

В том же 1981 г. широко распространился геморрагический конъюнктивит, вызываемый штаммом «Энтеровирус 70», которого до тех пор в стране не было. Как подтверждает Панамериканская санитарная служба, речь идет об эпидемии болезни, никогда не встречавшейся в нашем полушарии; и это случилось, когда не прошло еще и четырех месяцев после столь же странного появления лихорадки Денге.

В 1984 г. была зарегистрирована вспышка тяжелой формы дизентерии, от которой в провинции Гуантанамо погибло 18 детей; затем она распространилась на провинцию Сантьяго де Куба. В результате исследований была выделена бактерия Шигелла серотипа 01, ранее не встречавшаяся в нашей стране. Обращает на себя внимание, что первыми заболели участники праздника на военно-морской базе Гуантанамо, где их угостили зараженными продуктами и напитками,

В 1985 г. был обнаружен вирус инфекционного бронхита кур. Это вызвало снижение яйценоскости, высокую смертность и замедление развития птиц.

В 1989 г. - язвенный маммитит коров (вирус герпеса МУВ). 4 апреля 1989 г. в бригаде Ла Мота муниципии Пилон провинции Гранма были обнаружены язвенные поражения вымени при заболеваемости 80% и снижении удоев на 25%. Впоследствии болезнь очень быстро распространилась на другие территории той же провинции, а также провинций Ольгин, Камагуэй, Гавана и Пинар дель Рио. Эта болезнь требует специального лечения больных животных, их изоляции и применения дезинфекции и карантинных мер.

В 1990 г. - черная сигатока. Научное название возбудителя выяснили позже. На посадках бананов в Сьего де Авила, Камагуэе, Дас Тунас, Ольгине, в муниципиях Контрамаэстре, Гуама, Пальма Сориано, Сантьяго де Куба провинции того же названия, в муниципиях Минас де Матаамбре и Мантуа провинции Пинар дель Рио - всюду распространилась эта болезнь, поражающая банан. Неизвестно, как она попала в нашу страну, поскольку это могло произойти даже за два года до ее обнаружения. До тех пор черная сигатока была неизвестна на Кубе. Встречалась желтая сигатока, гораздо менее опасная. Когда

интенсивно разрабатывались планы выращивания бананов, появилась именно черная сигатока, что потребовало чрезвычайных усилий для поисков устойчивых к ней сортов. Борьба с ней обходится очень дорого, а ведь бананы в нашей стране стали одним из главных продуктов питания.

20 февраля 1991 г. было зарегистрировано поражение пчел паразитическими клещами в провинциях Сьего де Авила, Камагуэй, Ольгин, Сантьяго де Куба, Гуантанамо и Гранма. Эта болезнь сокращает продолжительность жизни пчел, наносит большой ущерб. Для борьбы с этим заболеванием требуется химикат фирмы «Cuba Geigi», который стоил 25 тысяч швейцарских франков, и его не было в нашей стране. Всегда одно и то же - быстро развивается производство меда, мед идет на экспорт, тут и появляется болезнь пчел.

6 марта 1991 г. в кооперативе «Антонио Гитерас» в Мантуа провинции Пинар дель Рио было обнаружено 30 000 саженцев табака, на 15% пораженных грибом фузариум; он обитает в почве, разрушает корни растения, и оно засыхает. Как говорят специалисты по защите растений, способы борьбы с этой болезнью неизвестны, зараженные участки земли нельзя использовать в течение трех лет.

1992 г. Черная тля *Toxoptera citricidus kirk*, самый опасный переносчик вирусного заболевания цитрусовых «тристеса», была обнаружена в районе Кайманера провинции Гуантанамо в декабре 1992 г.

1993 г. Цитрусовый минер. С появлением этого вредителя в конце 1993 г. начали изыскания, чтобы определить пораженные территории. В апреле 1994 г. он встречался от Пинар дель Рио до Камагуэя, вызывая замедление роста саженцев, нанося ущерб плантациям и питомникам.

1993 г. Вирусная геморрагическая болезнь кроликов. Эта экзотическая болезнь была обнаружена в пределах города Гавана, откуда быстро распространилась, поразив территорию от Гаваны до Матансаса. Было забито или пало 122 135 животных. Эпизоотия распространилась на 21 муниципию.

10 февраля 1995 г. в международном аэропорту «Хосе Марти» в багаже одного североамериканского ученого были обнаружены спрятанные в футляре фотоаппарата четыре маленьких пробирки, содержавшие биологический препарат. По признанию самого ученого, этот препарат содержал вирус болезни цитрусовых «тристеса».

1995 г. Болезнь кофе «брока». Обнаружена в феврале 1995 г. в Буэй Ариба провинции Гранма и в Гуама провинции Сантьяго де Куба. Ее считают самым опасным заболеванием кофе, вызывающим потери 80% и более кроме ущерба, наносимого продуктивности. С момента ее обнаружения стране приходится направлять большие ресурсы на сдерживание распространения этой болезни и поддержание системы защиты растений.

1996 г. Поражение пчел клещом варроа. Он был обнаружен 15 апреля 1996 г. на трех пасаках частного сектора в муниципии Лимонар провинции Матансас, а впоследствии распространился на город Гавану, провинции Гавана, Сьенфуэгос, Пинар дель Рио и Вилья Клара. К 30 апреля 1997 г. в стране было зарегистрировано 567 очагов и 7761 зараженных ульев. Эта болезнь, до тех пор экзотическая для Кубы, самая тяжелая из всех болезней пчел. Она характеризуется высокой заболеваемостью и смертностью, сокращением выхода меда.

Таким образом, вы можете убедиться, что для случайности всего этого слишком много, так что нет ничего странного в том, что мы расследовали и довели до сведения международной общественности факт появления столь опасного вредителя, как пальмовый трипс.

Вы можете убедиться, что практически все основные культуры и все виды сельскохозяйственного производства страны - сахарный тростник, скот, цитрусы, табак, пчелы, кофе - были поражены странными вредителями и болезнями, ранее никогда не встречавшимися на Кубе, и что эти факты во многих случаях были признаны непосредственными участниками этих акций.

Случай с Денге очень показателен, поскольку этот штамм не встречался вообще нигде, и очевидно был лабораторным штаммом.

## **ЗА ЭТИ ДЕЛА ОТВЕТСТВЕННО ПРАВИТЕЛЬСТВО СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ.**

Правительство Соединенных Штатов вполне могло совершить такие действия. Мы уверены, что с давних пор ответственность за эти действия несет правительство Соединенных Штатов, с давних пор, потому что все это придумано ими: как заражать сахар во время его транспортировки на судах, как наносить ущерб торговле, как наносить ущерб всему.

Всему миру известен случай со взрывом судна, пришедшего из Бельгии. Тогда погибло свыше ста кубинцев. Этот груз, несомненно, взорвался в результате диверсии. Как показало следствие, ящики с боеприпасами взлетели на большую высоту, но ни один не взорвался, поэтому взрыв не мог произойти в результате случайного падения одного из ящиков. Ничего подобного. Позднее к нам приходили сотни судов, груженных вооружениями, и больше никогда не было подобных случаев: они приходили из СССР. Но тот корабль доставил второй груз, который прибыл и взорвался. Это - безжалостный акт травли.

Всему миру известно, что они разработали десятки планов покушений, не считая спровоцированных ими планов; поскольку были планы, в разработке которых непосредственно участвовало ЦРУ, и планы, спровоцированные их кампанией, их призывами к любому безумцу, любому враждебно настроенному человеку совершить убийство;

только планов, организованных непосредственно ими и группами, находившимся у них на службе, были десятки и десятки. Ведь даже комиссия североамериканского Конгресса проводит расследования и подтверждает наличие всех этих планов. Это утверждала даже не Куба. Если что-то утверждает Куба, это ее дело; если же это утверждает комиссия сенаторов Соединенных Штатов - это признанный факт.

Два дня назад по поводу покушения на одного палестинского Руководителя, совершенного в Иордании агентами израильской службы безопасности Моссад и вызвавшего большой скандал, Клинтон сказал, что сами они не прибегают к этим методам уже 20 лет. Значит, до 1977 года они этим занимались! Это если поверить, что последние 20 лет они действительно не устраивают покушений на политических руководителей.

Были старые случаи, теперь есть и новые. Недавно, 14 сентября сего года во время сева риса в семеноводческом госхозе «Нуэва Пас» провинции Гавана и на других полях был обнаружен экзотический для нас клещ, поедающий в большом количестве зерна риса; мы пока еще не можем объяснить его появление на нашей территории. Удалось выяснить, что повреждение называется синдромом бесплодия зерен риса и вызывает его клещ *Steneotarsonemus smiley* - нужно знать латынь, греческий, не знаю какие еще языки, чтобы это выговорить. Этого вредителя нет на всем американском континенте, он встречается в некоторых странах Азии. Этот клещ уже обнаружен также в провинциях Пинар дель Рио, Матансас и Сьенфуэгос.

Это еще не все. Еще одна болезнь цитрусовых обнаружена в питомнике и изучается. Появляются все новые вредители и болезни наших основных культур: риса, цитрусов, картофеля, овощей и фруктов, банана, тростника, кофе, табака - всех культур, имеющих важное народнохозяйственное значение. Имеем ли мы право предавать огласке подобные случаи? О некоторых мы не заявляли: не все можно доказать. Некоторые из этих вредителей и болезней были завезены мафией, контрреволюционными группами из тех, что были организованы и обучены в Соединенных Штатах; у них достаточно самолетов и технических средств транспортировки. Это почти как с конъюнктивитом: достаточно кому-то поздороваться с несколькими людьми - и готово. Все эти болезни и вредители были новыми, прежде их у нас не было. Например, не было геморрагической лихорадки Денге. Хорошо, что ее удалось уничтожить. Некоторые из болезней и вредителей возможно уничтожить, другие - нет, можно только бороться с ними биологическими средствами, меняя сорта или применяя пестициды, чтобы сократить ущерб. Все это обходится недешево.

Сейчас нам приходится бороться с пальмовым трипсом, и все необходимые меры принимаются. В таких случаях, всегда, когда можно, мы применяем биологические методы. Одно из достижений на-



шей сельскохозяйственной науки - разработка биологических средств защиты растений; уже существует более двухсот центров, производящих некоторые из этих средств. Теперь надо искать средства защиты картофеля, поскольку не существует химикатов, которые решали бы эту проблему и гарантировали урожай, а картофель для нас в эти годы - один из жизненно важных продуктов, как и банан, ими засажены многие кабаллерии земель. А сколько бананов не было высажено в провинции Гавана из-за стихийного бедствия - «Бури века», буквально уничтожившей там посадки. Затем циклон «Лили» снова уничтожил банановые плантации в провинциях Гавана, Матансас и в других местах. В последние годы на нас обрушились природные бедствия: необычные дожди и сильные наводнения нанесли ущерб табаководству в Пинар дель Рио, некоторым центральным районам страны, Гуантанамо и Сагуа де Танамо.

Мы наблюдаем климатические явления, вызванные нагреванием атмосферы. Названные культуры очень важны для экономики и для снабжения населения. Не и проходит года, а иногда и месяца без неблагоприятных известий такого рода. В особый период мы приложили большие усилия по выращиванию кофе, табака, бананов. Мы получали все большие урожаи картофеля несмотря даже на не очень благоприятные погодные условия, как во время последнего сезона - большую влажность и жару. И вот в одном из лучших наших хозяйств появляется новый вредитель и начинает распространяться.

### **ОНИ ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАЛИ НА СОБСТВЕННОМ НАСЕЛЕНИИ.**

Когда-нибудь - не знаю, через пятьдесят или сто лет - кто-то из сенаторов или конгрессменов рассекретит какие-нибудь документы, где говорится, как забрасывали вредителей и болезни в нашу страну. Подождем. Подождем хотя бы несколько лет их извинений. Ведь и в самих Соединенных Штатах они проводили эксперименты над североамериканским населением: исследовали воздействие ядерной радиации, некоторых болезней, например, сифилиса, когда группы людей, не поставив их в известность, вместо лекарств давали нейтральные вещества, желая исследовать течение болезни. Изучение последствий болезни проводилось на сотнях людей, разумеется, бедных, людей из народа. Они экспериментировали на собственном населении. Потом, через много лет, об этом стало известно, и теперь у них просят прощения, перед ними извиняются. За то, что было сделано при одном президенте, приносит извинения другой - когда жертв уже нет в живых. Так они поступают со своим собственным народом. Но им никогда не удастся использовать нас как морских свинок для изучения последствий болезней растений или людей.

Есть болезни, природа которых до сих пор неясна, например, эпидемическая невротия. Когда появляется что-то подобное, мы

просим помощи у Панамериканской организации, у ученых всего мира, в том числе североамериканских. Мы вовсе не думаем, что все североамериканские ученые участвуют в акциях вроде упомянутых, и надемся также и на их помощь.

Вспомните, что нас пытались оставить без врачей, сманив всех из нашей страны; их осталось тогда 3 000. Сейчас у нас, в пропорции к населению, больше врачей, чем в какой-либо стране мира. Враждебные акции вынудили нас наладить подготовку медицинских кадров.

Конечно, Госдепартамент может нанять самолеты. Найдется и кому пилотировать их. Платят же пилотам по 100-200 тысяч долларов за перевозку наркотиков. Такой же наемник установил в наших отелях взрывные устройства, чтобы подорвать туризм: ему нужны были только деньги, да и получил он гроши.

Я не буду даже пытаться огласить весь список террористических акций, с помощью которых за весь особый период с 1990 по 1997 год пытались подорвать нашу программу развития туризма. Многие были задержаны и рассказали, что они сделали, как сделали или пытались сделать. Мы всегда избегали лишней огласки, потому что они как раз добивались шума, широкой огласки происшедшего, чтобы добиться своего - запугать туристов. Иногда возникали планы прислать с той стороны катер и обстрелять отели или установить в них петарды, бомбы. Мы знаем 24 случая, которые были частично сорваны, их участники задержаны и дали показания; все без исключения исходило из Соединенных Штатов, все без исключения было организовано и обеспечивалось из Соединенных Штатов. Нет ни одного случая, имевшего другое происхождение; использовалось побережье, катера для доставки оружия и людей. Этот гнусный метод - вербовать за несколько долларов наемников в Центральной Америке, чтобы они, воспользовавшись подлинными или фальшивыми паспортами, установили в отелях взрывные устройства, поистине циничен и отвратителен.

### **НЕ ПРИТУПЛЯТЬ БДИТЕЛЬНОСТИ, БЫТЬ НАЧЕКУ.**

Мы сообщили обо всем этом всем делегатам, хотя на это и пришлось потратить какое-то время, и легко понять, как важно знать и осмысливать эти акции, чтобы не быть ни дураками, ни наивными простаками, чтобы ни в чем не притуплять бдительности, быть начеку, поскольку это акции отчаяния, направленные против усилий нашей страны в особый период, на то, чтобы наносить нам удары там, где можно причинить максимальный вред - по производству продовольствия, или, может быть, по здоровью людей, или, может быть, по притоку валюты - и они прибегают к этим акциям, поэтому часть нашей борьбы - умение противостоять этим акциям, опасность которых совершенно ясна.

Им мало того, что уже сделано, их законов, они идут на все, что-

бы затруднить жизнь народа, чтобы создать больше трудностей.

Теперь они сами переживают трудный момент; но Соединенные Штаты в самом деле ведут себя как хозяева мира. Их послы не уважают ни одно правительство, всюду, больше, чем когда-либо, выступают с заявлениями по любому вопросу, выражают свое мнение о таком-то законе, мере, событии. Каждый день приходят телеграммы с заявлениями североамериканских чиновников, каждый день приходят известия об их военных и политических акциях.

Сейчас они послали авианосец к берегам Ирана, угрожая Ирану; они угрожают кому угодно: испытывают новые вооружения, тратят на это баснословные суммы, занимаются всем этим постоянно и вступают в конфликты со все большим числом стран мира.

При так называемой неолиберальной глобализации они скупают полмира. Всякий раз, когда они скупают где-нибудь какую-нибудь компанию, они так или иначе усиливают блокаду, поскольку есть компании, которые поддерживают с нами отношения; они их скупают и те уже не могут продолжать этих отношений.

Некоторые североамериканские транснациональные корпорации продавали нам продовольствие, им это запретили по закону Торричелли, который имел два направления. Затем они приняли закон Хелмса-Бертон, стоивший им конфликтов со странами, которые отказываются ему подчиняться.

Теперь возникла проблема с Ираном, поскольку одна французская компания вложила там 2 миллиарда, а они запретили вкладывать больше 40 миллионов; европейцы не уступают в этом вопросе. Теперь североамериканское правительство отвечает, что оно готово обсудить возможность европейских инвестиций в некоторых странах, если европейские страны воздержатся от инвестиций на Кубе. Так они используют эти переговоры, чтобы нанести нам ущерб. Но их конфликты с остальным миром растут, и они не могут этому помешать; они скупают целые страны, они купаются в деньгах. Эти страны продают предприятия, природные ресурсы, сельскохозяйственные земли, продают все, даже автострады; так скоро ничего не останется в руках граждан этих стран, что совсем не похоже на нашу политику в отношении зарубежных инвестиций.

Эти страны скупаются, и ясно, в поддержку всего этого ведется непрерывная кампания против общественных предприятий, против государственных предприятий.

## **СЕГОДНЯ ВЕДЕТСЯ ОЖЕСТОЧЕННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БИТВА.**

Сегодня ведется ожесточенная идеологическая битва при помощи всех средств массовой информации, главных журналов и газет про-

тив всего, что пахнет государством, против всякой государственной собственности или государственного предприятия, против всякого вмешательства государства, против всякой меры в защиту национальной экономики, против завоеваний трудящихся, против здравоохранения многих стран, против права на пенсию и защиту от безработицы. Иными словами, против всех завоеваний, которых добились трудящиеся мира после Октябрьской революции, когда капиталистические страны были в ужасе от одной мысли о социальных революциях, и это заставило их пойти на уступки трудящимся и беднейшим слоям; теперь же, с исчезновением социалистического лагеря и СССР, всюду ведется борьба за сокращение всех этих прав и за сокращение всякого участия государства в экономике, чтобы свести роль государства практически к подавлению забастовки и протеста трудящихся.

Нечто очень интересное произошло в последние дни, когда разразился экономический кризис в Юго-Восточной Азии. Эти страны называли «тиграми», моделями капиталистического развития на основе крупных зарубежных инвестиций и предписаний МВФ и Всемирного банка, и вот они внезапно попадают в сети спекулянтов, которые своими темными махинациями разоряют эти страны. Своими манипуляциями они вызывают падение стоимости акций на биржах, обесценивают валюты, и ничего нельзя с этим поделать.

Недавно у нас был с визитом уважаемый руководитель одной из этих стран - премьер-министр Малайзии, страны, достигшей важных успехов в экономике; и он объяснял, и объяснил в Латинской Америке, как труд многих лет может быть разрушен за какие-то минуты.

Экономика этих стран беззащитна перед спекулянтами, они не признают никакой формы защиты от таких спекулянтских действий, так что иногда за несколько дней теряют валютные резервы в десятки миллиардов. Они имеют огромные богатства в акциях, но те обесцениваются в считанные дни. Например, индонезийская валюта в кратчайший срок потеряла половину своей стоимости, то же произошло с валютами Таиланда, Малайзии, Филиппин и даже Сингапура - стран, которые приводили в пример того, чего можно добиться при глобализации и неолиберализме. К тому же такое развитие приводит к модели потребительских обществ, а потребительские модели не имеют будущего.

Миру преподносят как нечто идеальное развитие по пути транснациональных корпораций и мер, навязываемых международными финансовыми организациями. Они ведут к окончательному разрушению того, что еще остается от природы. Неолиберально-капиталистическая глобалистская концепция означает снятие всех барьеров и ограничений, затрудняющих перемещение больших масс капитала из одной страны в другую, из одного региона в другой, максимальное развитие мирового рынка под контролем транснациональных корпораций, выгодное самым богатым и развитым державам. При наличии передо-

вых технологий и современных средств сообщения биржевые операции с валютами намного превышают по объему реальные коммерческие операции, преследуя единственную цель - обогащаться, не производя ничего.

Что происходит? Проталкивают модель хаотического и расточительного развития, которая совершенно не принимает в расчет окружающую среду, которая, как известно всему миру, больше не может выдерживать нагрузку, возлагаемую на нее потреблением нефти, газа, угля и другими источниками ее загрязнения.

Согласно этой модели, такие страны, как Индия, должны стремиться стать обществами потребления и иметь по автомобилю на семью, как в Соединенных Штатах. Той же модели должны следовать и все страны Юго-Восточной Азии. Согласно этой концепции, и Китай, и Латинская Америка тоже должны следовать этой модели потребительского развития. Тем самым мир ведут к пропасти, к разрушению.

Истощаются природные ресурсы, которые можно было бы использовать с большей пользой и более рационально. В год потребляется почти 3,5 млрд. т нефти, потребление газа эквивалентно еще 2 млрд. т., а вместе с другими источниками энергии - примерно 7 млрд. т, а большая часть мира еще должна развиваться, а теперь развиваться в этом понимании должны еще и страны Восточной Европы, и Россия. Модель, которую у них вводят - это потребительская модель. Это - не экономика, служащая обществу, человеку, его благосостоянию, его здоровью, физическому и моральному, его безопасности. Применяя эту модель, народы воспитывают в духе необузданного расточительства, зрящих затрат, которых природа уже не может выдерживать.

Во многих развитых капиталистических странах даже не существует общественного транспорта, все основано на частных автомобилях, на растрате бензина. Достаточно сказать, что на Соединенные Штаты приходится 25% мирового потребления нефти и газа, электроэнергии при совсем небольшой их доле в населении. 4 или 5% населения потребляют 25% энергии мира. Пусть об этом подумают в Индонезии, Бангладеш, Индии, Китае, во всех странах Азии, Африки, Латинской Америки, где эту концепцию развития принимают всерьез.

В Африке племена превратили в партии, раздробили ее, и теперь во многих странах Африки происходят конфликты, а всего в мире сейчас 60 стран, охваченных серьезными конфликтами. Тут не хватит никаких миротворческих сил, никаких фондов, ничего не хватит.

Таким образом, империализм и капитализм предлагают миру разрушение, пропасть; мы станем свидетелями соперничества за господство над рынками и сырьем. Вспомним Ленина, все, что он писал, прогнозируя мир, от которого его отделяли многие годы, с новыми явлениями, которых еще не было ни в его эпоху, ни в эпоху Маркса.

## **ГЛУБЖЕ ИЗУЧАТЬ СОВРЕМЕННЫЕ МИРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

Нам, революционерам, нашим профессорам, нашей интеллигенции, нашим ученым, надо глубже изучать современные проблемы нашего мира и предвидеть неизбежное. Я утверждаю, что это действительно жизненно важная задача, и мы должны развивать эти исследования и эти методы. Со всех сторон поступает много информации, много новостей, средства коммуникации получили невообразимое развитие и из них вырисовывается очень серьезная ситуация, в которой оказалась наша планета и которую нужно взвесить.

Можно предвидеть маневры Соединенных Штатов: помимо хаоса, в который они уже погружены, каждый день появляется какая-нибудь новая поправка, статья какого-нибудь закона, может быть даже бюджетного. Каждый раз, когда какой-нибудь мафиозо вносит поправку, конгрессмены даже не анализируют ее, как говорит товарищ Аларкон, у них нет времени прочесть материал. Нет, что касается антикубинских действий, тут они голосуют не читая. У них рука руку моет, и каждый день из-за этого происходит новый скандал. И, однако, они хотят быть примером для всего мира. Если есть страна, которая не может быть примером для мира, то именно эта.

Мы искали наши формы работы и наши методы, и мы чувствуем удовлетворение тем, что сделали. Решения IV съезда полностью выполнены, воплощены в законы, в изменения Конституции; уже введены прямые выборы при тайном голосовании депутатов Национальной Ассамблеи и провинциальных Ассамблей. Удастся достичь все большего участия народа в решении основных вопросов жизни страны, несравненно более демократического, чем те модели, которые нам пытаются навязать. Нам неизвестны скандалы из-за пополнения фондов в ходе политических кампаний, из-за лоббирования, сделок, мафии; ни одна из этих проблем не известна нашей стране и, надеюсь, никогда не станет известна. Наше общество несравненно более здоровое.

***Текст печатается по Стенографическому  
отчету Государственного совета,  
опубликованного в газете «Гранма». Перевод  
Елены и Александра Харламенко.***

# **И к прошлому возвращается мысль**

---

*150 лет «Коммунистическому манифесту».*

**Ю.Школенко**

## **О КОММУНИЗМЕ БЕЗ УГРЫЗЕНИЙ И ЗЛОПАМЯТСТВА**

Будет ли замечена «широкой публикой» дата, обозначенная в скобках заголовка? Может быть, и будет, но лишь при условии: говорить начистоту. Не минуло еще и десятка лет, как мы бурно стали цивилизованнее и... циничнее. Нас теперь не проймешь манифестами. Россия, перепробовав в XX веке все мыслимые и немыслимые социальные режимы и политические устройства, катится к концу столетия и тысячелетия, претерпев почти катастрофическое территориальное, демографическое, экономическое, культурное усеменение после многовекового и многотрудного собирания земель под эгиду Москвы. До юбилеев ли нам по поводу коммунизма, которого мы хлебнули полную и горькую чашу?

Москва слезам не верит. Современная Россия словам не верит. Не верит, уже не верит, ни в капиталистический рай, ни в социалистическое возрождение. Ни во что не верит, разве что в рекламу, упорно и безнадежно. Правда, поначалу многие, очень многие внимали зазывам нео-демократических сирен и ждали быстренького рыночного «светлого будущего» абсолютно так же, как ждали «светлого будущего» коммунистического, позабыв при этом, при первом из вышеназванных ожиданий, что свободный рынок сродни борьбе за существование, царствующей в животном мире, и что развитые страны не подтягивают страны «развивающиеся» до своего уровня, а живут за их счет.

И все-таки некоторое отрезвление не побуждает сделать шаг назад и вернуть реально-социалистическое прошлое.

От всего текста «Манифеста», от зачина с его призраком коммунизма, бродящим по Европе, до концовки, ставшей эпиграфом всех коммунистических публикаций, - «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» - на первый, на непросвещенный взгляд, веет архаикой. Вроде бы нет больше ни коммунизма, ни пролетариев, а есть бедные и богатые в зависимости от интеллекта, трудолюбия, сноровистости, будь то люди или страны. Водораздел - идейный и концептуальный - проходит теперь у нас внутри групп индивидов совершенно одинакового образа жизни и достатка - творческой интеллигенции, ученых, космонавтов, домохозяек, бомжей.

С последующим марксистским лексиконом - кстати, не содержащимся в «Манифесте» - еще яснее: нет «масс», а есть индивидуальности, которые в худшем случае превращаются в толпу; всякая «диктатура», даже пролетарская, противопоставлена демократии, которая, пусть у нас сейчас и захудалая, все же есть благо и ценность.

Сам по себе налет архаичности был бы извинителен для документа полуторавековой давности. Но спросите любого верующего, архаична ли Библия или Коран, давность которых измеряется тысячелетиями? Я не призываю, конечно, отнестись к «Манифесту» единственно с позиций веры, хотя это было бы и неплохо. Я призываю отнестись к нему также и с позиций здравого смысла, столь модного ныне, и с позиций мудрости, столь редкостной тоже ныне.

Эта книжица стоит многих томов - таково было мнение Владимира Ленина. Это был журналистский памфлет «двух немцев», по выражению нашего премьера Виктора Черномырдина, на тогдашнюю злобу дня и не более того. Кто из них прав?

Настораживает «злоба дня» не тогдашняя, а нынешняя. Настораживает опасно низкий уровень, даже в «верхах», восприятия великих идей прошлого. Великих? И это после моего же собственного довольно-таки траурного вхождения в юбилейную тему? Да, великих. К двум только что упомянутым оппонентам добавлю третьего, о котором где-то вычитал и не знаю по имени. В гитлеровском Бухенвальде один узник пересказывал наизусть сотоварищам весь «Манифест», слово в слово, преодолевая и помогая преодолевать другим информационную изоляцию, которая сводит человека с ума. Так они боролись за выживание.

Семинарист в юности Иосиф Сталин назвал «Манифест» Песню Песен (одна из книг Ветхого Завета, если кто не знает) марксизма. При всем моем, и нашем, неоднозначном отношении к личности Сталина он был прав.

Вступив на стезю духовности, позволю себе единственную странную цитату о коммунизме, принадлежащую не марксисту и не ком-



мунисту. Иерей Троице-Сергиевой лавры отец Павел Флоренский, гонимый советской властью и расстрелянный в варфоломеевском 37-м году, писал в 1919 году: «Идея общежития как совместного жития в полной любви, единомыслии и экономическом единстве, назовется ли она по-гречески киновией или по-латыни коммунизмом, всегда столь близкая русской душе и сияющая в ней как вождеденнейшая заповедь жизни, была водружена и воплощена в Троице-Сергиевой Лавре Преподобным Сергием и распространялась отсюда, от Дома Троицы как центра колонизации и территориальной, и хозяйственной, и просветительной, и, наконец, моральной».

Неожиданно, не правда ли, г-н премьер-министр Российской Федерации?

Я намеренно хожу вокруг да около текста и содержания самого «Манифеста». Время сплошного цитирования классиков марксизма-ленинизма миновало. Кто хочет, может прочитать сам. Вот и сейчас хочу поговорить, отдельно и особо, о молодом Марксе, который лично мне представляется кое в чем более прозорливым и впечатляющим, чем Маркс зрелый. Он, молодой, напоминал древних греков, о которых косвенно высказался Флоренский и которые, по словам Маркса совсем юного, навсегда останутся нашими учителями, ибо они были носителями «грандиозной объективной наивности, выставляющей каждый предмет, так сказать, без покровов, в чистом свете его природы, хотя бы это был и тусклый свет».

Сейчас много говорят о наивности и нереализуемости коммунистической идеи. Но наивность наивности рознь, мы только что это видели на примере древних греков. «Тьмы низких истин мне дороже нас возвышающий обман», - писал Пушкин. Конечно же, речь тут не о вульгарном рыночном или уголовном обмане, а об идеале, который не достигим никогда, на то он и идеал, но зато задает направление и тон истинно человеческому существованию. И заметьте: не его, а нас возвышающий. До чего точен был поэт! Идеал лишь тогда на что-нибудь пригоден, когда он коллективистичен. А коллективистской психологии нам не занимать. Она во много раз старше отечественного социализма и составляет наше национальное достояние, ту самую «русскую душу», которую упоминал все тот же Флоренский.

Так вот: в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» - всего за четыре года до «Манифеста»! - молодой Маркс развивал мысль о том, что коммунизм есть освобождение человека и человечества от всего нечеловеческого, «возвращение человека к самому себе». Он предложил свою формулу коммунизма как сумму от сложения гуманизма с натурализмом, или, иными словами, человечности с естественностью. Ни один мужчина и ни одна женщина не станет возражать против столь блистательного сочетания.

Правда, формула эта слишком обща, как эллинский «тусклый

свет», но достаточно, чтобы высветить безусловную истину. Положа руку на сердце, а не на членский билет любой партии, признаемся, что в эпоху «реального социализма» с его эксцессами, глупостями, жестокостями мы все-таки чувствовали себя свободными от тотальной меркантильности, от того, что нео-фрейдист Эрих Фромм называет рыночным мировосприятием, даже в плотской любви, замененной партнерством, что явно не одно и то же.

После Марковского юно-романтического определения коммунизма пошла его конкретизация, вплоть до сталинской установки на построение коммунизма (именно его, а не социализма) в одной стране вопреки ходу истории и рассудку. Что-то подобное и случилось в полпотовской Камбодже.

Но вернемся к юбилейному произведению. Вспомним, что год выхода в свет «Манифеста», 1848-й, был годом революционных потрясений во Франции, Германии, Австрии, Венгрии, во всей Западной Европе, годом баррикад и гаврошей, описанных Гюго в «Отверженных». Это вам не нынешняя ухоженная Европа, входящая вместе с Америкой (северной) в «золотой миллиард», эксплуатирующий остальные пять миллиардов всемирного народонаселения. Потребовалось четко определиться перед стонущим и дыблящимся пролетариатом, грезившим о социальной справедливости,

Что и было сделано. Было много наивности - той высокой наивности, о которой я уже говорил, но была и ступень к скрупулезному, фундаментальному изучению ситуации и судьбы человечества. Оно, это изучение, дало плод в нетленном «Капитале» Маркса, признаваемом всеми серьезными аналитиками и экономистами как первичное пособие в познании не только прошлых, но и нынешних социо-экономических структур. Достаточно назвать знаменитого Джона Кейнса, который стал «Марксом» для финансовых воротил мира и государственных деятелей ведущих держав, а сам признавал Маркса без кавычек своим ученым коллегой и предшественником. Впрочем, это его дело.

Были определения и слишком конкретные. Всем памятна ленинская формула, а скорее афоризм: коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны. У зрелого Ленина тоже оказалась пара слагаемых, как у молодого Маркса. Но «журнализма» здесь куда больше. После электрификации наступили атомизация, космизация, компьютеризация, сотовая телефонизация, однако коммунизмом и не пахло, а советская власть ушла в небытие. И все-таки то было извинительным выражением пафоса: определение Ленина увязывалось с ГОЭЛРО (государственная электрификация России - для тех, кто забыл). А ведь и в самом деле «лампочка Ильича» была куда веселее керосиновой лампы.

Итак, завершается третья и начинается четвертая пятидесятни-

ца «Манифеста Коммунистической партии», или, короче, «Коммунистического манифеста», как переименовали его сами Маркс и Энгельс при переиздании в 1872 году, после поражения Парижской Коммуны и перед долгим отказом от баррикад и уличных классовых битв в Западной Европе. Последнее название до сих пор принято на Западе, мы же сохранили первое - видимо, из пристрастия к партийности. Уточню, однако: для меня, как и для Ленина, партийность гораздо шире принадлежности к партии, она есть приверженность идее, идеалу. А идеалы, как ангелы, непорочны и некомпрометируемы, что бы там ни свершалось в реальной истории.

Идеальное человеческое общежитие - прав Фяоренский, повторяю это -безусловно можно назвать коммунизмом. И пусть человечество пока что не придумало никакого эффективного механизмы взаимного сосуществования, кроме все того же свободного рынка, в принципе противопоказанного добрососедству, дружбе, любви и прочим высоморальным вещам. Человечество несовершенно еще, оно зверовато, но оно, надо полагать, станет совершеннее и человечнее и придумает что-нибудь.

Уже придумывает. В развитых и мыслящих странах укрепляются, в духе учения Кейнса, государственные сдерживающие устройства, вроде намордника, для слишком вольного рынка. Экологи и экологисты всех стран соединяются в едином требовании к правительствам править планоно, разумно-централизованно, сокращая ножницы между бедностью и богатством и не допуская социальных катаклизмов, всегда сводящихся в конце концов к катаклизмам социо-природным, и противопоставить стихийной окружающей среде, впавшей в бешенство от нещадной эксплуатации ее человеком, разумность и прозорливость «нового человека», по евангельскому выражению. Они тоже берут себе на вооружение - социалистические и коммунистические мотивации. Тернистой, каменистой, извилистой тропой жители планеты Земдя идут... к коммунизму. Вот так.

Отмечая, спокойно и торжественно, юбилей бессмертного документа, сделаем, по меньшей мере, две вещи: окунемся в тот исторический контекст, в котором был он сотворен, прочувствуем его и, второе, выразим признательность его авторам. Карлу Марксу и Фридриху Энгельсу, которые хотя субъективно, лично и мыслили вперед, наверное, лишь десятилетиями, в пределах XIX века, но объективно, сами, быть может, того не подозревая, различали очертания грядущего сквозь пелену столетий.

## **«УЧЕНИЕ МАРКСА ВСЕСИЛЬНО ПОТОМУ, ЧТО ОНО ВЕРНО»**

Прошло 150 лет с момента выхода «Манифеста Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса - первого программного документа научного коммунизма. В традициях коммунистов отмечать юбилеи не славословием, а оценкой текущего момента и связанных с ним задач.

Нужно признать, что после феноменальных достижений социализма, сопровождаемых и многими крупными неудачами, социалистическая цивилизация как таковая состоялась, но в силу ряда субъективных и объективных причин, которые могут быть научно установлены, понесла серьезное поражение в 1989-1991 гг.

Каким мог бы быть современный программный документ международного коммунистического движения? Это может сказать только коллективная мысль братских партий. Необходимость в этом, как и в интернациональном сплочении коммунистов есть.

Без Великой Октябрьской социалистической революций марксизм остался бы разновидностью утопического социализма. Современный марксизм не мыслим без богатейшего ленинского наследия и творческого вклада выдающихся деятелей международного коммунистического движения. В.И.Ленин обогатил все составные части марксизма.

Теорию познания Ленин поднял на более высокую ступень. Ему принадлежит следующее положение, высказанное в «Философских тетрадах»: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его». Ленинская теория отражения учитывает всю сложность, противоречивость диалектики процесса познания. Суть этой диалектики четко выражена в следующей его формуле: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности».

В фрагменте «К вопросу о диалектике» В.И.Ленин вскрывает различие между идеализмом и материализмом.» ...Идеализм, -пишет он, - есть одностороннее, преувеличенное ... развитие /раздувание, распухание/ одной из черточек, сторон, граней познания в абсолюте, оторванный от материи, от природы, обожествленных... Познание человека, - отмечает далее Ленин, - не есть... прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали... Прямо-

линейность и односторонность деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота Voila гносеологические корни идеализма».

В.И.Ленин был величайшим теоретиком и организатором революционного действия. Он сохранил, а точнее спас революционную суть марксизма. Без революционной теории, учил он, не может быть и революционного движения.

В то время как большинство лидеров II Интернационала трактовало Маркса догматически, считая, что развитие производительных сил само приведет к социалистической революции, Ленин среди немногих встал на позиции творческого марксизма, призванного преобразовать общество. Он поставил в фокус революционной теории концепцию диктатуры пролетариата, тогда как многие социал-демократы, включая таких ортодоксальных марксистов, как К.Каутский, Г.В.Плеханов и Р.Люксембург, считали, что диктатура пролетариата отнюдь не содержала в себе суть учения о социалистической революции.

Прав оказался Ленин. Ни одна известная историй народная революция не зарекалась от применения насилия. Диктатура пролетариата является оправданной мерой для свержения господства буржуазии. Но сводить марксизм-ленинизм к апологии насилия -это абсурд.

Ленин разработал теорию социалистической революции и открыл в Советах государственную форму диктатуры пролетариата в России по образцу Парижской Коммуны. Сползание ряда компартий на платформу буржуазного демократизма с отказом от диктатуры пролетариата и преклонение перед парламентаризмом, объявленного многими политологами эталоном демократии, в конечном счете ослабили их позиции и превратили в тень социал-демократии.

Между тем история политической мысли ясно показывает, что парламентаризм - это эманация власти аристократии, а президент - не что иное, как выбираемый монарх. Знаменитая формула Монтескье о необходимости разделения властей - это кредо буржуазии, которая шла на штурм феодально-абсолютистской Бастилии.

Рабочему классу, а теперь многим трудящимся, нужна диктатура, которая может стать соединением исполнительной и законодательной власти именно потому, что свергнуть власть капитала архисложно, ибо буржуазия тысячами нитей связана с государственной властью.

Лениным было дано классическое определение революционной ситуации. Он создал стройное учение о партии нового типа как авангардной, руководящей организации пролетариата, как основного оружия, без которого невозможно завоевать государственную власть и построить социализм. Ленин научил компартии овладевать всеми без малейшего изъятия нормами классовой борьбы - легальными и нелегальными, мирными и немирными, парламентскими и внепарламентскими - и быть готовыми к самой быстрой смене одной формы борьбы

другую.

К.Маркс предсказывал пролетарскую революцию в промышленно развитых странах, но ничего не говорил о возможности революции в слаборазвитых странах. Между тем Великая Октябрьская социалистическая революция, а также революции в Китае, во Вьетнаме, в Северной Корее и на Кубе показали осуществимость революции в крестьянских странах под социалистическим знаменем.

Многие годы недруги коммунизма твердили, что Октябрь 1917г. «пошел не по Марксу», что Россия-де не была промышленно развитой страной и что революция не произошла во всех или в большинстве развитых стран. Однако при этом они совершенно упускали из вида, что революция в России была вызвана не только и не столько, может быть, внутренними причинами /хотя была назревшая необходимость свержения монархии, ставшей тормозом общественного развития, что признавала и либеральная буржуазия/, как внешними факторами - империалистической войной, выход из которой большевики предлагали найти в революции. «Географический детерминизм», к которому многие относятся скептически, также сыграл свою роль: революция победила не в Венгрии - маленькой стране в центре Европы, окруженной капиталистическими странами, - а в громадной державе, расположенной на двух континентах.

По мнению французского социолога Жана Ру, Ленин обогатил марксистскую теорию тремя фундаментальными выводами: 1/ социализм можно построить не только в промышленно развитой стране, 2/ в революции нет ничего стихийного, а потому она должна заранее готовиться, как война, 3/ В.И.Ленин расширил базу революционного движения, включив в нее крестьянские массы.

Вождь российского пролетариата не был догматиком: он учитывал конкретные исторические обстоятельства. Вместе с тем, придерживаясь указаний К.Маркса, он считал, что полной гарантией победы социализма в России может быть лишь поддержка со стороны мирового пролетариата. Он полагал, что русское революционное движение станет детонатором к мировой социалистической революции.

У Ленина не было нигилизма в отношении некоторых универсальных черт демократии /всеобщего избирательного права, равенства всех перед законом, других гражданских прав и свобод/. «Социализм, - указывал он, - не возможен без демократии в двух смыслах: 1/ нельзя пролетариату совершить социалистическую революцию если он не подготавливается к ней борьбой за демократию; 2/ нельзя победившему социализму удержать своей победы и привести человечество к отмиранию государства без осуществления полностью демократии». В Советах, рожденных революционной практикой в России, он увидел основу подлинного народовластия.

В последние годы своей жизни Ленин усматривал главную угрозу

социализму со стороны бюрократизма. После его кончины Советы постепенно утратили свой революционно-демократический характер и стали звеном бюрократического аппарата. После второй мировой войны марксистской мыслью была сделана определенная попытка разработать теорию народной демократии. В этой связи нужно отдать должное Пламенному болгарскому коммунисту Георгию Димитрову. Однако форсированный переход к социализму стран Восточной Европы под диктовку И.В.Сталина не позволил развиваться этой концепции. Связать парламентскую демократию с движением к социализму хотелось течение «еврокоммунизма».

Ленин стоял у истоков социалистической экономики. Он отдавал себе отчет в трудностях строительства социализма в далеко не передовой по экономическому уровню стране. В набросках плана статьи «Очередные задачи советской власти» основатель Страны Советов, в частности, отмечал: «учиться социализму у крупнейших организаторов капитализма, у трестов». Почему у трестов? Не оговорился ли Ленин? Нет, потому что тресты являются наиболее полной формой обобществления труда при капитализме, но только не всеобъемлющей.

Ленинская концепция построения социализма в том же документе имела и такую формулу: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc; etc = S /в итоге. - В.К./ = социализм».

Кооперация и НЭП, по Ленину, должны были в течение долгого периода быть главной формой экономического уклада в России.

Ленинские указания о НЭПе, о кооперации, о взаимоотношениях с крестьянством /он подчеркивал, что «экспроприация даже крупных крестьян никоим образом не может быть непосредственной задачей победившего пролетариата, ибо для обобществления таковых хозяйств нет еще налицо материальных, в частности технических, а затем и социальных условий»/ не получили должного осуществления при И.В.-Сталине.

Политика индустриализации и коллективизации были историческими достижениями социализма. Бесспорным завоеванием было централизованное планирование экономики.

Марксистское учение прошло в XX в. всестороннюю экспериментальную проверку. Его положения, касающиеся материалистического понимания истории, механизма капиталистического производства, путей борьбы за социальную справедливость прочно вошли в науку и культуру. Величайшая заслуга К.Маркса и его последователей состояла в том, что они демистифицировали, обнажили классовые противоречия.

Социализм не был «исторической ошибкой». Он поднял благосостояние широких масс, позволил выйти из отсталости многим наро-

дам и народностям.

Говорить о «конце социализма» так же безосновательно, как и рассуждать о «конце истории». Социализм имеет настоящее и будущее, ибо это - подлинный гуманизм для миллионов, для всех народов, а не для элиты, каким он был в эпоху Возрождения и Просвещения и каким он является для многих стран сегодня. На знамени современного социализма должны быть написаны слова: социальная справедливость, труд, мир, дружба народов, веротерпимость. Великой целью левых сил должна быть борьба за слияние двух ценностей - свободы и равенства.

Современная социалистическая мысль призвана определить оптимальное соотношение государственной, коллективной и личной собственности на средства производства в обществе постиндустриального типа. Современное социалистическое учение должно поощрять личную инициативу и не быть теорией уравнилельного распределения. Отказавшись от всякой недооценки принципов демократий, социализм должен требовать народного контроля над бюрократией. Социализм - не обещание рая на Земле. Всякое стремление к неограниченному потребительству угрожает человечеству экологической катастрофой. Только социализм способен обеспечить выживание человечества.

Марксистская методология продолжает оставаться незаменимым инструментом исследований в общественных науках. Шведские социологи обратили внимание на то, что проникновение марксизма в западную социологию в XX в. стало столь глубоким, что трудно порой отличить в ней, что является марксистским, а что немарксистским. Действительно, многие западные обществоведы по существу оперируют категориями классов, классовой борьбы, классовой природы государства, империализма, хотя стараются избегать употребления марксистских терминов. В своей классовой стратегии мировая буржуазия сделала немало выводов из марксистского учения, чтобы не допускать социальных взрывов.



## ОБЩЕСТВЕННОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ «В ЗАЩИТУ ПРАВ КОММУНИСТОВ» -ПЯТЬ ЛЕТ

**И.ОСАДЧИЙ**

### ГОДЫ БОРЬБЫ И ТРЕВОГ

Средства массовой информации непростительно редко вспоминают об Общественном Объединении «В защиту прав коммунистов», словно его не существует а природе. А оно действует и весьма продуктивно уже пять лет.

Идея образования правозащитного объединения возникла сразу же после драматических августовских событий 1991 года, в дни небывалого разгула антикоммунистической истерии и травли, в дни невероятной эйфории псевдодемократов, опьяненных непредвиденно легкой узурпацией власти. Прямым поводом к образованию Объединения «В защиту прав коммунистов» явились антиконституционные Указы Ельцина «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» и «Об имуществе КПСС и Компартии РСФСР». Этими актами фактически прекращалась деятельность КПСС и Компартии РСФСР, хотя «вне закона» они были объявлены президентским Указом от 6 ноября 1991 года.

Группа ученых-коммунистов, составлявших ядро Научного Центра, формировавшегося при ЦК Компартии РСФСР и депутатской Фракции «Коммунисты России», поставила без внимания эти действия Президента. Уже в последние дни августа и в первых числах сентября 1991 года ими были подготовлены предложения для депутатов-коммунистов союзного и российского Съездов народных депутатов о необходимости решительно осудить противоправные действия президента и направить соответствующие обращения в Конституционный Суд РСФСР.

Среди многих сотен союзных и российских депутатов-коммунистов нашлось 50 человек, согласившихся подписать Заявление об антиконституционных Указах Ельцина. Но их голос не был услышан.

Такая же участь постигла и непосредственное обращение, направленное депутатами-коммунистами российскому президенту.

Более 40 ученых-коммунистов предприняли попытку обратиться к президиуму Международной конференции по человеческому измерению, проходившей в Колонном зале Дома Союзов в первых числах сентября 1991 года. И её руководители оказались слепы, глухи и немы

в отношении грубейших нарушений прав и свобод граждан, дискриминации миллионов людей, состоявших в рядах КПСС и Компартии РСФСР.

Становилось ясно, что «спасение утопающих - дело рук самих утопающих», что российские и международные «правозащитники» не проронят ни слова и «не поведут и глазом» по поводу происходящего в России произвола в отношении коммунистов.

Надо было начинать действовать в меру собственных сил и возможностей. 9 сентября 1991 года «Правда» публиковала интервью с известным ученым-правоведом, коммунистом Валентином Семеновичем Мартемьяновым, в котором он убедительно показал противоправную, антиконституционную сущность ельцинских указов и действий.

Это было первое публичное осуждение цинизма и мракобесия псевдodemократов, утверждавших свое господство и подавлявших коммунистическую оппозицию методами средневекового вандализма. Громились партийные комитеты, сжигалась коммунистическая литература, варварски разрушались памятники выдающимся деятелям советского государства.

Ложь, клевета, шантаж, угрозы, травля, преследование людей, сохранивших приверженность идеалам социализма и коммунизма - эти и подобные кощунственные деяния «демократической» камарильи пышно расцветали в российском обществе. Вседозволенность стала главным инструментом и нормой поведения российских лжедемократов, выпестованных и вскормленных мировой реакцией на почве патологического антикоммунизма и антисоветизма.

Только с учетом всего этого можно по-настоящему оценить высокую нравственность и мужество ученого-коммуниста В.С.Мартемьянова, смело и открыто сказавшему правду о действиях Ельцина и К°, о подлинной сущности российской «демократии».

Становилось ясно, что без создания сильной правозащитной организации коммунистам не устоять, не выжить. Первым предложение о необходимости образования Общества или ассоциации в защиту коммунистов высказал известный правдинский журналист В.С.Кожемяко в беседе с Первым секретарем ЦК Компартии РСФСР В.А.Купцовым, а последний поручил решение данной задачи мне.

Вначале предполагалось, что это будет организация прежде всего известных деятелей культуры, которые своим авторитетом попытаются воздействовать на противоправные акции Ельцина. Но таких в те дни найти не удалось. И тогда было решено сделать ставку на ученых-коммунистов Москвы.

В течение нескольких дней, где-то 12-16 сентября, я вышел на связь со многими московскими учеными-коммунистами, с которыми, по поручению Политбюро ЦК КПРФ и депутатской фракции «Коммунисты России», работал в 1990-1991 гг. над программно-аналитическими до-

кументами, инициативным вариантом Советской Конституции РСФСР и рядом законопроектов.

Не все откликнулись на мое предложение встретиться и обсудить создавшуюся ситуацию.

Тем не менее у меня появилась уверенность, что встреча состоится. Я сказал об этом Купцову, который ежедневно настойчиво просил меня ускорить проведение такой встречи. Беспокойство Валентина Александровича мне было понятно и объяснимо, равно как и мотивы необходимости скорейшего решения этой непростой задачи. И я, как мог, успокаивал его, убежденно заверяя, что все будет в порядке. Хотя, признаюсь, тревожные сомнения у меня были: слишком гнетущая атмосфера царила в те дни в стране, а в Москве в особенности.

В процессе телефонных общений с учеными определились день и час встречи. Решено было собраться 17 сентября 1991 года, к 19-00, в вестибюле Центрального Музея З.И.Ленина. О собрании официально нигде не сообщалось. Каждый из участников встречи был приглашен персонально, с учетом строго добровольного согласия.

Непросто было найти помещение для встречи: обзвонили десятки организаций и учреждений - их руководители отказались предоставить нам возможность собраться, боясь последствий.

Согласились руководители Центрального Музея В.И.Ленина. И то не сразу, а после долгих и трудных переговоров, которые в течение нескольких дней вели с ними В.А.Купцов и я. В назначенное время и в обусловленном месте, 17 сентября 1991 года, к семи часам вечера, в вестибюле Центрального Музея В.И.Ленина собралось 24 человека. В большинстве своем это были ученые-правоведы, экономисты, философы, историки. Пришли и два народных депутата РСФСР - Сергей Александрович Глотов и Юрий Максимович Слободкин. Откликнулся на наше приглашение также блестящий американский публицист-коммунист Майкл Дэвидоу. Он пришел вдвоем с супругой - Еленой Григорьевной. Пришли три журналиста-правдиста: Виктор Кожемяко, Наталья Морозова, Борис Славин; известные философы - Ричард Иванович Косолапов, Юрий Константинович Плотников, Владимир Иванович Староверов, Зоя Андреевна Бербешкина; профессор-экономист Феликс Наумович Клоцвог; историк - Владимир Александрович Лаврин, экономист, географ и демограф Борис Сергеевич Хорев. С искренним уважением и признательностью мы встретили появление среди нас Героя Советского Союза, генерал-полковника Бориса Петровича Иванова. И по сей день для меня остается загадкой приезд на наше собрание нескольких коммунистов из Подмоскovie. Я так и не знаю, кто их пригласил, как они узнали о нашей встрече. Но особую радость у меня вызывало присутствие среди собравшихся нескольких ученых-юристов: Валентина Семеновича Мартемьянова, Бориса Байлиевича Хангельдыева, Бориса Павловича Курашвили, Виктора Григорьевича

Вишнякова, а также Юрия Максимовича Слободкина -юриста по образованию и профессии. Им предстояло сыграть главную роль во всей нашей правозащитной деятельности. Не умаляя значение вклада каждого из названных и неназванных товарищей, хочу особо отметить неоценимые заслуги в становлении, юридическом отормлении, в подготовке всех основных документов нашей организацией -Валентина Семеновича Мартемьянова. Он по праву являлся стержневой фигурой Общественного Объединения.

Ни одна наша встреча, как и та, самая первая, не обходилась без активного участия доцента МГУ, полковника запаса Григория Кузьмича Реброва. В числе приглашенных был и московский строитель, член ЦК КПСС Константин Анатольевич Николаев. Всего собралось 24 человека, включая Майкла Дэвидоу, примерно половина из тех, кто обещал прийти и, в лучшем случае, треть из тех, кому я дозвонился и на чье участие в нашем рискованном деле я рассчитывал.

Время было крайне тревожное. И решиться на открытый вызов «демократическим» властям, а точнее «демократической контрреволюции» было непросто. На этот шаг отважились люди стойкие, убежденные, не изменившие идеалам Ленина, Октября, социализма, не ставшие на колени перед «демократическими» тиранами, узурпировавшими власть в стране.

Поклон им всем, и безвременно ушедшим из жизни, и живым, ныне здравствующим - за их мужество, за их высокий нравственный гражданский подвиг...

Из вестибюля Музея мы перешли вглубь здания - в Конференц-зал. Там и проходила эта наша первая встреча, ознаменовавшаяся образованием Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов».

Кратко осветив создавшуюся в стране ситуацию, оценив её как контрреволюционный переворот, и сказав о целях нашей встречи, я предложил поручить её дальнейшее ведение В.С.Мартемьянову.

Первой, в традиционно страстном, пламенном духе выступила Наталья Морозова. Вслед за ней - Майкл Дэвидоу. В обмене мнениями приняли участие фактически все собравшиеся. Все были единодушны и в оценке политического момента и по вопросу необходимости безотлагательного создания правозащитной организации. После небольшой дискуссии все согласились, что создаваемая организация будет называться - Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов». 23 из 24 участников встречи подписали «Заявление», содержащее оценку Указов российского президента о приостановлении деятельности КПСС и Компартии РСФСР от 23 августа 1991 года и «Об имуществе КПСС и Компартии РСФСР» от 25 августа 1991 года, как антиконституционных, как утверждение в России режима произвола, беззакония, вседозволенности. Майкл Дэвидоу, как гражданин ино-

странного государства, естественно, не мог войти в нашу организацию, и подписывать её документы. Он был всегда солидарен с нами во всем, с нашими действиями, с нашей борьбой; помогал нам мудрыми советами, поддерживал и словом и делом. И мы по праву называли его «Джоном Ридом наших дней».

Из всех пришедших только один участник встречи не подписал Заявление. Это я обнаружил, придя в обитель, в которой меня приютил один из столичных ученых. Не мог поверить, что это сделано сознательно и потому, хотя была полночь, решил сразу же устранить недоразумение, позвонил ему. «Нет, это не случайность», - ответил он сразу и откровенно. - Я не гожусь для героических поступков. У меня семья, я должен заботиться о ней. Я просто боюсь, что меня могут лишиться работы и семья останется без средств существования». И еще добавил: «Не беспокойтесь, я не предам Вас. Но заниматься политической деятельностью я не смогу». Что я мог ответить ему? Я просто сказал: «Не ошибитесь в своем решении, чтобы впоследствии не пожалели о проявленной сегодня слабости...». Больше я с ним не встречался. Но 1 октября 1994 года, три года спустя, я обнаружил его фамилию в числе участников Учредительного Съезда Общества «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) и был по-хорошему удивлен этому. Не хочу, да и не могу, не имею права строго судить этого человека. Пусть само время, в котором мы живем, вынесет свой вердикт.

На том же самом первом собрании - 17 сентября 1991 года, - был образован Оргкомитет под председательством В.С.Мартемьянова, в состав которого вошли: доктор юридических наук Б.Д.Курашвили, журналист «Правды В.С.Кожемяко, руководитель Московской организации «Молодежная коммунистическая инициатива» (ныне - руководитель российского комсомола И.О.Маляров), народный депутат РСФСР, кандидат юридических наук Ю.М.Слободкин, доктор философских наук, профессор В.И.Староверов, доктор экономических наук, профессор Ф.Н.Клоцвог.

Собрание избрало комиссию по подготовке проекта Устава Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» в составе: доктора юридических наук, профессора В.С.Мартемьянова (председатель комиссии), В.Г.Вишнякова, доктора юридических наук, профессора, Б.П.Курашвили, доктора юридических наук, Б.Б.Хангельдыева, доктора юридических наук, профессора и Ю.М.Слободкина, кандидата юридических наук, народного депутата РСФСР. Было принято решение о проведении пресс-конференции для советских и зарубежных журналистов.

Итак, 17 сентября 1991 года - день рождения Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов», начало его биографии, первая страница его истории.

..На второй день к «Заявлению» Учредительного собрания Об-

щественного Объединения «В защиту прав коммунистов» присоединилось еще 8 человек. В печать пошел документ, под которым стояла 31 подпись.

«Заявление» Учредительного собрания Объединения «В защиту прав коммунистов» стало фактически программным документом, своего рода манифестом. Оно определило в качестве главных целей Объединения - защиту прав и свобод коммунистов и граждан, разделяющих их взгляды, борьбу конституционными методами против дискриминации и преследований коммунистов за их убеждения, всесторонняя помощь им.

Полный текст Заявления был опубликован в газете «Гласность» и в кратком изложении - в «Правде». Благодаря Майклу Дэвиду с содержанием Заявления Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» сумела познакомиться и зарубежная общественность. Он рассказал о создании нашей организации, о принятых ею документах и практических действиях на страницах Центрального органа Компартия США.

Посредством народных депутатов РСФСР-коммунистов, выезжавших для участия в работе СБСЕ, мы распространяли наше Заявление и другие документы среди представителей парламентов европейских государств, особенно среди парламентариев коммунистической и социалистической ориентации.

Вот, за небольшим сокращением, текст первого Заявления Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов»:

«Мы считаем антиконституционными, противозаконными акты, которыми приостановлена, а тактически поставлена вне закона деятельность КПСС и Компартии РСФСР.

Общественный комитет принял Заявление в защиту прав коммунистов, с требованием отмены всех антиконституционных, антизаконных актов против КПСС и Компартии РСФСР, с призывом ко всей демократической общественности ко всем людям доброй воли выступить против активного стремления определенных сил, используя события 19-21 августа, сорвать демократические процессы обновления советского общества, стабилизации политического и социально-экономического положения...

В оценке деятельности КПСС сейчас исходят из её виновности, а не из принципа презумпции невиновности, составляющего незыблемую основу законности и права народа.

Беззаконие компрометирует в глазах мирового сообщества деятельность государства, в котором то одни, то другие силы опираются не на закон, а на кулачное право. Необходимо осознать это и решительно остановить акции, позорящие государство, пресечь произвол и вседозволенность.

Мы требуем отмены антиконституционных актов Президента

СССР и Президента РСФСР, постановлений Верховных Советов СССР и РСФСР, направленных на приостановление деятельности КПСС и Компартии РСФСР, национализацию их имущества, нарушение политических прав и свобод миллионов их членов, прекращения антикоммунистической истерии, преследования коммунистов. Мы требуем восстановления поправленной законности в строгом соответствии с Конституцией СССР, Конституцией РСФСР, международными пактами о правах и свободах человека.

Мы обращаемся к коммунистам: не поддавайтесь унынию и безысходности! Мы верим, полученный жестокий урок послужит возрождению и оздоровлению партии трудового народа, партии социальной справедливости, обретению ею новой силы и нового облика. В ней место людям убежденным в высокой исторической правоте их общественных идеалов.

Мы обращаемся с призывом ко всем людям доброй воли, сторонникам подлинной демократии и свободы возвысить свой голос в защиту Ленина и коммунистов, против произвола, беззакония и вандализма. Политическая история XX века убедительно свидетельствует, когда преследуют коммунистов, возникает реальная угроза фашизма.

Мы обращаемся к мировой общественности, рассчитываем на её помощь и поддержку: мировое сообщество не может быть безразлично к грубейшим нарушениям прав и свобод многих миллионов советских граждан.

Разум и справедливость должны восторжествовать!»

Я сознательно пошел на то, чтобы почти полностью огласить здесь текст нашего первого Заявления, ставшего по существу программным Манифестом Объединения «В защиту прав коммунистов» и ныне в полной мере сохраняющего свое значение, свою реальность.

20 сентября 1991 года, в Центральном Доме журналистов, Оргкомитет Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» провел пресс-конференцию для советских и зарубежных журналистов, на которой присутствовало до 70 представителей прессы, в основном зарубежной. От имени Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» в ней участвовали: В.С.Мартемьянов, Б.П.Куратвили, В.Г.Вишняков, Б.Н.Хангельдыев, И.О.Маляров, Ю.М.Слободкин, И.П.-Осадчий. Кстати, вместе с нами приняли участие в пресс-конференции секретарь ЦК КП РСФСР Г.А.Зюганов и Станислав Терехов, представлявший тогда «Союз коммунистов». Ряд газет опубликовали краткие сообщения о созданном Объединении «В защиту прав коммунистов» и о прошедшей пресс-конференции. Фактически это была первая пресс-конференция коммунистов после кощунственного приостановления деятельности КПСС и КП РСФСР.

Спустя несколько дней, В.С.Кожемяко организовал в «Правде» «круглый стол» и рассказал о нем на страницах газеты. Из публикаций

советская и международная общественность узнавала о наших действиях.

Справедливости ради, надо отдать должное «Назависимой газете»: она чаще других писала о делах Объединения «В защиту прав коммунистов». И в этом особая заслуга обаятельной журналистки Ани Остапчук. Пусть с известной долей иронии, пусть в чем-то оригинально и непривычно, даже ошибочно, но она рассказывала миру о тревогах и заботах российских коммунистов. А это было в то время архиважно для нас...

25 сентября 1991 года в Центральном Музее В.И.Ленина состоялось второе собрание участников создаваемого Объединения, на котором был принят Устав и одобрены документы, необходимые для регистрации Устава Объединения в органах юстиции. В списках Объединения было 47 человек.

Мой долг сегодня назвать поименно учредителей Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» - тех 47, которые отважились на мужественный шаг в самые трудные дни нашей новейшей истории - дни неслыханного разгула антикоммунистической истерии и травли, в дни невероятной эйфории псевдодемократов, опьяненных непредвиденно легкой добычей власти. Называю в алфавитном порядке, в том порядке, в каком список учредителей нашего Объединения был направлен вместе с Уставом и протоколом учредительного собрания на регистрацию в органы юстиции: АЗАРОВ Анатолий Иванович, БАСАЛАЙ Алексей Афанасьевич, БЕЛОКОПЫТОВ Геннадий Васильевич, БЕРБЕШКИНА Зоя Андреевна, БОЛТОВСКИЙ Иван Михайлович, ВАЗЮЛИН Виктор Алексеевич, ВИШНЯКОВ Виктор Григорьевич, ГУСЕВ Владимир Иванович, ДАВИДОВА Елена Григорьевна, ЕГОРУШКОВ Александр Петрович, ЕРЕМЕЕВ Борис Иванович, ЗЯБЛЮК Римма Трофимовна, ИВАНОВ Борис Петрович, ИВАНОВ Сергей Георгиевич, КАЛТАХЧЯН Владимир Тигранович, КЛОЦВОГ Феликс Наумович, КОНЫШЕВ Вячеслав Валериевич, КОЖЕМЯКО Виктор Стефанович, КОРНИЛОВ Владимир Иванович, КОРЯКИН Владимир Степанович, КОСОЛАПОВ Ричард Иванович, КРЮЧКОВ Анатолий Викторович, КУРАШВИЛИ Борис Павлович, ЛАВРИН Владимир Александрович, МАЙЕР Владимир Федорович, МАЛЯРОВ Игорь Олегович, МАРТЕМЬЯНОВ Валентин Семенович, МОРОЗОВА Наталья Павловна, НИКОЛАЕВ Константин Анатольевич, ПЕРОВ Андрей Анатольевич, ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Ростислав Васильевич, ПЛЕТНИКОВ Юрий Константинович, ПОПОВ Сергей Иванович, ПУТИВЦЕВ Геннадий Владимирович, РЕБРОВ Григорий Кузьмич, РОДИН Сергей Григорьевич, САХОНЬКО Евгений Борисович, СЕМЕНОВ Вадим Сергеевич, СЛАВИН Борис Федорович, СЛОБОДКИН Юрий Максимович, СТАРОВЕЛОВ Владимир Иванович. ХАНГЕЛЬДЫЕВ Борис Байлиевич, ХЛЕБНИКОВ Игорь Борисович, ХЛОБУСТОВ Олег Максимович, ХОРЕВ Бо-



рис Сергеевич, ХУБИЕВ Кайсын Азретович, СТОЛЯРОВ Иван Игнатьевич. В списке нет двух участников, подписавших Заявление об образовании Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» - народного депутата РСФСР С.А.Глотова и моей. Объяснение одно: создаваемая организация была московской. Ни я, ни С.А.Глотов, не имея московской прописки, юридически не имели права входить в состав Московского общественного объединения. По этой же причине я не был избран и в первый состав исполкома Объединения, хотя забота о его образовании и организации всей его работы составляла главное содержание всей моей жизнедеятельности в ту пору в качестве члена ЦК КП РСФСР. Этот вопрос был всем абсолютно ясен, и он никогда не возникал в нашем Общественном Объединении. Когда же эти юридические препоны были устранены, я был кооптирован в состав исполкома Общественного Объединения и избран в качестве его председателя-координатора. Это стало возможным 29 февраля 1992 года.

Подготовкой проекта Устава, его регистрацией в Управлении юстиции, открытием расчетного счета, изготовлением печати и штампа, определением адреса местопребывания Объединения и массой других вопросов занимался Валентин Семенович Мартемьянов. И прежде всего, благодаря ему, все эти и другие проблемы были оперативно решены.

Оргкомитет с 17 сентября по 2 октября 1991 г. собирался ежедневно. Этого требовала обстановка и условия работы. Общие собрания Объединения проходили понедельно. Экстремальные условия требовали экстремальных мер, и все, кто стоял у истоков нашего Объединения, - это отлично осознавали и понимали.

Постепенно проходил «шок», «оцепенение», «напряжение» и тревога, рожденные необычайно сложным положением, в котором мы оказались.

Постепенно риск и чрезвычайные условия работы стали нормой нашей жизни, нашего поведения.

Напомню, это было еще до издания Указа от 6 ноября 1991 г. о прекращении деятельности КПСС и КП РСФСР, когда мы еще наивно таили надежду, что Верховные Советы и Съезды народных депутатов СССР и РСФСР осознают случившееся и положат конец произволу, незаконности, черносотенному разгулу в обществе.

Кстати, об этом говорит повестка дня третьего общего собрания Объединения «В защиту прав коммунистов», проходившего 2 октября 1991 года в одной из аудиторий философского факультета МГУ под вывеской дискуссионного философского клуба имени А.И.Герцена (или что-то в этом роде):

- О подготовке документов для регистрации Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов».

- О подготовке Запросов депутатов-коммунистов в Верховный Совет СССР и в Верховный Совет РСФСР о правовой стороне, сроках и режиме приостановления деятельности КПСС и Компартии РСФСР.

- О подготовке проектов Постановлений Верховных Советов СССР и РСФСР, Съезда народных депутатов РСФСР об отмене антиконституционных актов о приостановлении деятельности КПСС и Компартии РСФСР и изъятии их имущества.

Именно на этом собрании, 2 октября 1991 г., был избран исполнительный комитет Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» и его председатели.

В состав исполкома был избран 21 человек, персонально: МАРТЕМЬЯНОВ Валентин Семенович, ВИШНЯКОВ Виктор Григорьевич, ПЛЕЧИКОВ Юрий Константинович, КУРАШВИЛИ Борис Павлович, ХАНГЕЛЬДЫЕВ Борис Байлиевич, СЛОБОДКИН Юрий Максимович, МАЛЯРОВ Игорь Олегович, КОЖЕМЯКО Виктор Стефанович, СТАРОВЕРОВ Владимир Иванович, КОРНИЛОВ Владимир Иванович, ВАЖЮЛИН Виктор Алексеевич, РЕБРОВ Григорий Кузьмич, СЛАВИН Борис Федорович, КРЮЧКОВ Анатолий Викторович, НИКОЛАЕВ Константин Анатольевич, ПЕРОВ Андрей Анатольевич, КАЗАНЦЕВ Владимир Владимирович, ДАВИДОВА Елена Григорьевна, ХЛОБУСТОВ Олег Максимович, ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Ростислав Васильевич, СЕМЕНОВ Вадим Сергеевич. Было также избрано 10 сопредседателей:

МАРТЕМЬЯНОВ Валентин Семенович, КУРАШВИЛИ Борис Павлович, ВИШНЯКОВ Виктор Григорьевич, ПЛЕТНИКОВ Юрий Константинович, ХАНГЕЛЬДЫЕВ Борис Вайлиевич, СЛОБОДКИН Юрий Максимович, МАЛЯРОВ Игорь Олегович, КОЖЕМЯКО Виктор Степанович, СТАРОВЕРОВ Владимир Иванович, КАЗАНЦЕВ Владимир Владимирович.

Собрание избрало секретарем Объединения А.А.Перова и казначеем -Б.И.Корнилова.

Здесь уместно сказать о «казусе Казанцева», происшедшем на данном собрании. На собрании оказался неведомо как узнавший о месте и времени его проведения некто В.В.Казанцев. Своим «зажигательным» краснбайством и бравадой он в один миг покориł присутствующих, и они почти единогласно избрали его и в члены исполкома и одним из сопредседателей. «Казус Столярова» на 28 съезде КПСС и Учредительном съезде КП РСФСР в миниатюре повторился и в Общественном Объединении с абсолютной точностью. Единственно, что «спасло» честь Объединения, - это то, что сам Казанцев как внезапно «возник», так и «пропал» надолго. И спустя двадцать дней, 23 октября общее собрание аннулировало свое прежнее решение об избрании В.В.Казанцева «членом» исполкома и сопредседателем Объединения.

Этот самый Казанцев снова «объявился» и попытался вторгнуться в наши ряды в дни рассмотрения дела о судьбе КПСС и КП РСФСР

в Конституционном Суде РФ. Он, бравируя своей манерой быстро входить в доверие, своей показной смелостью и информированностью, пытался втереться в доверие Г.А.Зюганова и других наших представителей - бывших руководителей КПСС и КП РСФСР, и восседал в зале заседаний не иначе как рядом с ними. Пришлось проявить максимум настойчивости, чтобы «отселить» Казанцева с нашей стороны, а затем и вообще отсечь его от общения с нашей «командой». Но как же не просто давалось это.

Прошло еще немного времени и из газетных публикаций выяснилось подлинное авантюрное лицо Казанцева.

Я напоминаю об этом сознательно, ибо время трудное и сложное и в наши ряды пытались и будут пытаться внедрить (или внедриться) разного рода «Столяровы», «Казанцевы», «Горбачевы», «Яковлевы» и прочая мерзость предавая и продавая всех и вся во имя «теплого места» под Солнцем. Как часто мы цитируем незабвенного Юлиуса Фучика и как легко забываем его великое предупреждение: «Люди, будьте бдительны!».

За минувшее шестилетие в составе Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» побывало более 100 человек, но основное ядро, сложившееся осенью 1991 года, почти полностью сохранилось и по сей день. Это еще один, самый важный и самый главный аргумент в пользу самой высокой оценки, которой заслуживают инициаторы образования Объединения «В защиту прав коммунистов», мужественно вставшие на защиту не только своих идеалов, убеждений, своей чести, но и идеалов миллионов коммунистов, да посмею сказать, идеалов и интересов трудового народа. Если сегодня далеко еще не произошло массовое осознание этого факта, то уверен скоро придет тот день и час, когда трудящиеся поймут, как жестоко они обманулись, какую страшную ошибку они совершили, поверив лжи, лицемерию, цинизму и коварству ренегатов, авантюристов и предателей, составивших «пятую колонну», оседлавшую и спеленавшую «демократическими» вандалами народ и страну, пустивших их по миру в угоду иноземным и отечественным злодеям-врагам трудового народа, советского строя, социализма.

Не все, к большому огорчению, сегодня с нами. Подлые убийцы оборвали жизнь ученого-коммуниста, стойкого и мужественного Человека, настоящего Человека, депутата Государственной Думы и бессменного сопредседателя Объединения «В защиту прав коммунистов» Валентина Семеновича Мартемьянова. Его имя еще много раз будет по праву и справедливости названо мною здесь и в других публикациях и уверен навсегда сохранится в истории коммунистического движения.

Тяжелая болезнь оборвала жизнь еще одного из инициаторов создания нашего Объединения - доктора философских наук, профессора Зои Андреевны Бербешкиной, достойно прошедшей с нами пер-

вый, самый трудный отрезок пути. Впоследствии мы проводили в последний путь других наших боевых товарищей - Героя Советского Союза, генерал-полковника Бориса Петровича Иванова, доктора исторических наук, профессора Владимира Александровича Лаврина. Не стало Бориса Ивановича Еремеева. И недавно мы склонили головы, отдавая дань величайшего уважения и признательности, нашему Большому Другу, верному Другу трудового Народа России Майклу Дэвиду. А вслед за ним ушел из жизни Григорий Кузьмич Ребров.

Мужественные имена наших верных товарищей, ушедших из жизни, навсегда останутся в нашей памяти, в наших сердцах, да надеюсь, и в памяти благодарных потомков.

Надеюсь, история Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» найдет своих летописцев и станет достоянием широких масс. Здесь же я расскажу лишь кратко об основных направлениях, на которых была сосредоточена наша деятельность.

Своим главным делом Объединение «В защиту прав коммунистов» определило оказание помощи депутатской фракции «Коммунисты России» в подготовке и направлении ходатайства в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности президентских указов в отношении приостановления, а затем прекращения деятельности КПСС и КП РСФСР и конфискации их имущества, правовое обеспечение представителей народных депутатов РФ, КПСС и КП РСФСР необходимыми документами и материалами, подбор представителей, экспертов, консультантов, свидетелей для участия в судебном процессе, их всесторонняя подготовка.

Неоценимую роль в поиске помещений для работы играл член исполкома Объединения Григорий Кузьмич Ребров. Я насчитал до двадцати пунктов («явок»), где полулегально встречались сопредседатели или проходили общие собрания Объединения. В большинстве случаев, - это заслуга Г.К.Реброва.

Много полезного делали секретарь Объединения Андрей Перов и казначей Владимир Иванович Корнилов, машинистка Нина Петровна Солозонова. Обязан назвать и Галину Александровну Иванову, у которой прошло множество рабочих встреч по подготовке к процессу в Конституционном Суде. Она не только тепло принимала нас, но и потчевала, чем могла...

В канун рассмотрения «дела КПСС» в Конституционном Суде в ряды Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» пришло мощное пополнение: доктор философских наук, профессор Владимир Александрович Сапрыкин, доктора исторических наук Всеволод Михайлович Иванов и Михаил Николаевич Прудников, доктор экономических наук, профессор Александр Захарович Селезнев, кандидат философских наук Виталий Александрович Карпунин, журналист Игорь Мидцев, заслуженный юрист РСФСР Владимир Александрович Або-

ленцев и многие другие товарищи. Вместе с нами, «старой гвардией», учредителями Объединения, они сделали все, что могли, и даже больше возможного ради успеха нашего архисложного дела.

Это были чрезвычайно тревожные и архитрудные месяцы. Ведь у нас не было ни материальных средств, ни помещения, никаких условий для работы. Работали с колоссальным напряжением; собирались полулегально в полуподвалах ЖЭКов и на частных квартирах, в ряде случаев в учебных заведениях под вывеской какого-либо дискуссионного клуба. Денежные средства первоначально вносились самими членами Объединения. Это, замечу особо, тоже свидетельство наивысшей нравственности, бескорыстия и благородства.

Работа была проведена поистине титаническая. Вместе с учеными членами Объединения в ней активно участвовали В.А.Купцов и В.А.Ивашко, заместитель Генерального Секретаря ЦК КПСС, безвременно ушедший из жизни вскоре после завершения рассмотрения «дела КПСС и КП РСФСР» в Конституционном суде РФ; периодически подключались бывшие секретари ЦК КП РСФСР Г.А.Зюганов, А.С.Соколов, В.И.Кашин. Но главную тяжесть вынесли на себе сопредседатели Объединения «В защиту прав коммунистов», ученые-правоведы В.С.Мартемьянов, Б.Б.Хангельдыев, Б.П.Курашвили, народные депутаты РФ В.И.Зоркальцев, Ю.М.Слободкин, И.М.Братищев, Д.Е.Степанов, к сожалению, его тоже уже нет в живых.

В то время не оставался в стороне и тогдашний сопредседатель фракции «Коммунисты России» И.П.Рыбкин. Не знаю, будет ли приятно или противно ему самому читать об этом, но «из песни слов не выкинешь». А если выкинешь, - то это уже будет другая песня. В данном случае - не вся правда будет сказана.

Общественное Объединение, его исполком и сопредседатели, вынесли на своих плечах громадную тяжесть работы по подготовке ходатайства 43 народных депутатов РСФСР и массы других документов в Конституционный Суд о признании неконституционными Указов Президента, касающихся судьбы КПСС и Компартии РСФСР. На это ушло время с сентября 1991 г. по февраль 1992 г. Затем (Февраль-май 1992 г.) мы были заняты формированием и подготовкой нашей «команды» к судебному процессу. Была сформирована команда, в которую входило 24 представителя, более 60 экспертов и более 80 свидетелей, - около двухсот человек.

И поэтому в Конституционном Суде мы предстали мощной, хорошо организованной, сплоченной и подготовленной командой, обеспечившей успех нашего невероятно трудного дела.

Ситуация значительно усложнилась, когда Конституционный Суд на поводу у Президента и в угоду ему, объединил ходатайство 43 депутатов о признании неконституционными Указов Президента и спешно сфабрикованное абсурдное ходатайство Олега Румянцева, поддержан-

ное 55 депутатами-демократами, требовавшими экзекуции над КПСС и КП РСФСР, признания их антиконституционными, преступными организациями. Это стало известно в день первого заседания Конституционного Суда - 26 мая 1992 года. Мы взяли полуторамесячный «тайм-аут» (до 7 июля 1992 г.), сформировали вторую команду по второму «делу» - о конституционности КПСС и КП РСФСР, и достойно прошли сквозь все тернии, трудности и испытания, выпавшие на нашу долю. В неё вошли известные профессора-юристы, откликнувшиеся на наше приглашение: Олег Орестович Миронов, Феликс Михайлович Рудинский, Вадим Константинович Филимонов, Сергей Александрович Боголюбов, адвокаты Юрий Павлович Иванов и Александр Викторович Клигман, многие другие товарищи.

На подготовку и прохождение судебного процесса ушло почти 15 месяцев напряженной работы Объединения. И что бы ни говорили оные товарищи, -это подвиг, который вошел и навсегда останется в истории коммунистического движения нашей страны. И не только нашей страны. Выдержать полугодовой марафон в обстановке сильнейшего политического и психологического давления - не просто. Ельцин безапелляционно заявил в американском конгрессе, что с коммунистами и социализмом в России покончено и что Конституционный Суд вынесет нужное решение, в два счета поставит последнюю точку в «истории коммунизма» в России. От своего хозяина не отставали и его верные оруженосцы-полпреды президента на процессе -Г.Бурбулис, А.Макаров, С.Шахрай, М.Федотов, А.Котенков и прочие, и прочие, и прочие «демократы», коим, тогда казалось, «числа не счесть». Они, вместе с холуязно-послушными СМИ, денно и нощно трубили, что «нам хватит 40 минут, чтобы доказать полную неконституционность организации, именовавшейся КПСС».

Для реализации этого циничного замысла была срочно составлена и включена в Конституцию РФ статья 165-прим, наделявшая Конституционный Суд правом рассматривать вопрос о неконституционности политических партий и общественных объединений. (Замечу: при подготовке нынешней, «ельцинской» Конституции РФ это положение было исключено с той же поспешностью, как и вписано - за ненадобностью). С той же целью было спешно вброшено «дело Румянцева» ходатайство «демократических» депутатов о неконституционности КПСС и КП РСФСР в Конституционный Суд РФ. Данной кощунственной акцией его авторы хотели объявить преступными десятки миллионов людей, состоявших в КПСС на протяжении многих десятилетий её истории, а заодно и все дела, ими свершенные.

В целях разоблачения антиконституционных, антикоммунистических акций Ельцина и К<sup>А</sup> Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов» подготовило и обнародовало Открытое письмо российскому президенту, под которым поставили свои подписи десять тысяч

российских граждан. Письмо было единодушно принято участниками двухсоттысячного митинга москвичей и гостей столицы на Манежной площади и передано в Конституционный Суд, а также отправлено в адрес президента РФ.

К сожалению, не пришлось еще время назвать поименно всех, кто был с нами в эти труднейшие годы борьбы и тревог, когда бал в обществе правила ложь, клевета, цинизм, фальшь и произвол. Не пришлось время рассказать о всех свершениях Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов».

Выдержали! Выстояли! Отстояли имя и честь миллионов коммунистов, состоявших в КПСС и КП РСФСР; получили право легализоваться и созвать восстановительный, второй Съезд Коммунистической партии Российской Федерации...

Большой вклад внесло Объединение «В защиту прав коммунистов» в восстановление КПРФ, в создание и деятельность других коммунистических партий и организаций, постоянно выступает за единство действий коммунистов, их сплочение и объединение. Пока, к сожалению, это не удалось, но мы уверены, разум и интересы дела возьмут верх над амбициями отдельных вождей. Ибо у нас, коммунистов разных партий, больше общего, объединяющего и это главное. Главное для нас - служение трудовому народу, защита его интересов. И во имя этого мы должны быть едины и сплочены. В этом - гарантия успеха коммунистического движения в России.

Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов» было создано как правозащитная организация. Но мы сразу же заявили о себе и другим - своим милосердием к бедствиям наших товарищей-единомышленников, преследуемых за коммунистические убеждения. Уже осенью 1991 года было принято решение о создании фонда помощи коммунистам, преследуемым властями по политическим мотивам, и их семьям. В первые месяцы основным источником поступлений были добровольные пожертвования самих членов Объединения. Сами испытывая нужду и невзгоды, члены Объединения постепенно пополняли кассу Объединения. Благодаря этому была оплачена пошлина за регистрацию Объединения, за открытие расчетного счета, изготовление печати и штампа. На протяжении полутора лет после августа 1991 года фактически основным средством жизни у меня, как сопредседателя-координатора, был тот возможный минимум, который члены Объединения могли выплачивать за счет собственных добровольных пожертвований. Иначе бы я не смог выжить, ибо даже пенсии не мог оформить в Москве, жил без прописки, без жилья, без семьи, без постоянного заработка.

После того, как «Правда», «Советская Россия», «Гласность» опубликовали ряд сообщений о деятельности Объединения, со всех концов России и других стран, образовавшихся на территории СССР,

стали поступать средства-пожертвования в Фонд помощи коммунистам, преследуемым за свои убеждения, и их семьям, находящимся в бедственном положении. Это были небольшие суммы от 10-20 до 1000 рублей, а с нарастанием инфляции эти суммы соответственно выросли. (Эту работу вел наш бессменный казначей В.И.Корнилов, поддерживая связь с нашими многочисленными добровольными помощниками.

Безмерной благодарности и признательности заслуживают сотни людей, которые единожды или многократно присылали средства в фонд помощи при Общественном Объединении «В защиту прав коммунистов» за их величайшее благородство и бескорыстие. Назову лишь несколько имен бескорыстности патриотов:

Кокорева Валентина Кузьминична (Тамбов)  
Гигашвили Людмила Михайловна (Петрозаводск)  
Козлов Андрей Корнилович (Воткинск)  
Сороканова Галина Яковлевна (Козьмодемьянск)  
Хванов Лев Григорьевич (Свердловск)  
Гаджиева Елена Павловна (Ленинград)  
Рыбак Анатолий Васильевич (Ишим Тюменской обл.)  
Маева Лидия Григорьевна (Ленинград)  
Грудцын Александр Григорьевич (Минусинск)  
Середкина Идея Антоновна (Иркутск)  
Синельник Алла Назаровна (пос. Николаевка Лозовского района Харьковской области)  
Порошин Александр Николаевич (Сургут-15, Тюменская область)  
Такуев Константин Степанович (Ленинград)  
Александрова Елена Ивановна (Смоленск)  
Кучеряева Александра Нестеровна (село Шалинское, Красноярский край)  
Перепелица Лидия Кузьминична (Дивногорск Амурской области)  
Попов Владимир Константинович (Благовещенск)  
Кузнецова Татьяна Степановна (Ломоносов, Ленинградская область)  
Ковина Мария Андроновна (село Бершеть Пермской области)  
Конобеева Евгения Васильевна (Воронеж)  
Шарый Константин Иванович (Горки-10, Одинцовский р-н Московск.обл.)  
Горбунова Раиса Яковлевна (пос.Актюба, Татарстан)  
Полозова Людмила Петровна (Петропавловск-Камчатский)  
Белова Роза Ивановна (Гродно, Белоруссия)  
Пославская Вера Андреевна (Коростень Житомирской обл..Украина)  
Исмаилов Наиль Исмаилович (Кустанай, Казахстан)  
Перченко Валентина Ивановна (Москва)  
Всех не перечить. Но мы высоко чтим благородство и бескорыстие



всех, кто хотя бы единожды прислал в наш адрес денежные средства.

Особо о Веронике Павловне Кононенко.

По моей вине ее имя не названо ни в одной из моих публикаций о годах борьбы и тревог Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов».

А это несправедливо. Оно должно быть названо в числе самых верных и бескорыстных наших друзей.

Во-первых, Вероника Павловна - одна из первых советских журналистов выступила в защиту советской истории, и, в частности, в защиту одного из самых легендарных юных советских героев - Павлика Морозова.

Когда появился шквал грязных публикаций против него, с целью его изничтожения, как юного героя-пионера. Вероника Павловна написала о нем документальную повесть «Дважды расстрелянный». И весь гонорар, полученный за эту повесть, она отдала семьям известных гкачепистов - В.А.Крючкова и Д.Т.Язова, томившихся в «Матросской тишине». Сама, находясь в тяжелом материальном положении. Вероника Павловна, несмотря на мои уговоры, отдавала свои гонорары нуждающимся семьям коммунистов, преследуемых по политическим мотивам.

Сердечное спасибо Вам, дорогая Вероника Павловна, за Ваше мужество и бескорыстие, за душевную щедрость Вашу.

Нам, к сожалению, не удалось создать полнокровный фонд помощи. Причины две: первая - крайне слабая информированность советских людей о нашей деятельности, и вторая - нищенское положение абсолютного большинства трудящихся. И тем не менее. В адрес Объединения поступило более полутора тысяч денежных переводов. Мы делали, что могли, чтобы помочь тем, кто в беде.

За время пребывания в тюремных застенках «Матросской тишины» коммунистов - участников августовских событий по два-три раза была оказана денежная помощь их семьям, чаще и больше других - семьям В.А.Крючкова, Д.Т.Язова, оказавшихся в невероятно тяжелых условиях.

Я был весьма взволнован, когда на похоронах В.С.Мартемьянова подошли супруги Крючковы и сердечно благодарили наше Объединение за помощь и поддержку.

Аналогичные слова благодарности выражали многие бывшие узники «Матросской тишины» (гкачеписты) и их семьи - за наше участие в их судьбе, за бескорыстную помощь.

Такая же помощь была оказана и семьям Виктора Анпилова и генерала Альберта Михайловича Макашова, когда они оказались за тюремной решеткой в «Лефортово» после кровавой расправы над защитниками Дома Советов 4 октября 1993 года.

Предметом особой заботы Объединения «В защиту прав комму-

нистов» была горькая участь коммунистов Прибалтики, брошенных в тюрьмы по политическим мотивам. Несколько раз нам удалось переслать помощь семье Первого секретаря ЦК КП Латвии Альфредов Рубикса; малолетнему сынишке руководителя Интерфронта Литвы В.Иванова, многодетной семье одного из руководителей рижского ОМО-На Сергея Парфенова; сыну недавно ушедшего из жизни литовского профессора И.Д.Кучерова, одного из руководителей Компартии Литвы. Мы вели борьбу за свободу Альфреда Рубикса - руководителя коммунистов Латвии, за свободу руководителей Компартии Литвы М.Бураквичуса и Е.Ермолавичуса, томящихся в тюремных камерах.

Это - наша Боль, наша Совесть, наш Долг - ведь речь идет о судьбе наших товарищей. (То, что у нас есть, чем располагаем - это мизерные рубли). Мы предпринимали и предпринимали ряд шагов в плане изыскания средств для помощи узникам «демократической» тирании в прибалтийских государствах.

Но есть и еще один архитревожный вопрос - нищенство и безысходность многих ветеранов нашей партии, обобранных и обездоленных правящим режимом. Они также очень нуждаются в помощи и поддержке. И нашему Объединению вместе с компартиями Российской Федерации, других государств, образовавшихся на территории СССР, надо решать эту задачу. Наша забота о судьбе коммунистов, преследуемых по политическим мотивам, не только в этом. Общественное Объединение неоднократно публиковало в печати Заявления-протесты в связи с произволом и беззаконием в отношении коммунистов. Мы неоднократно направляли свои обращения в адрес ряда международных правозащитных организаций, к мировой общественности, к властям России, прибалтийских государств.

К сожалению, наш голос чаще всего звучит столь же одиноко, как звучал в свое время голос Литвинова - Наркоминдела СССР в Лиге Наций. Международные правозащитные организации, государственные органы остаются глухими и немymi, когда речь идет о судьбе коммунистов. И воем выли, когда это касалось диссидентов-демократов».

Хочу выразить особую благодарность американским коммунистам за солидарную помощь нашему Объединению в его благотворительной и правозащитной деятельности.

Пользуясь случаем, мы в начале сентября 1994 года к юбилею Коммунистической партии и коммунистической печати США направили им благодарственное письмо с выражением нашей глубокой признательности.

Не могу не упомянуть о том, что Объединение не осталось в стороне от судьбы Эриха Хоннекера и делало все возможное в наших силах для его спасения и облегчения его участи.

Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов» старалось постоянно держать руку на пульсе, откликаться своевременно

и активно на все события общественной жизни. Из фонда Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов» оказывалась помощь Центральному Музею и Мавзолею В.И.Ленина, защитникам Дома Советов в сентябре-октябре 1993 года редакциям газет «Советская Россия» и «Правда», коммунистам-ветеранам, особо нуждавшимся в экстренной поддержке. Общественное Объединение надлежащим образом оценило - осудило контрреволюционный переворот в августе 1991 г. и его завершающий акт - в сентябре-октябре 1993 года.

Общественное Объединение сурово осудило кровавые акции правящего режима 23 февраля и 22 июня 1992 г., 1 мая 1993 года, произвол в отношении лидера РКРП и «Трудовой России» Виктора Анпилова. Мы оперативно дали политическую оценку неслыханного в веках преступления - беловежского сговора по разрушению СССР.

Уже 11 декабря 1991 г. было передано в печать письмо 20 ученых Общественного Объединения, а затем оказана помощь народным депутатам РСФСР в подготовке в Конституционный Суд РФ ходатайства о неконституционности «беловежского» сговора, неконституционности его ратификации Верховным Советом России, и денонсации Договора 1922 г. 88 народных депутатов РФ поставили свои подписи под этим ходатайством и, если бы не вынужденный простой Конституционного Суда из-за противоправного его приостановления президентом в сентябре 1993 года, то дело это скорее всего стало бы предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ и независимо от принятого им решения, уверен, потрясло бы мир.

Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов» в полную силу разоблачило истинную сущность апрельского референдума 1993 года, авантюрную затею Ельциным с созывом Конституционного Совецания летом 1993 года, истинный смысл политической кампании 12 декабря 1993 года. Трудно даже перечислить все факты вмешательства Общественного Объединения, его выступлений в защиту редакций прогрессивных газет в поддержку коммунистической печати - особенно «Советской России» и «Правды», отдельных трудовых коллективов, отдельных общественных организаций и отдельных лиц, его оценки противоправных действий властей в отношении партийного имущества, и во многих других случаях. Особенно много усилий на это направляли ученые-юристы и, прежде всего, В.С.Мартемьянов.

Важнейшим направлением работы Объединения была экспертно-консультативная работа, которую мы вели все эти годы с депутатами-коммунистами Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ и нынешней коммунистической Фракцией Государственной Думы РФ.

Нашими усилиями был подготовлен и постоянно совершенствовался проект Советской Конституции, который служил более двух лет важным и мощным сдерживающим фактором на пути протаскивания ельцинской Конституции и «узаконения» с её помощью контрреволю-

ционного переворота, совершенного в стране ренегатами и предателями Отчизны, трудового народа.

Позже по инициативе РКРП Ю.М.Слободкин подготовил еще один вариант проекта Советской Конституции. В сентябре 1993 года было достигнуто и подписано соглашение авторов двух проектов Советской Конституции и, не совершив кровавой расправы над Советами в октябре 1993 года, Ельцин оказался бы лицом к лицу с противостоящей единой оппозицией, имевшей свое знамя, - единый проект Советской Конституции, одобренный миллионами наших соотечественников, сторонников советского строя, социалистического пути развития России.

Усилиями коммунистов Объединения при активном участии наших единомышленников - ученых-экспертов и консультантов подготовлены десятки инициативных законопроектов, сотни и тысячи предложений, замечаний и поправок в рассматриваемые законопроекты. Это - напряженнейшая, титаническая работа. К сожалению, не всегда наши инициативы находят поддержку у депутатов фракции КПРФ.

К сожалению, летописца, фиксирующего всю нашу многотрудную деятельность, у нас нет, а печать, даже близкие нам - «Правда», «Советская Россия», «Гласность» - крайне редко, в лучшем случае один раз из десяти обращений (если не реже), лишь эпизодически публикуют скудные информации о нашей большой, весьма важной, многотрудной работе.

Что еще в активе Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов»? Какие проблемы волнуют нас прежде всего?

Безусловно, - это борьба в защиту имени, образа, дел В.И.Ленина, его музеев, памятников, и особенно Мавзолея В.И.Ленина. Это и сейчас задача № 1. Надо поднять массовое движение против коварных намерений власти предержащих учинить кощунственную акцию в отношении В.И.Ленина.

Безусловно, в активе Объединения - создание Общероссийского Общества - «РУСО» - «Российские ученые социалистической ориентации». Нам не удалось создать общероссийскую организацию «В защиту прав коммунистов». Но это в значительной мере компенсируется созданием «РУСО».

Из-за дефицита времени и средств нам пока не удалось реализовать архиважную задачу - завершить работу по подготовке «Черной книги «демократической» контрреволюции», которая должна стать главным обвинительным документом нынешнего режима и совершенных им преступлений в отношении своей страны, своего народа и человечества.

Считаю, что это должно стать задачей первостепенной и первоочередной важности теперь уже для двух общественных организаций - Объединения «В защиту прав коммунистов» и достойного побратима - Общества «Российские ученые социалистической ориентации». Вме-

сте - Объединение «В защиту прав коммунистов» и Общество «РУСО» наметили и осуществили ряд практических шагов в деле защиты Ленина и ленинизма, в подготовке ряда важных законопроектов в интересах трудящихся, в осмыслении прожитого, пережитого и происходящего.

Проблема из проблем - наша «немота». Самый большой дефицит - дефицит информации. В силу этого о работе Общественного объединения «В защиту прав коммунистов» очень мало кто знает в России и в других странах, образовавшихся на территории СССР. Этот фактор весьма и весьма сказывается на знании массами наших благородных начинаний. Отсутствие средств массовой информации и средств для их создания, отсутствие информации о нашей работе, отсутствие возможности разговаривать с массами, быть услышанными массами - это главная беда. Это задача архитрудная и архиважная, но её надо решать. Решать совместными усилиями коммунистов всех партий Российской Федерации. Для коммунистов - это вопрос вопросов.

Выход частичный - максимальное использование региональной печати, проведение пресс-конференций, личная, живая работа в массах. Идеально было бы - провести добровольный целевой заем и создать свое собственное коммунистическое издательство, радиотелеканал, свои газеты и журналы.

Коммунисты Объединения еще два года назад выступали с такой инициативой, внесли предложение об этом в Президиум ЦИК КПРФ, но голос наш не был услышан. А без создания собственных СМИ в современную эпоху коммунистам трудно рассчитывать на успех. Весь опыт нашего Объединения «В защиту прав коммунистов» и Общества «РУСО» говорит о том, что у коммунистов различных партий и движений больше общего, объединяющего, чем разногласий. В составе Исполкома Объединения - ряд членов ЦК и секретарей райкомов КПРФ; представители РКРП профессор Б.С.Хорев, кандидат юридических наук Ю.М.Слободкин, руководитель Российской партии коммунистов А.В.Крючков, заместитель Председателя Политсовета СКП-КПСС К.А.Николаев, представители других коммунистических и социалистических организаций. Мы бьем тревогу и будем делать все зависящее от нас во имя сплочения и объединения, во имя единства действий коммунистов.

Если кратко ответить на вопрос о сегодняшних заботах Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов», то кратко их суть можно было бы изложить следующим образом.

Во-первых. Необходимо изучить и представить широкой общественности документы и материалы о последствиях «постсоциалистического» развития России и других стран, образовавшихся на территории СССР.

Во-вторых. Не прекращается поход «демократической контрреволюции» против коммунистов, их идеологии, против социализма. Это

особенно показал небывалый взрыв антикоммунистического психоза во время прошедших в России президентских выборов.

В-третьих. В Литве готовится позорный процесс и судебная расправа над руководителями Компартий М.Буракявичусом и Е.Ермолавичусом. И мы не можем оставаться равнодушными созерцателями, допустить произвол и расправу над ними.

В-четвертых, то здесь, то там в России обнаруживаются произвол и беззаконие в отношении коммунистов, глумление над ними, попрание их гражданских прав и свобод. Общественное Объединение «В защиту прав коммунистов» старается во всех известных нам случаях прийти на помощь людям.

Наконец, не решен вопрос об имуществе коммунистов, незаконно изъятом «демократическими» властями. Эти и другие вопросы - в поле нашего зрения.

Таков краткий репортаж о шестилетней истории Общественного Объединения «В защиту прав коммунистов», о его сегодняшних делах и заботах.

Время, в котором мы сегодня живем, - чрезвычайно тревожное и напряженное. В целом - время характеризуется нарастанием общенационального кризиса и всех элементов, его составляющих. Налицо и быстрое нарастание нищеты, бедствий, безысходности абсолютного большинства трудового народа. Налицо и нарастание кризиса верхов, «властей», переживающих если не агонию, лихорадочное состояние взбесившегося зверя, мечущегося из крайности в крайность, в поисках якоря спасения, старающегося любой ценой отодвинуть день и час своего окончательного краха.

Но, к сожалению, процесс осознания массами истинных причин и виновников своего положения, политического пробуждения и роста политической активности идет весьма медленно. И коммунистам пока не удастся оседлать этот процесс. Это наиболее трудная задача - снова убедить Россию, вторично в вековой истории, «отвоевать её у богатых для бедных». Но без решения этой задачи - нет будущего ни у России, ни у её трудового народа, ни у всех советских людей.

Отсюда архиважная задача коммунистов - идти в массы, возглавить неизбежный политический подъем, политическое движение масс, которое неминуемо будет расти и крепнуть, и привести их к победе - к восстановлению власти трудового народа, советского строя.

А чтобы нас не упрекали в экстремизме и насилии, напомним знаменитые марксовы слова: коммунисты были бы последними, кто отказался бы от мирного взятия власти, от мирного перехода власти к трудовому народу.

**А.Жарников**

## НАЦИОНАЛЬНОСТЬ - ОБЩЕЧЕЛОВЕК?

В далекие 70-е, на одном из партийных форумов Генсек провозгласил: «Национальный вопрос, товарищи, в Советском Союзе решен!» И кашлянув, добавил: «В том виде, в каком достался от прошлого».

Ага, сказали тогдашние кухонные аналитики, значит в новых советских паспортах отменяют графу «национальность». И вся страна с интересом замерла.

Однако, графу не убрали. То ли сказала сакральная фраза «в том виде». То ли - какие иные причины. Но только графа осталась. Даже саму возможность ее упразднения не стали обсуждать нигде - ни в прессе, ни на радио, ни даже, простите за выражение, в кружках поллитпроса. А ведь, говоря тогдашним языком, идейно-теоретическая база уже была для того готова. В официальных документах давно уже жил полнокровный жизнью постулат о «советском народе», как новой исторической общности людей. И тезис о сближении и слиянии советских наций чувствовал себя в тех же документах вольготно и комфортно. И об этнических конфликтах сотрясающих сегодняшнюю Россию, никто в те библейские времена слыхом не слыхивал. Словом, казалось бы, отменяй себе графу «национальность» и дело с концом. Или еще лучше - заменяй национальную принадлежность понятием «советский», тогда никто возражать не станет. Наоборот, одобрят и поддержат. И все-таки не отменили, не заменили. Хватило, как ни странно, у партократов и ума и политического чутья.

Впрочем, на сей счет имеется и другое, прямо противоположное мнение. Судя по всему во властных коридорах современной России сегодня возобладавало именно стародавняя тенденция всенивелирующего бюрократизма. Иначе, как объяснить, что в новых, теперь уже российских паспортах, обмен которых только что начался, графу «национальность» решили все-таки убрать. Причем опять же, без всяких обсуждений, и объяснений. И уж совсем без всякой идейно-теоретической базы. Дескать, есть мнение и достаточно.

Трудно сказать, чем руководствовались авторы подобного решения. Может сказала их неумная тоска по секвестированию: мало ей стало бюджетно-финансовой сферы. Может сыграли свою роль сооб-

ражения чисто гуманистические: зачем лишний раз вспоминать о «наследии темных времен», пугать людей призраком прошлого, лучше уж вышвырнуть пресловутую графу из нового паспорта, как аппарат ЦК КПСС из зданий на Старой площади. А может возникли резоны иные, доступные только самым прозорливым? Действительно ли думают новые хозяева зданий на Старой площади будто национальный вопрос в России на самом деле уже решен, просто не каждому дано это понять? Не полагают ли они, что решен он не так, как раньше, не «в том виде, в каком достался от прошлого», а решен по-настоящему, то есть надолго и всерьез. Недаром говорится: нет графы, нет и национального вопроса. Как бы там ни было, а дело сделано. Уже печатаются новые бланки паспортов, где так же «как и у них» («за бугром») отсутствует графа «национальность». Пусть консерваторы протестуют, пусть возмущаются все, кто захочет. Главное в другом - налицо еще одна победа ценностей общечеловеческих над обычаями местными, варварскими. Еще немного и сбудется вековая мечта наших западников: мы, наконец, вернемся в цивилизацию. Теперь и у нас появится реальная возможность вступить в XXI век не русскими, не татарами, не чувашами, не кабардинцами, и даже не «россиянами», а общечеловеками. Чем не решение национального вопроса!

Недавно в Комитете по делам национальностей Государственной Думы Российской Федерации мне довелось ознакомиться с некоторыми откликами, начавшими поступать на введение новых паспортов. Прежде всего, авторы недоумевают, как это можно, одним росчерком, непонятно кому принадлежащего пера, лишить людей их права иметь собственную национальность. Так и пишут: сначала нас лишили единой страны, затем денежных вкладов, а теперь и своей национальности.

Можно согласиться. Национальная принадлежность гражданина России нигде, кроме паспорта не фиксируется. Именно паспорт является главным и фактически единственным юридическим документом, удостоверяющим личность человека. А раз нет в нем прежней графы, выходит: с юридической точки зрения у нас теперь не будет граждан, скажем, русской национальности, аварской национальности, бурятской национальности и т.д. Граждане мужского и женского пола останутся. Такая графа в паспорте имеется. А вот как вы теперь подтвердите, что вы русский или якут или ингуш. На основании какого документа сможете это доказать?

Дальше возникает ряд других, не менее интересных вопросов. А сами народы с аналогичными названиями будут теперь существовать или нет? Это вовсе не ерничанье. Как может существовать тот же осетинский или башкирский народ, если с юридической точки зрения в стране не будет ни одного осетина или башкира. А ведь в Российской Федерации проживает более 160 различных народов, абсолютное боль-



шинство которых - коренные. Или лучше теперь говорить о них в прошедшем времени - не проживает, а проживало?

Конечно, преувеличивать не стоит. В обозримом будущем российские народы реально никуда не исчезнут от одной отмены паспортной графы. Нормальных людей тревожит другое: исчезновение основания считать российские народы объектами и субъектами юридического права. То есть «де факто» (фактически) они на земле живут, но «де-юре» (юридически) их уже как бы и нет. Помнится, один из героев булгаковского романа «Мастер и Маргарита» Князь тьмы Воланд заметил по поводу другого персонажа: «Он едва самого меня не свел с ума, доказывая мне, что меня нету». Нечто подобное произошло, благодаря нововведению в российских паспортах и с нашими народами. Причем со всеми, начиная от самого крупного - русского и кончая самыми малочисленными.

Иронизировать можно долго, но ведь на самом деле несовпадение двух принципов - «де-юре» и «де-факто» - вещь нешуточная. Внутренняя политика любого государства (а правового особенно) строится не только на учете фактического состояния дел, но и на неких юридических основаниях, то есть на правовой базе.

На каких же юридических посылках будет теперь базироваться национальная политика государства Российского? Да и останется ли она вообще? Как теперь относиться к недавно принятой официальной «Концепции государственной национальной политики Российской Федерации»? Или к Закону РФ «О национально-культурной автономии»? Или к другим правовым актам в сфере национальной политики? Их предназначение базируется именно на том, что в России живут многие, друг на друга не похожие народы.

Наконец, еще один, чрезвычайно важный вопрос. Какие теперь юридические основания останутся для сохранения в структуре федерального устройства страны национально-государственных образований? Сегодня из 89 субъектов Российской Федерации 32 построены не просто по территориальному, а именно по национально-территориальному принципу. В их числе, как известно, 21 республика, 10 автономных округов и 1 автономная область. Их существование закреплено Федеративным договором 1992 года, заключенным между центральными органами власти и субъектами федерации. В нем признается их право на защиту своего суверенитета, самобытности, культуры, языка и так далее.

Не станет ли упразднение графы «национальность» предлогом для денонсации тех частей Федеративного Договора, которые подписывались с республиками и другими автономными образованиями? Не последует ли за этим кампания по ликвидации вообще всех форм национальной государственности в стране? Для серьезного беспокойства общественности наших автономий основания имеются.

Жириновский, например, уже давно требует полной губернизации России, то есть построения нашей Федерации только по территориально-административному принципу, без всякого учета этнического фактора. Выходит, у Владимира Вольфовича наконец-то появляется реальный шанс осуществить свой эпохальный проект. Можно представить, как теперь возжелают вернуться в Российскую Федерацию те же самые чеченцы? Когда еще у них появится такая возможность тоже стать общечеловеками, утратить свою национальность, а с ней и свою автономную республику. Представляю, какие горячие чувства к Центру возникнут у представителей других народов, когда они осознают суть происшедшего. Неужели опыт Чечни так ничему и не научил наших государственных мужей?

Самое скверное, однако в другом. Как думаете, кого националисты на местах постараются представить в качестве главного виновника, ведущего дело к обезличиванию их народов?

Правильно, самую крупную и многочисленную нацию страны - русских. Не надо быть ясновидящим, чтобы понять: в регионах быстро найдутся силы, которые ликвидацию графы «национальность» постараются преподнести, как целенаправленную политику русификации, как хитрую попытку русских ассимилировать таким способом другие народы. А кого в свою очередь начнут обвинять «в секвестировании национальностей» русские националисты и разнородные антисемиты? Правильно, тоже догадаться не трудно.

Нет сомнений в возможности использования местной этнократией, то есть, стоящих у власти национальных политических элит новой ситуации. Здесь тоже все ясно: начнется массированное вытеснение так называемого некоренного населения из органов местной власти, культуры, торговли, информатики, и других, престижных, сфер. Попробуйте доказать противоположное. Ведь статистика перестанет учитывать национальный состав населения (в частности, национальный состав государственных служащих в центре и на местах).

Вот так сеются семена будущих конфликтов, закладывается сама возможность межнационального недоверия, подозрительности. Попробуем представить реакцию общественности, решишь на подобный шаг советское правительство, скажем, в конце 80-х годов. Вот бы крик поднялся в молодой антикоммунистической прессе, вот бы развернулись национальные движения и народные фронты, особенно в республиках Прибалтики. С какой бы страстью бросились в бой за права «угнетенных народов» представители Межрегиональной депутатской группы. Как дружно их поддержали бы зарубежные радиоголоса. С какой бы яростью все они заклеили «империю зла»!

Почему же сейчас все молчат? Опять стало страшно? Или все уже безразлично? В любом случае, перефразируя знаменитую поговорку древних, можно с полным основанием сказать; «То, что вчера не

дозволено было быку, то сегодня дозволено Юпитеру.»

Мало кто вспоминает, но попытки ликвидировать нации и национальности предпринимались у нас и раньше, причем задолго до появления советского народа. Так, некоторые вожди только что пришедших к власти большевиков тоже считали, что не надо никаких национальностей, лишнее это. Есть трудящиеся массы и достаточно. А раз так, то в пролетарской республике и национального самоопределения быть не должно, а должно быть, как утверждал Бухарин, «самоопределение трудящихся классов каждой национальности». Жить бы нам уже давно в безнациональном пролетарском государстве, не вмешайся в это дело В.И.Ленин. Послушав на восьмом съезде РКП(б) своих соратников, он тогда с возмущением заявил: «Если мы скажем, что не признаем никакой финляндской нации, а только трудящиеся массы - это будет пустяковеннейшей вещью. Не признавать того, что есть - нельзя: оно само заставит себя признать».

Словом, в 20-е годы на пути такой общечеловеческой ценности как безнациональная особь стал сам лидер большевиков. Обойти его оказалось невозможным. В 70-е годы, как уже говорилось, дорогу общечеловеческим ценностям преградила командно-административная система. И снова движение застопорилось. И только теперь, в конце 90-х, свершилось! Теперь уже ничто не сможет помешать «гражданам вселенной» взяться за руки и объединиться в единую «общечеловеческую». Даже не верится, что наконец и у нас все теперь будет так «как у них».

Но даже сегодня нельзя успокаиваться. Нельзя терять бдительность! Ведь несмотря на колоссальные усилия и жертвы, далеко не все в деле борьбы за общечеловеческие ценности обстоит у нас как хотелось бы. Взять те же паспорта. Да, графу «национальность» из них изъяли, но победу нельзя считать полной, ибо осталось другое. Остались в новых паспортах наряду с именами еще и отчества граждан. Их записывают как и раньше. А ведь у них - в Америке и Европе, никакого отчества у граждан нет (хотя отцы, судя по всему, имеются). У них там, особенно за океаном, вместо имени - отчества, короткие обозначения похожие на клички -Билл, Том, Джо и т.д. Выходит мы с вами опять отстаем, более того - опять своевольничаем. Нет, господа, до полной победы общечеловеческих ценностей нам еще далеко. За эту победу надо бороться и бороться.

# Спорили, спорим и будем спорить

---

**В.БУРДЮГОВ**

## ВЕДЕТ ЛИ ПРОГРАММА КПРФ К КОММУНИЗМУ?

В прошлом номере журнала «Коммунист» была опубликована Программа КПРФ с изменениями, принятыми на IV съезде партии. На мой взгляд Программа изменена съездом в существенно лучшую сторону. Вопрос, правда в том, будет ли она в таком виде выполняться руководством КПРФ? Пока на это не очень похоже. Действия фракции КПРФ в Госдуме во многом идут вразрез с этой программой.

И все же Программу Коммунистической партии Российской Федерации и после внесенных в нее съездом поправок, существенно улучшивших содержание, назвать коммунистической нельзя.

В новом варианте программы слова социализм и коммунизм являются уже без стеснения. Но все-таки в Программе очень много расплывчатых определений и, самое главное, очень мало новых идей. Задачу развития науки о социализме, видимо, еще предстоит решать.

В этой статье я останавлиюсь, в основном, на том разделе Программы КПРФ, где говорится о задачах партии. Много несуразицы можно увидеть именно в этом разделе. Выделенным текстом будут даны выдержки из текста Программы КПРФ. Итак, за что же борется КПРФ?

*справедливость, предполагающая гарантированное право на труд и его вознаграждение по конечным результатам, на доступное всем бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, благоустроенное жилье, отдых и социальное обеспечение...*

Не стану спорить с этим определением, но неужели справедливость только в этом? Дальше несуриц куда больше...

*социализм в его обновленных и закрепленных в будущей конституции формах, отвечающих современному уровню производительных сил, экологической безопасности, характеру стоящих перед человечеством задач...*

Ну, а что же это, собственно, за обновленные формы социализма? И почему во множественном числе? Что, сразу несколько социа-

лизмов в России будет, что ли? А социализм, отвечающий уровню экологической безопасности, это вообще что-то запредельное. Конечно экология дело важное, но ставить ее в формулу социализма в то время, когда речь идет о выживании страны, народа, при полном упадке экономики - это уже чересчур.

*Коммунисты считают, что исторический процесс совершается в эволюционных и революционных формах, Они поддерживают те из них, которые действительно соответствуют интересам людей труда. Добиваясь социалистических преобразований, они стоят за мирные методы их осуществления. Партия выступает против буржуазного и мелкобуржуазного экстремизма, таящего огромную опасность гражданской войны.*

Вроде бы и рефолуционную форму исторического процесса упомянули и в то же время сказали, что выступают против революции. И кого же относят к мелкобуржуазным экстремистам, может быть тех коммунистов, которые своим оружием избрали митинги протеста?

*В определении своих программных целей, стратегии и тактики борьбы за их достижение она (партия - прим. автора) руководствуется развивающимся марксистско-ленинским учением, материалистической диалектикой, опирается на опыт и достижения отечественной и мировой науки и культуры.*

Хорошо сказано насчет развивающегося марксистско-ленинского учения. Да вот только само по себе оно развиваться не будет, а для его развития практически ничего не делается. Более того, теоретическое объединение при партии (РУСО) поставлено в такие условия, что рассчитывать на появление целостной концепции социалистической теории XXI века не приходится.

Программные рассуждения о том, каким будет мир на пороге третьего тысячелетия полны противоречий и именно из-за того, что при составлении программы очевидно велась борьба между ее составителями коммунистами и социал-демократами. Даю опять выдержку из Программы.

*Во второй половине XX века за счет новых изощренных методов колонизации, хищнической эксплуатации материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов большей части планеты группа развитых капиталистических стран, так называемый «золотой миллиард» населения, вступила в стадию «потребительского общества», на которой потребление из естественной функции человеческого организма превращается в новую «священную обязанность» индивида, от ревностного исполнения которой целиком зависит его социальный статус.*

Странное словосочетание: хищническая эксплуатация интеллектуальных ресурсов. Вроде бы, в резервации ученых пока не сгоняют, думать над новыми открытиями по 28 часов в сутки не заставляют, да

и оплачивают труд ученых капиталисты на Западе вполне сносно. А то, что капиталисты интенсивно используют достижения науки, то у них учиться этому нужно, а не кричать, что нужно ограничить использование этих достижений по экологическим или еще каким либо надуманным мотивам. Например, по причине «ненужности» их для потребления, как «естественной функции организма».

К тому же, выделение этого вида ресурсов в программе параллельно трудовым ресурсам, заставляет прочитать Программу так, как она написана, то есть, что Программа КПРФ не относит интеллектуальные ресурсы к трудовым, хотя, наверное, этого составители Программы в нее не старались заложить.

Продолжим цитирование Программы.

*По сути дела это форма принуждения к сверхинтенсивному труду, новейший способ функционирования капитала, нашедшего источник прибыли в постоянном формировании и переформировании вкусов потребителя методами психологического давления типа коммерческой рекламы. Мораль «потребительского общества» углубила деформацию личности.*

Конечно, ставить во главу угла «потребительское общество» не дело коммуниста. Но непонимание того, что реальные потребности человека вовсе не должны ограничиваться тем уровнем, который определит ему КПРФ, резко снижает жизненность этой Программы. Помните, что «удовлетворение все возрастающих потребностей человека» было как раз одной из задач КПСС. И вряд ли от этого стоит отказываться. Здесь дана совершенно неверная оценка этого явления как формы принуждения к сверхинтенсивному труду. На самом деле такой подход ведет вовсе не к этому, а к созданию новых технологий, которые, наоборот, уменьшают интенсивность труда, выводят человечество на новый этап развития. И глупо фактически заявлять, что партия выступает против прогресса. Сколько бы перед этим и после этого не говорилось, что партия опирается на достижения науки и культуры. Это можно понять только так: вы там неправильно развиваетесь в «потребительском обществе», а мы на ваши достижения обопремся. Глупость!

*Буржуазная форма общественного бытия приблизилась к пределу своих возможностей. Самые ярые ее сторонники признают, что капиталистический способ производства натолкнулся не только на свои внутренние, но и на естественные, природные границы. Рост производства теми же темпами и методами приведет к необратимой экологической катастрофе, сделает Землю непригодной для обитания.*

Еще одна завуалированная формула рассуждений о «загнивании капитализма». Пора бы, наконец, признать, что резервы у капиталистического пути развития вовсе не истощились. И достаточно успешно он может развиваться до тех пор, пока внедрение новых технологи-

ческих открытий не подорвет его основную базу - саму возможность эксплуатации человека человеком. Вот это действительно будет концом капитализма. Развитие сейчас идет таким образом, что развиваясь, капитализм неизбежно изживет сам себя, даже если его не принудит к концу социалистическая революция. Кстати революционный путь развития на самом деле куда более гуманен и ведет к куда меньшим потерям, чем просто перерастание капитализма в социализм. Людских потерь при революционном развитии процесса было бы куда меньше, чем при, например, при отсутствии взрыва народного негодования. Многие уже поняли это на примере России, которая за последние 6 лет потеряла миллионы и миллионы своих граждан. И может потерять еще десятки миллионов. Как ни странно, капитализм может дольше просуществовать в условиях «вялотекущего технического прогресса», а в условиях интенсивного внедрения новейших технологий его век ограничен. Просто мир придет к такому состоянию, когда некого будет эксплуатировать. Новые технологии позволят человеку обрести независимость от работодателя, а следовательно от эксплуатации (именно эта позиция во многом отличает Коммунистическую партию Левая Россия от КПРФ). Незачем приписывать капитализму «естественные, природные границы», после которых вся Земля станет безжизненной. Те же самые границы стоят и перед социализмом. И при таком подходе к решению проблем экологии со стороны КПРФ, становится совершенно очевидным, что капитализм найдет выход из складывающейся ситуации куда быстрее чем партия Г.А.Зюганова. А преодоление критической для мира ситуации и возможной техногенной катастрофы совершенно очевидно пройдет через этап очередной научно-технической революции. А программа КПРФ уже сейчас нацеливает партию на то, как проиграть еще одну НТР. Проигрыш первой НТР был одним из главных факторов приведших партию и страну в то положение, в котором они находятся сейчас.

*Вступая в новое тысячелетие, человечество оказалось перед самым драматичным за всю свою историю выбором пути дальнейшего развития. Вариантов, обусловленных противоположными социально-классовыми интересами, на наш взгляд, всего два.*

*Первый - сводится к ограничению или даже прекращению роста уровня мировой экономики при консервации нынешней структуры производства, распределения и потребления. Он рассчитан на то, чтобы увековечить деление человечества на «золотой миллиард» и эксплуатируемую им периферию, установить глобальное господство развитых капиталистических стран с помощью «нового мирового порядка».*

*Второй путь предполагает неуклонное повышение уровня благосостояния всего населения Земли при обязательном сохранении глобального экологического равновесия на основе качественного из-*

*менения производительных сил, способа производства и потребления, гуманистической переориентации научного и технологического прогресса.*

Смотрите как интересно! Если, конечно, подумать... Теперь все-таки предлагается «неуклонное повышение уровня благосостояния». Теперь уже всего населения Земли... Поскольку, по Зюганову, это возможно лишь при социализме, то, очевидно, Геннадий Андреевич будет строить его не в России, а на всей Земле. Это как же? Экспорт революции? Так для Г.Зюганова «лимит на революции исчерпан»! Значит просто для красного словца все это написано. В расчете на слепую веру в непогрешимость руководства партии. Ясно, что ничего подобного делаться не будет.

Но вот что еще интересно. Программа Геннадия Андреевича (я даже с опаской называю ее Программой КПРФ, хотя она и принята на съезде) предлагает изменить способ потребления. Это как же это? Что Геннадий Андреевич будет указывать иметь мне автомобиль или нет, есть мне колбасу или нет? Носить мне кожаную куртку или ватник? Этот раздел Программы просто граничит с мракобесием. И ведь уверен, ничего подобного Геннадий Андреевич не имел в виду. Но тем более - или нужно было самому внимательно подумать над тем, что написано, либо дать возможность поработать над программой тем людям, которые могут делать выводы из того, что предлагается.

*В международных научных, общественных и политических кругах второй путь получил наименование «устойчивого развития». В подавляющем большинстве стран, развернута работа по формированию национальных стратегий устойчивого развития с учетом общецивилизационных тенденций, имеющихся производительных сил и особенностей духовных традиций и устремлений общества. В России на научной основе должна быть разработана своя стратегия устойчивого развития.*

Мягко говоря, оценки «концепции устойчивого развития» в Программе передернуты. Именно «концепция устойчивого развития» пропагандируется мировым капиталом и, в том числе, российским правительством. Именно эта концепция предполагает идти по первому из путей, определенных Программой КПРФ. Именно эта концепция предполагает консервацию масштабов развития национальных экономик на уровне начала 90-х годов и даже снижения его примерно на 10 процентов. Именно она останавливает для развивающихся стран возможность использовать результаты научно-технического процесса для улучшения жизни населения этих стран и дает возможность продолжения экспансии продукции развитых стран в страны развивающиеся, не давая им возможности развивать собственную экономику.

*Анализ объективных тенденций развития производительных сил выявляет общие контуры общества оптимального, социалис-*



*тического развития XXI века. Постепенно будет полностью преодолен расточительный характер капиталистического производства и потребления. На основе поступательного движения нового общества повсеместно воцарится в жизни людей принцип всеобщего сбережения ресурсов - трудовых, материальных, производственных, потребительских, природных.*

Опять речь идет о всеобщем сбережении ресурсов, необходимость которого будто бы осознается всеми людьми... Да не будет этого. Как бы не казалось руководству КПРФ, что человек в будущем ограничит свои потребности, все это может реализоваться в сознании только очень ограниченного (может быть и значительного по абсолютной численности) круга, но вовсе не для всех людей. Это действительно утопия. К сожалению, в Программе нет даже намек на то, что в действительности развитие пойдет совершенно другим путем - не по пути ограничения потребностей, а по пути создания условий, когда эти потребности возможно будет удовлетворить. В этом, постоянно пропагандируемом тезисе, чувствуется полное непонимание руководством КПРФ каких высот в действительности достигнет научно-технический прогресс и какие его направления нужно развивать сегодня. Такой прогноз дает Коммунистическая партия Левая Россия. Оценивая сегодняшние тенденции научного прогресса уже сейчас можно увидеть, что все факторы, ограничивающие сегодня экономическое развитие человечества, в недалеком будущем будут сняты. Правда в том случае, если наука будет ориентирована на решение именно этих проблем. То, что сегодня руководством КПРФ даже не осмысливается, станет во главу угла в недалеком будущем. И если в КПРФ не поймут, что нельзя рассматривать возможности будущего только обладая знанием настоящего, то партия обречена на будущее поражение. Уже сегодня нужно понимать, что нехватка сырьевых ресурсов не будет являться непреодолимым препятствием дальнейшего бурного развития мировой экономики. Человечество научится восстанавливать необходимые ему сырьевые ресурсы. Уже сегодня к этому есть предпосылки. И экологические проблемы таковым препятствием не явятся. Окружающую среду человек научится изменять по своему усмотрению. Только та партия, которая поймет эти веяния развития человечества, может стать действительно партией научного социализма. Пока же к КПРФ трудно применить такую формулу.

*Коренным образом изменится характер производительного труда. Он все больше будет превращаться в труд преимущественно интеллектуальный, когда главным условием производства станет всестороннее развитие личности. Решающее значение приобретут вложения общества в развитие человека - в его воспитание и образование, в науку и культуру, в социальную сферу.*

*Существенно изменится и характер потребления людей.*

*Структура их потребностей кардинально преобразится. Главное место займут духовно-творческие интересы. Общество гарантирует каждому своему члену стабильный уровень индивидуального потребления, позволяющего вести здоровый образ жизни. Вместе с тем будет обеспечено постоянное расширение и качественное многообразие общественного потребления.*

Опять красивые рассуждения о «стабильном уровне потребления» со «здоровым образом жизни». Опять, рассуждая о всеобщем благоденствии, пытаются решить как бы поприличнее ограничить эти самые возрастающие потребности населения. Опять дурная попытка не дать человечеству решить вопрос, сформулированный еще Марксом: от каждого по способностям, каждому по потребностям. Непонимание того, что это в будущем вовсе не будет утопией, не дает возможности руководству КПРФ выйти на новое понимание марксистской теории, с тех высот, на которые сегодня взлетело человечество, понять, что принцип коммунистического общества, озвученный Марксом, был и остается вовсе не утопией, а гениальным предвидением хода развития человечества.

*Обобществление труда есть главная материальная основа неизбежного наступления социализма. Движущей силой этого преобразования был и остается рабочий класс.*

*В ходе научно-технического прогресса рабочий класс города и деревни преобразуется, начинается его коренное качественное и структурное обновление. Безвозвратно уходят в прошлое времена, когда производству требовался узко специализированный работник. Теперь ему все более необходимы труженики высшей квалификации с глубокими техническими знаниями и общим кругозором. В ряды рабочего класса вливается значительная часть инженерно-технической интеллигенции.*

*В результате этих встречных процессов складывается передовой отряд, ядро современного рабочего класса. Дальнейшее пополнение его рядов все новыми и новыми категориями трудящихся, развитие его лучших качеств и будут означать постепенное изживание классового деления общества.*

*В этом обновляемом содружестве людей труда коммунисты находят свою главную социальную базу.*

КПРФ, по-прежнему считает, что главной движущей силой социализма был и остается рабочий класс... Более того, выдвигается тезис о том, что в ряды рабочего класса вливается значительная часть инженерно-технической интеллигенции. Скоро, видимо, дойдет до того, что в представлении руководства КПРФ в будущем все ученые станут частью рабочего класса.

Читая такие пассажи немудрено придти к выводу, что разработки Программы КПРФ явно оторваны от серьезного понимания перс-

пектив реального развития человечества.

Вполне можно было бы понять, если бы речь шла о превращении большей части рабочего класса в созидующую интеллигенцию, а не наоборот. Но вот - поди ж ты, КПРФ предпочитает идти по истории вспять. Для КПРФ навсегда закончилось формирование классов. Не может для нее быть никакого класса интеллигенции, а следовательно вся эта чересчур умственно-развитая прослойка должна занять уже отведенное ей место в рамках рабочего класса. Ну не бред ли?

Рождается новый класс - класс созидющей интеллигенции, и именно ему предстоит завершать дело формирования нового общественного строя - социалистического. И, как бы это, на первый взгляд не расходилось с общепринятым пониманием марксистско-ленинской теории, развитие пойдет именно таким путем. И рабочий класс будет вливаться в ряды созидющей интеллигенции, а вовсе не наоборот. Не мешало бы и вспомнить, кто инициировал в критические моменты истории действия рабочего класса и руководил им... И тогда, наверное, станет понятным, что ход классового развития, о котором я говорю, был заложен уже на ранних этапах борьбы за социализм. И именно тогда, когда силовым путем во властные круги привлекались обанкротившиеся на производстве бюрократы, социализм терпел поражение. Нельзя же закладывать в Программу очевидный путь к поражению в будущем.

А вот как КПРФ, вопреки ему же ранее сказанному, признает принципиальную верность лозунга «удовлетворения все возрастающих потребностей». Опять цитирую.

*Когда встала задача развития социализма на его собственной основе, было допущено упрощение социалистической идеи. Принципиально верный лозунг «все более полного удовлетворения возрастающих потребностей трудящихся на базе научно-технической революции» не был реализован, достижения НТР не были соединены с потенциалом социализма. На практике же современные отечественные разработки внедрялись ограниченно и весь пафос принятой в 1961 году третьей Программы КПСС свелся к прежнему лозунгу «Догнать и перегнать!», т.е. к задаче по существу некритического копирования ранней модели западного общества в области производства и потребления.*

Как все правильно говорится и как все это не стыкуется с тем, что говорилось в Программе КПРФ выше...

И, наконец, в Программе дается определение полного социализма (то есть коммунизма). Как же предлагает КПРФ понимать это общественное устройство:

*Полный, по выражению Ленина, социализм мы определяем как свободное от эксплуатации человека человеком бесклассовое общество, распределяющее жизненные блага по количеству, качеству*

*и результатам труда. Это общество высокой производительности труда и эффективности производства, достигаемой на основе научного планирования и управления, применения трудо- и ресурсосберегающих постиндустриальных технологий. Это общество подлинной демократии и развитой духовной культуры, стимулирующее творческую активность личности и самоуправление трудящихся.*

То есть **Программа** данной коммунистической партии на самом деле полностью **отказывается от коммунистического принципа** «От каждого по способностям, каждому – по потребностям» и ограничивается принципом первого этапа социалистического общества: «От каждого по способностям, каждому – по результатам труда».

Таким образом партийная Программа КПРФ еще раз подтверждает, что манипулируя доверием коммунистов, членов своей партии, руководство КПРФ, внедрив такие формулировки в боевую в целом Программу, сознательно лишает их возможность быть собственно коммунистической партией, и удерживает большинство из них в социал-демократической партии только благодаря ее коммунистическому названию.

И последнее, что хотелось бы упомянуть в этой статье, хотя в Программе КПРФ об этом не говорится. Настало, на мой взгляд время, когда уже нужно аргументировано заявить, что коммунизм вовсе не недостижимый идеал, и даже просто не идеал. Это очередной виток в спирали развития человеческого общества за которым последуют другие еще более совершенные. Это сегодня, издавека, это общество многим кажется идеалом. По сравнению с сегодняшним устройством человеческого общежития – безусловно. Но так же безусловно нужно понимать, что и в коммунистическом обществе будут свои проблемы общественного бытия, преодоление которых выведет человечество на следующую, посткоммунистическую ступень развития. Прошу не путать с тем, что обзывается «посткоммунизмом» сегодня. Мне уже и сейчас видны проблемы, которые будут волновать коммунистическое общество и почему за ним последует следующий этап развития. Но сегодня мне показалось более важным сказать о более близких перспективах. Да и названия посткоммунистическому обществу еще никто не придумал. Да и не в названии суть. Просто не пришло время. Но не осознавая того каким будет дальнейшее развитие человечества, нельзя брать за руководство полумиллионной партией коммунистов.

Предлагаю читателям высказаться на эту тему и прислать мне свои соображения. Коммунистическая партия Левая Россия ищет людей, способных заглянуть в завтрашний день.

## **СУДЬБА ИДЕИ: НОВОЕ ВРЕМЯ, НОВОЕ СЛОВО**

Сейчас модно хоронить марксизм. Это одно и то же дело по-разному делают те, кто никогда его не понимал и те, кто слишком твердо вызубрил его «основные положения». Но марксизм - это наука и потому он вечно живой для живых людей.

Суть нового времени в том, что мир все больше становится единым целым. В свете этого кардинального факта в новой форме предстанут и основные положения марксизма.

Мы 70 лет строили социализм, но оказалось, что его нельзя построить. Нельзя, потому что социализм - это революция.

Хорошо известно марксистское положение «бытие определяет сознание».

Но все дело в том, что в периоды революции сознание определяет бытие, «идеи овладевают массами» и массы перестраивают социально-экономические отношения.

Во время революции общество находится в брожении. Борется старое и новое, частный интерес с общественным, частная собственность с общественной, поэтому в ходе этой борьбы победа оказывается то на одной, то на другой стороне, но в конечном счете торжество нового неизбежно, как неизбежны и временные поражения революции, однако это не должно быть поводом для уныния.

Какие противоположности борются? Всякие. Но в этой борьбе все больше начинают превалировать общечеловеческие интересы: против ядерного оружия, против загрязнения среды обитания, против перенаселения Земли, против нищеты людей.

А как же классовая борьба? Ведь это альфа и омега марксизма. Дело в том, что классов на противоположности которых строили свою теорию Маркс и Энгельс больше нет. Империализм изменил лицо планеты. Прежде всего вывоз капитала позволил ему поднять благосостояние развитых капиталистических стран настолько, что пролетариат в прежнем понимании этого слова там исчез, его заменил, так называемый «средний класс», материальное положение которого вполне позволяет вписаться в жизнь буржуазного общества.

Но значит ли это, что Маркс, предрекая абсолютное обнищание пролетариата и неизбежность крушения капитализма, был неправ? Отнюдь нет. Изменилась только форма социального антагонизма, а суть

его, неразрешимость на пути эволюционного развития, осталась прежней. Противоречие перенесено на международную арену. Теперь эксплуататоры - это империалистическая буржуазия в союзе с компрадорами, а эксплуатируемые - весь остальной мир. Благополучие развитых капиталистических стран обеспечивается за счет эксплуатации всего остального мира путем прежде всего неэквивалентного обмена, монопольных цен, транснациональных корпораций и т.п. Пропасть между богатыми и нищетой постоянно увеличивается. Это не может не закончиться революционным социальным взрывом, если общественное сознание через политику не найдет разумной формы разрешения этого антагонизма.

Но вернемся к социализму. Первый опыт его «построения» оказался неудачным, потому что строили не зная что. Социализм, как общество, основанное на общественной собственности, на централизованном производстве /едином плане-законе/ и централизованном распределении /уравниловке/, оказался глупостью. Стремление искоренить частную собственность обернулось потерей интереса к труду, план-закон сковал производственную инициативу и научно-технический прогресс. Централизация привела к чудовищному бюрократизму, отчуждению народа и от власти и от производства, а бюрократов - к искушению освободиться от «социалистических оков» и перейти к открытому ограблению народа.

Однако те, кто похоронил социализм, слишком поторопились. Социализм жив, как революция, как живое творчество масс. Демократия будет развиваться, люди поймут и сумеют обуздать компрадорскую буржуазию, и для этого не обязательно выходить на баррикады.

Ленин говорил: «кто хочет итти, того жизнь ведет, а кто не хочет, того она тащит». С некоторых пор мы потеряли ориентировку и не знаем куда итти. Нас жизнь теперь тащит. Куда?

«Строя» социализм мы искореняли частную собственность. Жизнь притащила нас к необходимости признать ее право на существование.

Мы слышать не хотели о рынке, жизнь заставила нас его признать. Мы изобрели план-закон и гордились этим. Но он оказался оковами для роста производительности труда.

Мы считали, что коренной вопрос всякой революции - это вопрос о власти. Жизнь показала, что власть не может открыть путь к социализму, если у нее нет ясного представления как вести дело.

Так что же главное на пути к социализму? Жизнь дает на это ясный ответ: производительность труда. Все наши реформы, в конечном счете, объяснялись желанием решить эту задачу. Но и тут мы бросились из крайности в крайность. Частная собственность - так на все, рынок - так «свободный» /читай дикий/, план - так никакой. И жизнь нас опять тащит. Уровень развития современного производства требует

чтобы предприятия где труд обобществлен технологически были в общественной или государственной собственности /при условии, конечно, что оно серьезно занимается управлением ими/, предприятия, которые конкурентоспособны на рынке, могут быть частными. Важный рычаг высокой производительности труда - производственная демократия, гласное определение коэффициента трудового участия каждого труженика, рабочий контроль за деятельностью администрации.

Рынок важный фактор эффективности производства. Он соединяет личный и общественный интерес, способствует справедливому распределению по труду, и сигнализирует о реальном состоянии экономики. Но «свободного рынка» давно уже нигде нет. И жизнь нам настойчиво указывает, что рынок должен быть средством регулирования хозяйства в руках государства, что «дикий рынок» - это поле бессовестных спекуляций и развала производства.

С легкой руки таких крупных экономистов как Гайдар у нас план превращен в «социалистическое пугало», а между тем ни одно крупное производственное объединение в индустриально развитых странах не ведет своей деятельности без плана. Наши, так называемые «естественные монополии» очень наглядно показали правительству, что их цены задают ритм всему производству страны, что если оно хочет быть в них хозяином, то должно взять эти монополии в свои руки. Однако жизнь пока подтащила наше правительство и президента только к пониманию необходимости государственного регулирования экономики. Немного, но и то слава богу.

Так как же сейчас надо бороться за социализм? Принимать во всем недоверия правительству, или организовывать забастовки и походы на Москву, Беспомощная политика, беспомощная борьба.

Партия, которая называет себя коммунистической должна быть серьезно об этом подумать. Она все еще пользуется значительным авторитетом в народе, у нее практически большинство в Думе. Если она правильно определит направление своего движения, она много может сделать.

Конечно, никто не в состоянии отнять у народа право выходить на улицы и применять любые формы борьбы, если его жизнь становится невыносимой.

Однако, приблизит ли это его к социализму? Партия, которая ставит перед собой эту цель сегодня должна не звать народ на улицы и на баррикады. Она должна прежде всего стремиться к подъему производительности труда. А для этого ей необходимо, в первую голову победить бюрократизм в обществе и в собственных рядах. Ей необходимо:

1. Изменить конституцию таким образом, чтобы исполнительная власть была под контролем представительной, и обе - под общественным контролем. Свести к минимуму злоупотребления властью в корыстных целях и нанести решающий удар организованной преступности.

2. Последовательно бороться за восстановление структуры социалистической экономики: первый шаг - национализация «естественных монополий», затем национализация нерентабельных приватизированных предприятий и выкуп терпящих банкротство частных предприятий, на которых труд обобществлен технологически.

3. Последовательная борьба за демократизацию общественной жизни и повышение политической активности народа и, прежде всего, за производственную демократию и рабочий контроль за деятельностью администрации на предприятиях.

4. Разработать план подъема экономики страны с учетом ее реальных возможностей, не исключая привлечения иностранного капитала, но на условиях выгодных нашему государству.

5. Решительное и неуклонное отстаивание интересов трудящихся при утверждении госбюджета, законотворчестве, защите и восстановлении их социальных прав: на труд, на отдых, на образование, на медицинское обслуживание, на пенсионное обеспечение и т.д.

Для такой деятельности партии нет необходимости брать власть немедленно. Вместе с тем эта борьба обеспечила бы партии авторитет, а общество подготовило бы к движению по пути социализма. Такой путь означал бы последовательное вытеснение буржуазии с командных высот экономики, поднял бы трудовую и политическую активность народа, минимизировал бы опасность новых социальных потрясений и угрозу гражданской войны.

***В.Лайко***

## **К социализму через народовластие**

Самым парадоксальным событием новейшей истории является крушение оплота социализма - советской хозяйственной системы. Парадоксально это событие по многим аспектам, но главными из них являются три.

Во-первых, крушение системы, отождествляемой с процессом становления новой общественно-экономической формации, против-



речит всем известным фактам становления прошлых формаций. Хозяйственные уклады новых формаций всегда побеждали в экономическом соревновании с предшествующими укладами. В связи с этим возникает естественный вопрос была ли в действительности советская хозяйственная система социалистической.

Во-вторых, парадоксальным представляется тот факт, что народ, во благо которого строилась система, равнодушно отнесся к ее крушению.

В-третьих, уже совсем парадоксальным является то, что строители этой системы, партийная элита и чиновники всех рангов, не только не оказали активного противодействия крушению, но сами оказались в лагере крушителей и с рвением, достойным иного применения, участвовали в грабеже народного достояния.

Парадоксы, как известно, возникают там, где события оказываются в противоречии со сложившимися представлениями о характере наблюдаемых процессов. Поэтому, не поставив под сомнение сложившиеся представления, разрешить парадоксы невозможно.

По первому из названных аспектов, вызывающему сомнения в сущности той хозяйственной системы, которую мы до сих пор называем социалистической, необходимо проанализировать основания, по которым ее определяли в качестве социалистической.

Таковыми основаниями строители социализма считали общенародную собственность системы при полном отсутствии частной собственности и централизованное управление хозяйственной деятельностью в системе.

Но на такой же основе функционируют секторы государственной экономики капиталистических систем, что не делает эти системы менее капиталистическими.

Очевидно, что не эти или не столько эти параметры определяют сущность системы. Госсекторы капиталистических систем сохраняют свою принадлежность капитализму тем, что они функционируют на основе наемного труда, который по всем канонам теории и практики хозяйствования является системообразующим фактором капитализма.

Сохранив в нашей советской хозяйственной системе наемный труд и передав общенародную собственность в распоряжение чиновничьего аппарата управления, строители социализма, возможно не осознавая этого, направили общественное развитие не по пути к коммунизму, а по пути к капитализму, но только той его модификации, которая называется государственным капитализмом.

Это же обстоятельство отвечает и на второй поставленный вопрос (почему народ не встал на защиту своей системы).

Наемный труд автоматически отчуждает трудящихся от своей собственности и от управления этой собственностью. Поэтому система с общенародной собственностью стала чуждой для народа и защи-

щать такую систему у него не было оснований.

Но эта же собственность не была собственностью партийной элиты и чиновничьего аппарата. А это обстоятельство отвечает на третий вопрос (почему строители социализма не противодействовали крушению системы). Они в своей системе оказались на положении временщиков, которые могли пользоваться своей властью и льготами до тех пор, пока занимали свои кресла правителей. Освобождая свои кресла они одновременно теряли и власть и свои преимущества. Поэтому их интересы были связаны не с сохранением системы, а с приватизацией собственности этой системы.

Таким образом, установление сущности советской хозяйственной системы, не только разрешает все парадоксы, но и объясняет ход дальнейших событий.

Госкапиталистическая система в любом ее варианте неконкурентоспособна. Чтобы сделать эту систему более эффективной надо либо преобразовать ее в частнокапиталистическую, либо в действительно социалистическую систему.

Попытка преобразовать систему в социалистическую, предпринятая в годы перестройки, не увенчалась успехом. Обусловилось это тем, что перестройка осуществлялась без четко проработанной программы, а главное без понимания сути социалистических преобразований и при активном противодействии чиновничьего аппарата.

Поэтому вслед за перестройкой начался процесс реставрации частнособственнического капитализма, в котором кровно были заинтересованы чиновники и псевдокоммунистическая партийная элита. При этом пассивность народа, обусловленная его отчуждением от собственности и власти, обернулась для него катастрофическим обнищанием и обвальным разрушением производственного потенциала.

Нависшая угроза колонизации страны и превращения ее в сырьевой придаток процветающих капиталистических систем настоятельно требует принятия срочных мер. А для этого нужны не очередные авантюристические пробы, а осознанный выбор пути общественного развития, согласованного с его объективными закономерностями.

Та госкапиталистическая хозяйственная система, которая создавалась в годы советской власти, сохраняла в себе безболезненную возможность преобразования ее в действительно социалистическую систему. Для этого необходимо было лишь передать общенародную собственность в распоряжение ее действительных владельцев, т.е. производственным коллективам, предоставить неограниченные возможности для формирования хозяйственных укладов с другими формами собственности и создать народовластную структуру государственного управления. При таком решении сохранился бы промышленный потенциал государства и начался бы процесс отработки структуры и отношений в системе на основе экономического соревнования различ-

ных хозяйственных укладов.

Стала бы ли такая система действительно социалистической?

Чтобы ответить на этот вопрос надо разобраться в сути социализма.

Изначально социализм в марксистской литературе рассматривался в качестве первой фазы коммунизма. Именно поэтому была осуществлена широкомасштабная экспроприация собственности после победы социалистической революции и была взята ориентация на создание одноукладной хозяйственной системы с общенародной собственностью. Такая ориентация едва ли не завершилась поражением при переходе к мирному строительству. Спасать завоевания революции пришлось с помощью новой экономической политики (НЭПа), а успехи НЭПа заставили Ленина признать, что надо «вкорне изменить точку зрения на социализм». При этом надо отметить и тот факт, что классики марксизма в своих поздних работах также считали, что между капитализмом и коммунизмом должен быть переходный период. Этот переходный период и есть то, что ассоциируется с понятием социализма. А поскольку это переходный период, то в системе сохраняются все хозяйственные уклады предшествующей формации, но в то же время появляется и новый хозяйственный уклад нарождающейся формации. И новый хозяйственный уклад должен быть безусловно коммунистическим.

Строители социализма за 70 лет формирования своей системы так и не удосужились дать определения коммунистическому укладу и поэтому не смогли даже определить суть своей системы. Хотя способ решения этой проблемы был определен еще К.Марксом.

Именно он, рассматривая предпосылки для формирования капитализма, определил, что капитализм возникает лишь тогда, когда на рынке появляется продавец, которому нечего продавать кроме своей рабочей силы. Иными словами, капитализм формируется под воздействием наемного труда, который выступает в качестве его системообразующего фактора. Очевидно и коммунизм не является исключением из правил системообразования. Он рождается не по указке вождей революции, а под воздействием своего системообразующего фактора.

Таким системообразующим фактором для коммунизма является народовластие. Следовательно коммунистический хозяйственный уклад - это не только коллективная или общенародная собственность, не только централизованное управление хозяйственной деятельностью, но и народовластие в той сфере, где господствует коллективная и общенародная собственность.

С учетом сказанного определение социализма приобретает следующее содержание.

Социализм - это многоукладная хозяйственная система, в кото-

рой один из укладов функционирует на коммунистическом основании, а для всех без исключения хозяйственных укладов обеспечены равные условия хозяйствования.

Направленность развития такой системы по пути к коммунизму обеспечивается не силовыми воздействиями и не искусственно создаваемыми преимуществами для коммунистического хозяйственного уклада, а его более высокой эффективностью по сравнению с другими укладами.

Любые определения масштабных общественных акций имеют важное значение не только в познавательном аспекте. В неизмеримо большей степени их влияние сказывается на ходе общественного развития.

Так определение социализма в качестве первой фазы коммунизма обусловило крайне ожесточенное противостояние в годы гражданской войны и стоило народу многих тысяч жизней и основательного разрушения народного хозяйства.

Не меньшую цену заплатил народ за создание псевдосоциалистической хозяйственной системы. Это и миллионы репрессированных людей и неизбежное сползание к системному кризису, завершившемуся реставрацией капитализма, ограблением народа и опасностью превращения страны в колониальный придаток более преуспевающих хозяйственных систем.

Столь огромная цена - это в конечном счете плата за допущенные нарушения объективных законов общественного развития, за авантюризм и невежество народных вождей, узурпировавших право распоряжаться судьбами народов.

Определение сути социализма - это по существу определение стратегической направленности общественного развития.

Прагматическая ценность стратегии определяется в конечном счете мерой ее соответствия объективному ходу истории. Если нет такого соответствия, возникают проблемы и издержки по их решению. Чем полнее соответствие - тем меньше проблем и издержек.

С этих позиций, данное выше определение социализма отражает сложившуюся в мире хозяйственную ситуацию.

Во-первых, не только в хозяйственной системе России, но и во всех системах других государств сформировались секторы государственной экономики, функционирующие на базе общенародной собственности. В настоящее время в них господствуют отношения госкапитализма. Функционирование госкапитализма на чуждой его природе общенародной собственности ведет к крайне неэффективному использованию средств этих секторов. Естественный путь к повышению их эффективности - разрешение этого несоответствия на основе передачи собственности в распоряжение истинным хозяевам этих средств, народу, на основе внедрения принципов народовластия в секторах го-

сэкономии.

Во-вторых, наличие в хозяйственных системах пространства с общенародной собственностью позволяет народовластию внедрить в этих пространствах, не затрагивая интересов собственников в других хозяйственных укладах, в том числе и капиталистических. А это уже путь к социализму не через революционные преобразования систем, а путем их реформирования.

В-третьих, поскольку в секторах госэкономики аккумулируются средства налогоплательщиков, а также средства естественных монополий и национализированных отраслей народного хозяйства, то в эффективном их использовании заинтересованы не только трудящиеся, но и собственники средств производства. Это обстоятельство позволяет консолидировать интересы всех активных сил общества.

В-четвертых, коммунистический хозяйственный уклад, суть которого сводится к народовластию в том пространстве, где господствует общенародная собственность, доказал свою эффективность на многих предприятиях с коллективной собственностью на средства производства. Между этими двумя формами собственности нет принципиальных различий в вопросах организации внутрипроизводственных отношений.

И наконец, в-пятых, над миром нависла опасность образования глобального экологического кризиса. Предотвратить его при сохранении нынешних антагонизмов практически не возможно. Путь к их разрешению лежит через преобразование нынешних хозяйственных систем в социалистические системы.

Таким образом, вопрос о преобразовании хозяйственных систем в социалистические хозяйственные системы приобретает совершенно новое звучание. Коммунизм, которого собственники средств производства страшились, входит в повседневную жизнь современных систем в качестве вполне прагматичной основы для решения экономических и социальных проблем в интересах всех слоев населения и всех народов. А то обстоятельство, что коммунистический уклад в перспективе может стать более конкурентноспособным по сравнению с другими укладами, едва ли испугает капиталистов, привыкших хозяйствовать в условиях жесткой конкурентной борьбы. Для них более весомыми могут оказаться те сиюминутные выгоды, которые обеспечивает коммунистический хозяйственный уклад в секторах госэкономики в части снижения налогового бремени и стоимости продукции естественных монополий и национализированных предприятий.

Эти выводы и соображения опираются на ту теорию, развитием которой пренебрегли псевдокоммунисты, взявшие курс на решение социальных проблем кустарными методами дилетантов с помощью проб и ошибок и идеологических спекуляций.

Сердцевину этой теории составляют не высказывания класси-

ков марксизма по тому или иному поводу и не догмы политической элиты, а диалектическая логика, адекватная природе социальных явлений, и теория саморазвивающихся природных систем, частью которой является теория становления социальной системы жизнеобеспечения человечества.

Теперь у нас есть полная возможность представить процесс общественного развития от первичных очагов социальной формы жизнеобеспечения человека до полного завершения процесса становления социальной системы жизнеобеспечения человечества, включая все прошлые общественно - экономические формации и с научной достоверностью прогнозируя завершение этого процесса коммунизмом.

Коммунизм - это не завершение человеческой цивилизации, а завершение процесса становления этой цивилизации. Лишь с этого момента жизнеобеспечение человечества будет осуществляться по собственным законам социальной системы в условиях разделения труда и его кооперации в планетарном масштабе с учетом возможностей своей среды обитания.

Путь к этому через реформирование нынешних хозяйственных систем в социалистические хозяйственные системы.

Социализм не утопия, как пытаются представить его реаниматоры капитализма, а объективно обусловленный этап общественного развития. Социализм не проиграл и не может проиграть соревнования с капитализмом. Он еще не появился на исторической арене. Но предпосылки для его становления созрели. Будущее за социализмом. Нет сомнений в том, что XXI век станет веком социализма.

***К.Обыден***

## **МАРКСИЗМ И «РУССКАЯ АЛЬТЕРНАТИВА»**

Временное поражение социализма в СССР и последовавшее через сравнительно короткий промежуток времени полное банкротство политики созданного ельцинистами антинародного и антинационального режима создали своеобразный идеологический вакуум в стране. Практически все социально-политические силы в предчувствии неизбежного краха режима усиленно занимаются поисками «новой» идеологии, которая помогла бы им укрепить свои политические позиции. Активная дискуссия в плане поиска путей выхода из создавшегося кризиса, развернулась вокруг проблем совершенствования партий-

ной идеологии и в различных кругах коммунистического движения, которая, к сожалению, далеко не всегда носит плодотворный характер. Так, на страницах левой печати нередко можно встретить высказывания в том духе, что марксизм-ленинизм мол, устарел и неприменим к современным условиям в стране и в мире, в связи с чем требуется выработка новой идеологии, способной объединить все национально-патриотические силы. Более того, делаются попытки доказать, что марксизм якобы вообще был изначально неприменим к России в силу ее особого, самобытного пути развития, а в тех случаях, когда его пытались применять, делали это неправильно, искажая сам марксизм. Одну из таких попыток предпринял бывший зав. отделом культуры ЦК КПСС Георгий Куницин, опубликовавший в «Правде-5» (№ 58,6-13 сентября 1996г.) статью под заголовком «Марксизм в России начинался со лжи», в которой прямо заявил, что «катастрофа марксизма в России произошла в течение последних лет из-за его чуждости самобытным российским условиям... поскольку русская социал-демократия, причем и большевики и меньшевики, в качестве ориентира своей деятельности взяли «Манифест Коммунистической партии» и «Капитал». «Мы возобновляем старый - престарелый спор наших соотечественников, - заявил Куницин, - об альтернативных путях России».

В чем же, по мнению Г.Куницина, состояла «ложь», с которой начинался марксизм в России? Куницин утверждает, что «русская социал-демократия, выступая от имени марксизма, с первых же своих шагов отвергла взгляд Маркса на исторические перспективы России». «Вопреки Марксу», она стала утверждать, что «как и Западная Европа, Россия якобы неминуемо пройдет по всем тем же ступеням (подчеркнуто повсюду мной - К.О.), описанным Марксом в «Капитале». Он обвинил «группу Плеханова» в том, что она якобы скрыла от всех письмо Маркса Вере Засулич, написанное им в ответ на ее письмо от 16 февраля 1881г., в котором он, по утверждению Куницина, «выступил в защиту и обоснование самой главной позиции Чернышевского и русских народников. А вовсе не социал-демократов.» И это, по его словам, вылилось в «масштаб беспрецедентного обмана, ...в крупнейшую в истории политических движений отвлекающую операцию по введению в заблуждение многих поколений.» На чем же основываются все эти утверждения Куницина? Всю свою обвинительную концепцию Куницин строит по существу на одном отрывке из ответа Маркса В.Засулич, в котором он писал: «Специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов почерпнутых мной из первоисточников, убедили меня в том, что эта община (русская поземельная община-К.О.) является точкой опоры социального возрождения России». Из этой цитаты Куницин делает вывод о том, что Маркс якобы считал, что Россия «с большей вероятностью именно минует капиталистический строй, чем пройдет по пути к нему». Он приписывает Марксу утвержде-

ние, будто «русским революционерам - в оценке положения в России - не надо опираться на «Капитал». Не это - путь для России!» Более того, по утверждению Куницина, «оказывается, Маркс разработал» - отдельно от своего западноевропейского варианта своего учения - «русскую альтернативу»! И вот эта «русская» часть его учения - о русском историческом пути и была фактически похищена им сферы обращения великих идей... Изъяли весь русский аспект марксизма». «В самом деле, - пишет Куницин, - Россия пошла альтернативным путем. Это-то и предвидел Маркс: И - Чернышевский. И - Герцен. И - Лавров. И - Михайловский ...Разве Октябрьская революция произошла и в самом деле «по Плеханову»? Нет же. Повторю: она произошла «по Марксу», «по Чернышевскому». ..Пора бы увидеть, что она совершилась и не «по Ленину»: он вынужденно принял ее объективную суть, причем в самый последний момент. Из всего этого делается вывод: «Марксизм непоправимо длительное время был - комментаторами и его мнимыми последователями « повернут к России «нерусской», не органичной для нашей страны гранью. Это, строго говоря, не марксизм. Подлог ... «русская идея» революции была потеряна». Следует сразу сказать, что вся эта «концепция» Куницина построена на крайне односторонней интерпретации приведенного выше отрывка из письма Маркса В.Засулич и поэтому подлинные взгляды Маркса на этот вопрос им, по существу, грубо искажены.

Как же обстояло дело в действительности, каковы были подлинные взгляды Маркса на судьбы русской общины и на пути исторического развития России? Известно, что Маркс очень внимательно следил за тем, что происходит в России, для чего даже выучил русский язык. До появления в России сторонников марксизма он поддерживал активные связи с русскими революционерами - главным образом из революционно-демократического крыла народников 60-70х годов (Н.-Ф.Даниельсон, Г.Лопатин, П.Лавров и др.), читал работы Герцена и Чернышевского, и даже переписывался с лидером либерального народничества Н.Михайловским. С переходом бывшего народника Г.В.Плеханова на позиции марксизма и развернувшейся в связи с этим полемикой между его группой и народниками Вера Ивановна Засулич 16 февраля 1881 г. от имени группы обратилась к Марксу с письмом, в котором просила его изложить свои взгляды на «возможные судьбы нашей сельской общины и на теорию о том, что, в силу исторической неизбежности, все страны мира должны пройти все фазы капиталистического производства. Маркс в процессе подготовки ответа написал четыре наброска, в которых теоретически проанализировал возможные варианты развития русской общины, однако никакой особой «теории русского пути», «русской альтернативы», отдельной от западноевропейского варианта своего учения», он не создавал. В окончательном варианте, который он направил Засулич. Маркс весьма лаконично



высказался «относительно недоразумения по поводу моей мнимой теории» (т.е., по существу, отверг взгляд о том, что все страны должны проходить все фазы капиталистического производства), подчеркнув, что «историческая неизбежность» этого процесса точно ограничена странами Западной Европы. Относительно судьбы русской общины он заявил: «Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины» (К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч. , т.19, 250-251). Далее следует приведенный выше отрывок из письма Маркса о возможной роли общины в социальном возрождении России, цитируемый в статье Куницина. При этом необходимо прежде всего подчеркнуть, что в своем ответе Засулич Маркс прямо предупредил: «...не могу дать вам пригодный для опубликования краткий ответ на вопрос, с которым Вы изволили обратиться ко мне». Таким образом обвинение Куницина в том, что группа Плеханова скрыла это письмо от общественности, совершенно несостоятельно, они действовали в соответствии с волей Маркса.

Ин каких соображений исходил Маркс, считая, что русская община может стать «точкой опоры социального возрождения России»? В своих набросках ответа Засулич Маркс отмечал следующие моменты. Во-первых, Россия единственная европейская страна, в которой «земледельческая община» сохранилась в национальном масштабе. Одна из основных характерных черт русской общины - общая собственность на землю, которая образует естественную основу коллективного производства и присвоения. Привычка русского крестьянина к артельным отношениям облегчила бы ему переход от парцелярного хозяйства к коллективному. Физическая конфигурация русской почвы благоприятствует применению машин в широком масштабе. В этой связи Маркс подчеркивает, что русская община является современницей развитого капиталистического производства в Западной Европе и она «может усвоить его положительные достижения, не проходя через все его ужасные перипетии». При этом Маркс в то время считал, что капитализм в Западной Европе и США находится «в состоянии кризиса, который окончится только уничтожением капитализма», что могло создать благоприятные условия для нормальной эволюции общины в сторону «нового строя» (т.19, с.402).

Однако, несмотря на эти теоретические соображения, Маркс отнюдь не строил иллюзий в отношении возможностей подобной эволюции общины, а также развития России по некапиталистическому пути. Это становится совершенно очевидным из второй части приведенной Кунициным цитаты, которую он почему-то оборвал на половине. А во второй части Маркс писал: «Однако для того, чтобы она (община-К.О.) могла функционировать как таковая (т.е. как точка опоры социального возрождения России-К.О.) нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния которым она подвергается со всех сторон, а затем

обеспечить ей нормальные условия свободного развития» (т.19,с.251).

А ведь в этом-то и вся суть проблемы! В чем видел Маркс тлетворные влияния на русскую общину? «С самого так называемого освобождения крестьян, - писал он, - русская община поставлена была государством в ненормальные экономические условия, и с тех пор оно не переставало угнетать ее... Обессиленная его фискальными вымогательствами, оказавшаяся беспомощной, она стала объектом эксплуатации со стороны торговца, помещика, ростовщика. Это угнетение извне обострило уже происходившую борьбу интересов и ускорило развитие в ней элементов разложения. Но это еще не все. За счет крестьян государство ... способствовало, таким образом, обогащению нового капиталистического паразита, который высасывал и без того оскудевшую кровь из сельской общины» (т. 19, с. 408-409).

Помимо внешних, Маркс отмечал и внутренние причины возможной гибели общины. «Незачем скрывать, - писал он. - что архаический тип, к которому принадлежит русская община, таит в себе внутренний дуализм, который, при наличии определенных исторических условий может повлечь за собой ее гибель» (т.19,с.414). Маркс подчеркивал, что «конституитивная форма» общины допускает такую альтернативу: «Либо заключающийся в ней, элемент частной собственности одержит верх над элементом коллективным, либо последний одержит верх над первым. Все зависит от исторической среды, в которой она находится... а priori возможен и тот и другой исход» (т.19,с.404-405).

А что понимал Маркс под «нормальными условиями свободного развития общины»? В конечном счете Маркс приходит к выводу: «Чтобы спасти русскую общину, нужна русская революция», (т. 19с. 410).

Таковы вкратце основные взгляды Маркса по вопросу о судьбе русской общины. Означает ли все это, что Маркс поддержал именно взгляды народников о том, что Россия минует капитализм и через развитие крестьянской общины перейдет непосредственно к социализму? Сам Маркс еще в 1877г. отвечает на этот вопрос совершенно недвусмысленно: «Если Россия будет продолжать идти по тому пути, по которому она следовала с 1861г., то она испытает все роковые злоключения капиталистического строя» (т.19,с.119). Таким образом, Куницын говорит явную неправду, когда утверждает, что Маркс вообще отвергал возможность развития России по капиталистическому пути. Как известно, Россия продолжала идти по этому пути вплоть до 1917 года, и этот путь был глубоко и детально проанализирован Лениным в фундаментальном труде «Развитие капитализма в России» и других работах, а также в книге Г.Плеханова «Наши разногласия».

Что касается судеб русской общины, то в одном из вариантов ответа Засулич Маркс писал: «Нынешнее положение общины не может больше продолжаться... нужно что-то новое, и это новое, преподносимое в самых разнообразных формах, сводится постоянно к следу-

ющему: уничтожить общинную собственность, дать более или менее состоятельному меньшинству крестьян сложиться в сельский средний класс, а огромное большинство превратить просто в пролетариев» (т.19,с.410). Именно на это, как известно, была направлена аграрная реформа Столыпина, начатая в 1906 г., хотя ее и не удалось довести до конца в связи с начавшейся революционной эпохой в России, завершившейся победой Октябрьской революции. Куницын утверждает, что Маркс «ни единого раза» не отзывался о народниках России отрицательно. Действительно, он с уважением относился к революционно-демократическим взглядам Герцена и особенно Чернышевского, который один из первых увидел в общине возможность социалистического развития России при условии революционной ликвидации монархического строя и помещичьего землевладения, и установления народо-властия. Что касается либерального народничества, то их взглядов Маркс не только не разделял, но и критиковал. В частности, в ответ на критику либерального народника Н.К.Михайловского, Маркс писал, что «в его (Михайловского-К.О.) руках русская община служит лишь аргументом для доказательства того, что старая, прогнившая Европа должна быть возрождена путем победы панславизма. Моя оценка этого писателя, - писал Маркс, - может быть правильной, она может быть и ложной, но она, ни в коем случае не может служить ключом к моим воззрениям на «усилия русских людей найти для своего отечества путь развития, отличный от того, которым шла и идет Западная Европа» (т.19,с.116)

В другом месте Маркс писал: «В последнее время распространился смехотворный предрассудок, будто форма первобытной общинной собственности есть специфическая славянская или даже исключительно русская форма.» (т.13,с.20). А Энгельс отмечал, что «в действительности общинная собственность на землю представляет собой такой институт, который мы находим на низкой ступени развития у всех индоевропейских народов от Индии до Ирландии:» (т.18,с.543-544).

Вызывает удивление грубая попытка Куницына - по существу беспрецедентная в марксистской историографии - противопоставить друг другу двух пролетарских вождей - Маркса и Энгельса. Оказывается именно Энгельс, - по его мнению, - сбил с толку Плеханова своей брошюрой «О социальном вопросе в России», написанной еще в 1875 году. «Энгельс, стало быть, - вот кто первый стал обосновывать точку зрения на перспективы России, - пишет Куницын, - в самом принципе, в корне отличавшуюся от позиции Маркса по этому вопросу...» Куницын даже не постеснялся заподозрить (кого только - не ясно: Маркса?) в том, что Энгельсу письмо Маркса о России (ответ В.Засулич) якобы «так никогда и не было показано: и от него скрыто!»

Не знаю, показывал ли Маркс свое письмо В.Засулич, написан-

ное в 1881г., Энгельсу в оставшиеся ему еще два года жизни, но со всей ответственностью могу заявить, что попытка Куницина противопоставить Энгельса Марксу совершенно не состоятельна, построена, в лучшем случае, на сплошных домыслах, если не сказать большего. Можно с уверенностью утверждать, что при подготовке письма В.Засулич Маркс наверняка использовал вышеупомянутую статью Энгельса. Для этого достаточно сравнить оба эти документа, в особенности подготовительные варианты письма Маркса, чтобы увидеть чуть ли не буквальное совпадение многих их положений, показывающих полное единство взглядов обоих пролетарских вождей на ситуацию и перспективы ее развития в России. В своей статье, выпущенной затем отдельной брошюрой, Энгельс, на основе проделанного детального анализа, писал, что «общинная собственность в России давно уже пережила время своего расцвета и, по всей видимости, идет к своему разложению. Тем не менее бесспорно существует возможность перевести эту общественную форму в высшую, если только она сохранится до тех пор, пока созреют условия для этого». Однако, это может произойти, по мнению Энгельса, лишь в том случае, если в Западной Европе, еще до окончательного распада этой общины, совершится победоносная пролетарская революция, которая предоставит русскому крестьянину необходимые условия для такого перехода, - в частности, материальные средства, которые потребуются ему, «чтобы произвести необходимо связанный с этим переворот во всей его системе земледелия» (т. 18, с. 545-546).

Разве можно здесь узреть какие-либо принципиальные расхождения с изложенными выше взглядами Маркса? Безусловно, нет. Впрочем, при желании можно, конечно, их обнаружить. Например, Маркс говорит, что для спасения русской общины необходима русская революция. Энгельс говорит о пролетарской революции на Западе. В связи с этим Куницин обвинил Энгельса «за его поистине роковую для России идею о том, что судьба России якобы полностью зависит не от нее, а от Западной Европы.» Насколько известно, Энгельс нигде и никогда ничего подобного не заявлял. Наоборот, он ясно видел взаимозависимость революционно-освободительных движений России и Западной Европы, и в то же время отдавал себе полный отчет в том, что судьба революции в каждой стране зависит, прежде всего, от ее собственных условий. В вышеупомянутой брошюре Энгельс писал: «Россия, несомненно, находится накануне революции... Здесь сочетаются все условия революции; эту революцию начнут Высшие классы столицы, может быть даже само правительство, но крестьяне развернут ее дальше и быстро выведут за пределы конституционного фазиса; эта революция будет иметь величайшее значение для всей Европы хотя бы потому, что она одним ударом уничтожит последний, все еще нетронутый резерв всей европейской реакции» (т.18,с.548). Поистине,

пророческие слова! Правда, осуществление этого прогноза Энгельса несколько задержалось. Но это не его вина: русские, как известно, всегда долго запрягают:

При этом характерно, что как Маркс, так и Энгельс, подобно Чернышевскому, основную движущую силу русской революции видели в крестьянине И это вполне понятно, так как российский капитализм в то время находился еще на сравнительно ранней стадии развития, рабочее движение еще не проявляло себя сколько-нибудь активно. В кругах российской революционной интеллигенции безраздельно господствовали идеи утопического, народнического социализма, также видевшего в крестьянстве единственную революционную силу. Именно поэтому Маркс и Энгельс не случайно связывали возможность трансформации русской крестьянской общины в более высокую форму коллективного хозяйства, открывающего путь к социализму, с революцией не только в самой России, но и с победой пролетарской революции в Западной Европе, причем, не исключал возможность почти одновременного их развертывания. В тех условиях только победивший пролетариат Европы мог создать материальные предпосылки для развития русской общины в сторону высших форм коллективного земледелия на базе научно-технических достижений европейского капитализма. В предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии», написанном в 1882 г., Маркс и Энгельс прямо писали: «Спрашивается теперь: может ли русская община - эта, правда, сильно уже разрушенная форма первобытного общего владения землей - непосредственно перейти в высшую, коммунистическую форму общего владения?: Единственно возможный в настоящее время ответ на этот вопрос заключается в следующем? Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так, что обе они дополняют друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития». (т.19,с.305).

Первый, кто поставил вопрос о том, что Россия может перейти к социализму только в результате революции под руководством пролетариата, нарождавшегося в стране, был Г.В.Плеханов, который явился объектом особенно ожесточенных нападок со стороны Куницына. Однако Плеханов вовсе не отрицал взгляды классиков марксизма о возможных путях развития русской общины и ни от кого их не скрывал. В написанной им в 1885г. работе «Наши разногласия» он подчеркивал, что после победы революции под руководством рабочей партии «под ее влиянием, - а при случае и давлением, - сохранившиеся сельские общины действительно начнут переходить в высшую, коммунистическую форму. Тогда выгоды, представляемые общинным землевладением, станут действительными, а не только возможными, и народнические мечты о самобытном развитии нашего крестьянства осуществлять-

ся по отношению, по крайней мере, к некоторой его чести». (Г.В. Плеханов . «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия». Политиздат, М. 1948, с. 392).

Ошибка Плеханова, как известно, состояла в том, что, по его мнению, прежде чем в России произойдет социалистическая революция, страна должна будет пройти все основные ступени развития капитализма. Поэтому в назревающей в стране революции пролетариат должен ограничиться возможно более радикальным разрешением буржуазно-демократических задач. И даже руководящую роль в революции отводил буржуазии. И вот эту ошибочную позицию Плеханова Куницын распространил на всех русских социал-демократов, включая Ленина. А между тем, именно Ленин разработал теорию перерастания буржуазно-демократической революции в России в революцию социалистическую, т.е. прерывающую развитие России по капиталистическому пути, ядром которой явился тезис о союзе рабочего класса и крестьянства.

При этом необходимо подчеркнуть, что разработанная Лениным стратегия и тактика русской революции не только не противоречила взглядам Маркса и Энгельса, но явилась их подлинно творческим развитием с учетом как общих положений марксистской теории (которая по своему методологическому значению относится отнюдь не только к развитым капиталистическим странам), так и особенностей исторического развития России, иначе говоря, действительно разработал подлинно «русскую Альтернативу, которую затем и воплотил в жизнь.

Все это давно и хорошо известно. Возникает вопрос: зачем Куницыну понадобилось возрождать этот старый и давно решенный самой жизнью спор, извращая при этом взгляды основоположников марксизма?

Собственно, Куницын и не скрывает своих целей: прежде всего пересмотреть ленинскую оценку характера и значения Великой Октябрьской социалистической революции и ее результаты, а для этого, естественно, потребовалось «доказать» «несостоятельность» самой ленинской теории революции, а также принизить его роль в ее подготовке и победе. Куницын прямо пишет: «Не Октябрь с его Декретом о земле совершился «по Ленину», а Ленин с большим опозданием понял: не пресловутая национализация (тип буржуазности), а именно социализация и только социализация, земли обеспечит (и обеспечила!) победу первобытной(?), но в сути социалистической революции».

Однако, мягко говоря, это слишком упрощенная трактовка Октябрьской революции. Оценка ее содержания и характера отнюдь не сводится к оценке роли одного из лозунгов - в частности, лозунга о форме землепользования - социализации, - который в определенный момент помог победе революции.

Уже самой формулировкой «первобытная социалистическая ре-

волюция» Куницин хочет показать, что это по существу была реализация старого народнического лозунга о крестьянской социалистической революции.

При этом он ни словом не упоминает о роли рабочего класса и его партии. Крестьянской в известной мере можно было характеризовать февральскую революцию, когда крестьянство шло в основном за буржуазией. Но, как известно, это была не социалистическая, а буржуазно-демократическая революция. И именно она со всей очевидностью показала, что крестьянство под руководством буржуазных и мелкобуржуазных партий (меньшевиков и эсеров, возглавлявших Временное правительство) оказалось неспособным решить ни один коренной вопрос русской революции, в частности вопросы о мире и земле, как не смогло оно, выступив самостоятельно, радикально решить антифеодалные задачи и в революции 1905 г. И только тогда, когда под руководством Ленина и большевиков власть в стране взял пролетариат, эти вопросы были решены.

Было бы, конечно, неверно при этом забывать, что исключительно важную, если не решающую роль, несомненно сыграл переход большинства крестьянства на сторону большевиков. Но от этого пролетарский, социалистический характер революции отнюдь не изменился.

Таким образом, полностью подтвердили свою правильность ленинские идеи о перерастании буржуазно-демократической революции в России в революцию социалистическую, что, собственно, и освободило ее от необходимости проходить все стадии развития капитализма, а также о необходимости для ее победы союза рабочего класса и крестьянства. В этом, собственно, и проявилась одна из главных особенностей русской революции, своеобразие русского исторического пути, та самая «русская альтернатива», о которой так много спорили русские революционеры в конце прошлого - начале нынешнего века. Таким образом, революция в России произошла все-таки именно «по Ленину», под руководством которого большевикам впервые в мире удалось на практике осуществить гениальное предвидение Маркса о союзе рабочего класса и крестьянства в социалистической революции, в результате чего «пролетарская революция, - по его словам, - получит тот хор, без которого ее соло во всех крестьянских странах превратится в лебединую песню». (т.6, с.606-607).

Однако, каким образом большевикам удалось осуществить этот рабоче-крестьянский союз, ведь после февральской революции большинство крестьянства шло за буржуазией? Прежде всего потому, что только большевики оказались способными радикально решить вопросы о мире и земле, в которых крестьянство было кровно заинтересовано. Помогла этому и правильная тактика в отношении крестьянства, разработанная Лениным. В частности, большевики открыто поддерживали подготовленный эсерами Крестьянский наказ о земле на ос-

нове 242 местных крестьянских наказов, включив его в Декрет о земле, принятый II-м съездом Советов, в котором предусматривалась социализация земли, хотя в своей программе большевики выступали за ее национализацию.

В предреволюционный период Ленин написал немало работ, в которых подверг всесторонней критике эсеровскую программу социализации, доказывая, что это «есть мелкобуржуазная нелепая реакционная утопия» (В.И. Ленин, ПСС, т. 12, с. 410). Почему Ленин считал программу социализации утопией? Эта программа предусматривала экспроприацию помещичьего землевладения, объявление всего земельного фонда страны общенародным достоянием (т.е., по существу, ликвидацию частной собственности на землю) и распределение земли среди крестьян на основе уравнительного принципа, а также по трудовой и потребительной норме (т.е. с учетом того, сколько сам крестьянин, вместе с семьей, способен ее обработать). Сердцевиной программы социализации является уравнительное пользование землей.

«Когда с.-р. говорит об уравнительности в пользовании землей, о социализации земли и т.п., - писал Ленин, - то с.-р. говорит с точки зрения экономической чушь, с.-р. обнаруживает безграмотность в области экономической науки и теории развития капитализма. Но за этими фразами, за этими мечтаниями скрывается в высшей степени живое, реальное содержание, - только вовсе не социалистическое, а чисто буржуазное, а именно: расчистка почвы для капитализма, уничтожение всяких средневековых и сословных перегородок на земле, создание свободной арены для капитализма» (т. 17, с. 267-268). В поддержке же эсеровской программы крестьянами просматривалось прежде всего их стремление к полному равенству в политике и к полному уничтожению крепостнического землевладения. Но ни крестьяне, ни эсеры не понимали, что социализация, даже при сохранении общинной формы землепользования, при товарном производстве неизбежно ведет к расслоению крестьянства и развитию классовой борьбы в деревне, т.е. в конечном счете к ликвидации самой общины. Предлагавшаяся же большевиками национализация, т.е. переход всей земли в собственность государства (при передаче права распоряжения землей в руки местных демократических учреждений), будучи также чисто буржуазной мерой, при переходе власти в руки трудящихся создавала необходимые предпосылки для приобщения крестьянства к более высоким формам коллективного земледелия, и в конечном счете к социализму. Кстати сказать, сами крестьяне как в I-й, так и во II-й Думе выдвигали трудовой «проект 104-х», в котором содержалось требование именно национализации земли. Материальной основой стремления крестьян к национализации всех земель в государстве, подчеркивал Ленин, «при полной их неосведомленности о том, что такое национализация», является их естественное стремление «разгородить землю», пустить всю



землю под новую разверстку, это стремление и выражается в словах о том, что «вся земля божья», (т.31.с.421-423). По существу тот же смысл они вкладывали и в понятие «социализация», которую они поддержали под влиянием эсеровской пропаганды.

Но, коль скоро большинство крестьян поддерживало эту эсеровскую программу, Ленин, рассматривавший крестьянство как союзника пролетариата, считал необходимым пойти ему на уступки и поддерживать его требование о социализации земли, подчеркнув, что большевики принимают эту меру как переходную. «В огне жизни, применяя его на практике, - писал Ленин, - крестьяне сами поймут где правда» (т.35,с.27).

Вместе с тем, Ленин не проводил непреодолимой грани между социализацией и национализацией. «Наши народники, в том числе все левые эсеры отрицают, что проведенная у нас мера (Закон о земле - К.С.) есть национализация земли. Они теоретически неправы. Поскольку мы остаемся в рамках товарного производства и капитализма, по-прежнему отмена частной собственности на землю есть национализация земли. Слово «социализация» выражает лишь тенденцию, желание, подготовку перехода к социализму» ( т. 37, с. 324). Исходя из своей трактовки Октябрьской революции, Куницын пытается по-своему оценивать и дальнейшее развитие аграрно-крестьянского вопроса в стране и после ее победы. «Октябрь 1917 года, - пишет он, - это и есть тот процесс, который создал условия для того, чтобы восстановившаяся после принятия Декрета о земле крестьянская община действительно стала «точкой опоры социального возрождения России».

Действительно, после победы революции произошло массовое возрождение винных хозяйств, ставших преобладающей формой земледользования, хотя одновременно происходил и процесс постепенного возникновения различных форм коллективных хозяйств и товариществ. Причем, новая община была уже совсем не похожа на старую народническую общину. Революция начисто смела с нее весь хлам средневековья, освободила ее от круговой поруки, кабальных сделок, принудительности и хозяйственной ограниченности. По существу, она уже являлась одной из разновидностей кооперации, представляя ее низшую ступень. С другой стороны, в самой общине и вокруг нее происходили далеко не однозначные процессы. По этому поводу Куницын пишет: «Дальше же (после 1928г.) произошло нечто вновь иррациональное... ложно убежденные люди(?) того времени, осуществили все-таки губительную пролетаризацию нашего крестьянства: через посредство раскулачивания миллионов и миллионов, пресловутый «органбор рабочей силы» и, конечно, бегство из деревни в город. Это, правда, тоже не «западный» вариант, но уже и никак не общинная самобытность. Синтезированное (и восточное и западное, и свое) насилие - вот что это». Сказано, конечно, сердито. Но давайте разберемся по

порядку. Бегство крестьян в города началось еще задолго до революции, как результат развития капитализма и разложения общины, и никакого отношения к насилию не имеет. То же самое, можно сказать и об оргнаборе, который был обусловлен начавшимся в стране процессом индустриализации, без которой и сама община, даже если бы она сохранилась в неизменном виде, не смогла бы двигаться к социализму. Что касается «губительной пролетаризации» крестьянства, то это весьма странно слышать от «марксиста», каковым себя считает Куницын. Здесь он уподобляется знаменитому реакционеру Победоносцеву, который после реформы 1861г. добивался сохранения и укрепления самобытности общины в целях устранения «язвы пролетарства.» Позиция же Куницына по вопросу о раскулачивании масштабы которого, несмотря на действительно имевшие место перегибы, сильно им преувеличены, свидетельствует только о его отходе от марксистского принципа классового подхода к анализу общественных процессов.

Как известно, Ленин, отбросив народнические иллюзии о коммунистических инстинктах крестьянства, указал на двойственный характер крестьянина: одной стороны - он труженик, с другой - мелкий собственник, мелкий буржуа. Поэтому он вечно колеблется между пролетариатом и буржуазией, между капитализмом и социализмом. К тому же крестьянство весьма неоднородно по своему социальному составу. Ленин выделял в нем три основных слоя - бедняки, середняки и кулаки. В отношении каждого из этих слоев он разработал тактику для ранних этапов развития революционного процесса. Хотя большинство крестьянства в Октябрьской революции поддержало большевиков, в отдельных районах Советскому правительству, как неоднократно признавал Ленин, приходилось вести против крестьян настоящую войну. И если в городе социалистическая революция победила 25 октября (7 ноября) 1917г., то в деревне - только в марте-апреле 1918г.

Последовавшая затем гражданская война и иностранная интервенция привели к разорению и обнищанию большинства крестьянства. По ее окончании проводимая Советским правительством политика «военного коммунизма» стала вызывать серьезное недовольство среди крестьян, начались новые волнения, кульминацией которых стал кронштадтский мятеж в марте 1921г.

По предложению Ленина было принято решение о переходе к Новой экономической политике, одним из ключевых пунктов которой была замена продразверстки, кстати, введенной еще во время войны царским правительством, продналогом. Во время НЭПа крестьянская община продолжала оставаться преобладающей формой землепользования. В первые годы крестьянам удалось добиться значительных успехов в восстановлении сельскохозяйственного производства. Однако дальнейшее его развитие стало сдерживаться целым рядом устаревших норм. В частности, принятый еще в 1918г. закон «О социали-

зации земли» запрещал аренду земли и наем рабочей силы, что тормозило в условиях НЭПа развитие производительных сил в сельском хозяйстве. Особенно мешало этому столь долго отстаиваемая крестьянами мелкобуржуазная уравнительность в землепользовании. Необходимо было пересмотреть и отношение к хуторам и отрубам, к участковым формам землепользования.

В связи с этим 30 октября 1922г. IV сессия ВЦИК приняла новый «Земельный кодекс», в котором все эти вопросы были решены, ограничения отменены, а закон «О социализации» утратил свою силу. Таким образом было навсегда покончено с основным принципом старой общинной формы землепользования - уравнительностью. Крестьяне получили полную свободу выбора форм землепользования. После этого распространение получили главным образом три формы землепользования: общинная, коллективная и хуторско-отрубная. Для обеспечения экономической устойчивости сельскохозяйственного производства кодекс ограничил дробимость крестьянских хозяйств и частые переделы имидж земель, с тем, чтобы побудить крестьян к наилучшему использованию земли.

Однако, несмотря на меры, принимаемые Советским правительством, развитие сельского хозяйства продолжало сильно отставать от развития промышленности, что создавало большие трудности со снабжением продовольствием городов и сырьем промышленности. Особенно отставала зерновая отрасль. Достаточно сказать, что при самых благоприятных климатических условиях за три года - 1926-1929г.г. -производство зерна практически не увеличилось. Главная причина состояла в том, что сельское хозяйство продолжало базироваться в основном на системе мелкотоварного крестьянского хозяйства. Жизнь требовала перехода к крупнотоварному производству на базе Высших форм коллективного земледелия. А между тем, в период НЭПа в деревне отчетливо сложились две тенденции развития - капиталистическая и социалистическая.

Продолжалось расслоение общины. Многие маломощные крестьяне сдавали землю в аренду, а сами уходили в город на заработки. Но большую часть крестьянства в тот период составляли середняки, занимавшие колеблющиеся позиции. В то же время кулаки делали ставку на укрепление общинного землевладения, надеясь превратить земельные общества в свое надежное укрытие и бастион влияния на трудящиеся массы крестьянства, одновременно проводя линию на изоляцию местных советов, противопоставляя им общины. Особенно они воспользовались тем обстоятельством, что в начале 1928г. в стране разразился заготовительный кризис. В городах были введены карточки на хлеб. Причем, дело не в том, что в стране не было хлеба. После трех урожайных лет подряд хлебные запасы на селе, безусловно, имелись. Однако крестьянство, особенно его верхушечная часть, придер-

живали хлеб. отказываясь сдавать его государству по твердым ценам. Ошибки местных властей дали возможность кулаку и спекулянту овладеть хлебным рынком. При этом следует иметь в виду, что русский кулак - это социальный тип особого рода. Это не капиталистический фермер, занимающийся в основном производством. Русские кулаки были не столько капиталистическими производителями, сколько представителями торгового капитала, - скупщиками, спекулянтами, ростовщиками, связанными с самыми отсталыми формами кабальной эксплуатации. Сконцентрировав в своих руках огромные запасы хлеба, кулаки наотрез отказывались сдавать его государству по твердым ценам, одновременно подбивая к задержке сдачи хлебных излишков государству и середняков. В ряде мест кулаки встали на путь вооруженного противодействия местным органам Советской власти, прибегая к террору против сельских активистов, партийных и советских работников, уничтожая имущество, принадлежавшее кооперативным организациям и коллективным хозяйствам. Таким образом, как и в 1918г., кулачество становилось на путь разжигания гражданской войны в стране. При этой они добивались не только повышения цен на хлеб, но требовали от Советской власти отказа от классовой политики в деревне, недопущения контроля со стороны сельских Советов за деятельностью земельных обществ, изменения налоговой политики, предоставления права голоса кулакам при выборах в Советы. В деревне сложилась крайне сложная обстановка.

В связи с этим апрельский 1928г. Пленум ЦК ВКП(б) одобрил применение Советским правительством чрезвычайных мер против кулачества. Одновременно были приняты меры в пользу середняков и бедняков. В итоге в тот период партии удалось добиться изоляции кулака и укрепления бедняцко-середняцкого блока. Тем не менее, жизнь показывала, что община, получив все необходимое для свободного развития эволюционировала отнюдь не в сторону социализма, а скорее в сторону капитализма. Во многих общинах делами заправляли кулацкие элементы, которые всячески тормозили переход бедняков и середняков на путь коллективного хозяйствования. Становилось все более очевидным, что без ликвидации кулачества повернуть основную массу крестьянства - главным образом середнячество в сторону социализма будет весьма трудным делом. Поэтому борьба против кулака была в то же время борьбой за середняка. От исхода этой борьбы зависело куда повернет деревня, а следовательно и судьба социализма и Советской власти. Не следует забывать, что в то время со всей остротой

стоял вопрос «кто-кого». В 1929г., когда успехи социалистической промышленности обеспечили создание технической базы для коренной социалистической перестройки сельского хозяйства, партия и Советское правительство приняли решение перейти от политики ог-

раничения кулака к политике ликвидации кулачества, как класса, на основе сплошной коллективизации сельского хозяйства Коллективизация проводилась на основе ленинского плана кооперирования крестьянства. Таким образом, были созданы более высокие формы коллективного хозяйствования, чем община, а именно - колхозы и совхозы. Перестройку общины в колхозы, несомненно облегчили артельные, коллективистские традиции русского крестьянства. Однако без руководства со стороны партии рабочего класса и советской власти в условиях товарного производства община автоматически в систему социалистического хозяйства не вошла бы. Кулаки, используя частнособственнические инстинкты крестьянства, особенности середнячества, вполне могли бы увлечь его на путь борьбы против коллективизации, на восстановление капитализма. При проведении коллективизации, несомненно, были допущены серьезные ошибки и перегибы. Но в тех условиях, учитывая гигантский масштаб проводимых преобразований, это, очевидно, было неизбежно.

До сих пор не утихает хор голосов, осуждающих сталинскую форсированную коллективизацию. Но при этом забывают, а иногда и сознательно умалчивают о тех условиях, в которых ее приходилось осуществлять. Отсталая аграрная Россия, разоренная двумя войнами, совершив социалистическую революцию в одной стране и оказавшись в капиталистическом окружении, не могла рассчитывать на долгую передышку. Она должна была либо быстро преодолеть свою отсталость, в какой-нибудь десяток лет осуществить индустриализацию страны (на которую у западно-европейских стран ушло более столетия), либо потерпеть поражение при очередной неизбежной агрессии со стороны империализма. Но это можно было осуществить лишь при радикальной перестройке мелкотоварного сельского хозяйства в крупнотоварное на базе не только коллективного землепользования, но и коллективного труда, общественных форм производства. Поэтому страна не могла ждать, пока община или какая-либо другая кооперативная форма постепенно эволюционирует в сторону высших форм коллективного земледелия, тем более, что среди крестьянства проявлялись не только социалистические тенденции.

Сталин все это понимал и поэтому вынужден был пойти на форсированную коллективизацию. Которая, несмотря на все издержки, в конечном счете себя более чем оправдала. Жизнь показала, что колхозы оказались весьма жизненной формой аграрного производства. Они выдержали испытание во время войны против фашизма, обеспечив, вместе с совхозами, бесперебойное снабжение страны и армии продовольствием. И несмотря на все усилия нынешнего режима реставраторов капитализма перевести крестьян на фермерский путь, они продолжают упорно держаться за колхозы, в той или иной форме сохраняя в общем коллективное хозяйство. В то же время фермерское

движение фактически уже потерпело полный крах. Таким образом, попытка Куница поставить под сомнение ленинский путь аграрной революции в России не выдерживает критики. Именно ленинский путь позволил русской общине, во-первых, сохраниться и в конечном счете перейти к тем, более высоким формам коллективного земледелия, о которых говорили Маркс и Энгельс, и при которых она только и могла действительно стать «точкой опоры социального возрождения России».

В целом можно сказать, что существование общины с ее коллективистскими традициями наложило определенный отпечаток на своеобразие путей русской революции. Однако преувеличивать значение этих традиций не следует. Коллективизм общинников, подчеркивали Маркс и Энгельс, носил достаточно ограниченный, локальный характер и не выходил обычно за рамки самой общины или данного района. К тому же этот коллективизм ограничивался в основном общим владением землей, обработка ее производилась индивидуально. Отдельные виды артельного труда, по словам Энгельса, представляли собой еще очень неразвитую форму кооперативного труда и не представляли собой «ничего исключительно русского или даже славянского» (т.18,с.542). Значительно большее влияние на развитие коллективизма российского, да и всего советского крестьянства, оказал именно колхозный строй, о чем, к сожалению, почему-то предпочитают не говорить, углубляясь в поиски тысячелетних традиций общинности.

Решающую роль в том, что определенные общинные традиции смогли быть использованы на благо революции сыграла прежде всего правильная политика большевистской партии во главе с Лениным, построенная в соответствии с основными принципами марксизма при строгом учете исторических особенностей развития страны.

Попытка же Куница возродить утопические народнические взгляды, соединить марксизм с народничеством, а по существу противопоставить их марксизму-ленинизму, абсолютно бесплодна и не может дать ничего поучительного тем силам, которые сегодня ищут наиболее эффективные пути отстранения от власти антинародного и антинационального режима и построения более совершенного социалистического общества. По существу весь смысл статьи Куница сводится к тому, что все, что большевики делали в России для осуществления социалистической революции, было ошибочным, почему ныне социализм в нашей стране и потерпел поражение. Никакого положительного опыта он не дает. Поэтому вряд ли можно согласиться с мнением редакции газеты о том, что его мнение помогает «глубже понять прошлое и найти путеводную нить в будущее России». Скорее они могут только запутать и даже нанести вред, так как по существу играют на руку тем силам, которые отрицают законность Великой Октябрьской Социалистической революции, ее закономерность, стремятся всячески опорочить идеи социализма.

## **ЭДУАРД БЕРНШТЕЙН - ТВОРЧЕСКИЙ МАРКСИСТ?**

Погром Института марксизма-ленинизма, учиненный Л.Г.Д.Смирновым /помощником М.С.Горбачева/, воплотился в примечательный продукт - книгу под внешне привлекательным названием: «Марксизм в период формирования массовых социалистических партий II Интернационала /70-90-е годы XIX века/». Составленная С.С.Волком и его единомышленниками, она вышла в свет под редакцией М.П.Мчедлова и А.Л.Андреева. Написанная в духе «нового мышления», книга поразила научный мир сенсационным «открытием»: оказывается в конце XIX века Э.Бернштейн /считавшийся до тех пор родоначальником ревизионизма и отступником от революционного марксизма/ является в действительности истинным представителем творческого марксизма, двинувшим вперед его развитие в новых исторических условиях.

Таким образом, в книге осуществлен пересмотр сложившихся в науке представлений и оценок относительно появления в рядах социал-демократии во второй половине 90-х годов XIX века ревизионистского поветрия, для отпора и преодоления которого потребовались совместные усилия здоровых сил революционного марксизма, что явилось славным деянием II Интернационала после смерти Энгельса.

Обосновывая объективную обусловленность появления нового «направления в идеологии социал-демократического движения», авторы и редакторы реализуемой в книге концепции заявляют, что «в контексте диалектических взаимосвязей общественного развития интеграционные тенденции оказывали противоречивое и в значительной степени парадоксальное воздействие на характер отношения капиталистического общества. Содействуя его экономической и политической стабилизации, они в то же время объективно способствовали вызреванию в его недрах предпосылок и элементов социалистического общества, положив начало реализации ряда принципов, которые традиционно рассматривались как прерогатива социалистического общественного строя...» /П, с. 297-298/. Что же это за предпосылки и элементы вызревавшего в недрах капитализма социалистического общественного строя? Оказывается - это «социализация собственности, изменения в уровне материальной обеспеченности и социальной защищенности большинства трудящихся, развитие условий совершенствования личности и т.д.» /с. 298/. И все это к концу XIX века?

Ссылаясь на успехи экономического развития Германии и других стран Запада, на экономический подъем конца XIX столетия, сопровождавшихся развитием производительных сил, структурной перестройкой народного хозяйства, качественным ростом рабочей силы, авторы делают вывод: «И не случайно рабочее движение этого периода вступило в новый исторический этап своего развития, характеризующийся ориентацией на реализацию своих целей и идеалов средствами политической борьбы и существенным расширением спектра социальной активности пролетариата, усилением его роли в буржуазном государстве» /там же/. Ну а разве марксизм не был изначально ориентирован на достижение своих целей и идеалов средствами политической борьбы? Все дело заключалось в том, как понимать эти средства политической борьбы, и чтобы не сводить ее лишь к парламентской деятельности.

«Обосновав» таким образом объективные предпосылки появления бернштейнизма, авторы характеризуют на протяжении многих страниц научное подвижничество Э. Бернштейна в весьма похвальных выражениях: хотя Бернштейн и поставил под сомнение главный тезис марксизма - об углублении и обострении противоречий капитализма, о разрешении противоречий капитализма в ходе классовой борьбы, путем пролетарской революции, хотя при этом он использовал элементы буржуазной критики марксизма, в чем откровенно признавался, несмотря на то, что решения предлагаемые Бернштейном, были неконструктивными, «он попытался разглядеть суть происходящих в буржуазном способе производства изменений: возникновение средств адаптации капитализма к новым, более высоким экономическим условиям, прогрессирующее обобществление производства и т.п.» /с. 299/.

Но ведь тенденции этих процессов уловил еще Маркс и довольно обстоятельно проанализировал в своих последних произведениях Энгельс о чем пространно сообщается в книге. Этому посвящен специальный раздел в главе X, названный «Анализ Энгельсом новых явлений в экономике капитализма в конце XIX века» /с. 216-230/. Видимо, выходит, Энгельс оказался просто не способным сделать из этого анализа выводы, до которых поднялся Бернштейн.

Продолжая похвалу в адрес Бернштейна, авторы пишут: «Бернштейн был одним из первых, кто под влиянием порождаемой и углубляемой империализмом дифференциации рабочего класса подверг критике общее, нерасчлененное понятие «пролетариат», выявив рост разнородности его элементов с развитием капитализма. Поскольку большинство рабочего класса еще не возвысилось до социализма, постольку историческая задача социал-демократии, по Бернштейну, заключается в длительной кропотливой работе по повышению и выравниванию жизненного уровня рабочих, развитию самостоятельности всех элементов, составляющих рабочих класс, росту их просвещения,



сплоченности, организованности и т.п. Захват политической власти социал-демократией, считал Бернштейн, при существующей дифференциации пролетариата не может привести к социализму: различия в рядах рабочего класса обернутся после завоевания власти непримиримыми противоречиями. Отсюда и его программа: переход к социализму несовместим с применением политического насилия, он осуществим лишь как результат долгого предварительного развития пролетариата на почве буржуазного общества» /там же/.

Между прочим, аргументы Бернштейна насчет социальной и культурной неоднородности рабочего класса, различий в уровне его классового сознания за истекшее с тех пор целое столетие не утратили своей справедливости, ввиду чего, выходит, идеологам и политическим лидерам современного рабочего класса пока бесперспективно вести его к социализму, звать к борьбе за власть.

Продолжая славословие в адрес Бернштейна, авторы пишут: «В постановке всех этих вопросов и состояла историческая заслуга Бернштейна. Он зафиксировал явное несоответствие между тем, что следовало бы ожидать исходя из основных посылок теории Маркса, и тем, что реально совершалось, вызревало в современном ему общественном процессе» /с. 299-300/. В этом свете каким же догматиком, по сравнению с Бернштейном, выглядит Ленин! Авторы по существу намекают на это, когда пишут: «Отмечая непоследовательность теоретической позиции Бернштейна, его отступничество от позиции Маркса и Энгельса, Ленин не придавал значения тому факту, что Бернштейн поставил в повестку дня марксистских теоретических дискуссий реальные вопросы, которыми фактически не задавались убежденные в близком крахе капитализма тогдашние лидеры социал-демократии» /с. 299/.

Стало быть, подлинным творческим марксистом, развившим учение марксизма в новых исторических условиях, был вовсе не Ленин, а именно Бернштейн. Авторы панегирика Бернштейну продолжают: «Бернштейн и его сторонники, выступив с требованием обновления марксизма по существу, поставили перед его идеологами задачу творческого развития марксистского учения применительно к новой социально-экономической ситуации» /с. 301/. Выходит, что, не последовав за Бернштейном, теоретики революционного марксизма уже целое столетие идут по неверному пути.

В заслугу Бернштейну ставится и то, что, «сделав акцент на гуманистическое содержание, родство идеалов марксистского и немарксистского социализма, Бернштейн по-новому поставил перед социал-демократией 30-х годов вопрос о возможностях союза с демократическими общественными силами» /с. 305/.

Заключая, что «критика Бернштейном некоторых положений, традиционных для марксистской мысли того времени, была справедливой» /с. 313/, авторы в значительно менее приглядном свете изобража-

ют идейных противников Бернштейна. У них, оказывается, «моральное осуждение его взглядов и политическое неприятие доктрины реформизма сплошь и рядом перевешивали соображения по существу: в пылу полемики отрицались сами вопросы, поставленные Бернштейном, они еще не встали перед большинством социал-демократических идеологов тех лет...» /с. 300/. То есть Бернштейн на голову превосходил их, видел больше, глубже, дальше. А их непримиримая, принципиальная идейная борьба с ревизионизмом в защиту теоретических основ марксизма именуется в безобидных выражениях: «философскими дискуссиями\* «полемикой», «конфронтацией» /с. 298, 311 и др./, только не борьбой. Сами же они объявляются «ортодоксами», ««ортодоксальными» продолжателями идей Маркса и Энгельса» /с. 298/.

Бebelь, например, «не понимал всего значения диалектического материализма для теории и политики социализма». «В силу недостаточного понимания материалистической диалектики Бебель /позицию которого разделял и Либкнехт/ и пришел к ошибочному выводу...» /с. 306/. Каутскому в его критике взглядов Бернштейна была присуща «теоретическая аморфность, иллюстративность контраргументов» /с. 307/. Всем критикам бернштейнианства была свойственна «известная ограниченность, догматичность» /с. 315/. В целом «полемика с бернштейнианством и его сторонниками в лице «легального марксизма», «экономизма», POSSИБИЛИЗМА и т.д. обнаружила известную ограниченность философского марксистского мышления тех лет: явно ощущалась недооценка мировоззренческого содержания марксизма, непонимание сущности материалистической диалектики, пренебрежительное отношение к вопросам философии, идеологии в целом. Даже самые основательные критические разборы бернштейнианского ревизионизма и неокантианства тех лет не свободны от такого рода ограниченности» /с. 311/. Стало быть, этот упрек относится и к Плеханову, и к Ленину, поскольку речь идет о критике не только бернштейнианства, но и его российских разновидностей - «легального марксизма» и «экономизма».

Так нещадно достается в книге ревностным последователям Маркса и Энгельса. От всего этого так и веет знакомыми писаниями антимарксистских критиков марксизма.

Чтобы избежать упреков в произвольной интерпретации прочитанного, пришлось, к сожалению, прибегнуть к обильному цитированию подлинных выражений, дословных оценок и характеристик. Но, кажется, довольно.

Таким образом, характеристика в книге ревизионизма, по существу - его откровенная апологетика, предстает перед читателем весьма своеобразным проявлением провозглашенного составителями книги «нового мышления» в науке, является их «новым словом» в истории марксизма. Это - не что иное, как откровенная ревизия признанных в науке оценок ревизионизма, его реанимация.

Хотя книга охватывает три последних десятилетия XIX века и в ней освещены взгляды многих представителей идейно-теоретической мысли в рядах социал-демократии того времени, в ней не нашлось места для Ленина. Между тем революционная деятельность Ленина началась еще в конце 80-х годов XIX столетия, а в 90-е годы он уже создал такие зрелые марксистские произведения, как «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России», а также ряд программных произведений российской социал-демократии. В этих произведениях Ленин мастерски применял марксизм к определению социально-экономического развития России и перспектив в ней освободительного движения, расстановки классовых сил в предстоящей революции, ревностно отстаивал революционную суть марксизма от российских и зарубежных оппортунистов и ревизионистов. Эти произведения представляли уже в то время весомый творческий вклад в сокровищницу марксизма. Но обо всем этом в книге - ни слова!

Правда, авторы и редакторы в предисловии обещали разобраться с Лениным в отдельной книге. И такая книга уже была в работе под руководством В.П.Наумова, сподвижника геростратовски знаменитого А.Н.Яковлева. Но пока она не увидела света, Может быть, к лучшему для науки.

Конечно, данная заметка-реплика запоздала по времени, но все хотелось дожидаться результатов продолжения столь сенсационных изысканий авторов и редакторов - провозвестников «нового мышления» в истории марксизма - обещанной книги о Ленине.

# **К 75-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР В центре внимания РУСО - национальный вопрос**

20 декабря 1997 года состоялся IV Пленум Центрального Совета Общества «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО). В рамках Пленума прошла научно-практическая конференция: «75-летие образования СССР и проблемы национальной политики коммунистов России в современных условиях». В её работе приняло участие 350 ученых, представителей коммунистических и народно-патриотических партий, движений и организаций, многие коммунисты - депутаты Государственной Думы.

Кратким вступительным словом Пленум ЦС РУСО открыл сопредседатель-координатор ЦС РУСО, доктор исторических наук, профессор И.П.Осадчий. Он рассказал об основных направлениях деятельности РУСО в уходящем 1997 году и предстоящем 1998 году.

С основным докладом по обсуждавшейся теме выступил депутат Государственной Думы, секретарь ЦК КПРФ Н.Г.Биндюков - член Центрального Совета Общества «РУСО».

В качестве содокладчиков выступили: сопредседатель ЦС РУСО, доктор философских наук, профессор В.В.Трушков, член Центрального Совета РУСО, заслуженный деятель науки, доктор юридических наук, профессор Д.Л.Златопольский, члены Президиума ЦС РУСО - кандидаты философских наук В.Ф.Грызлов (КПРФ) и А.А.Басалай (РКРП).

В работе Пленума ЦС РУСО принял участие Председатель СКП-КПСС, Председатель Комитета народов СССР О.С.Шенин. В своем выступлении он отметил вклад РУСО в осмысление и пропаганду исторического опыта социалистического строительства и в дальнейшую разработку теории социализма в год 80-летия Великого Октября и обозначил ряд проблем, требующих внимания РУСО, одобрил юбилейные мероприятия РУСО к 75-летию образования СССР.

В дискуссии приняло участие более двадцати человек. В их числе: сопредседатель ЦС РУСО, академик РАСХН, депутат Государствен-

ной Думы В.С.Шевелуха, доктор философских наук, профессор М.С.Джунусов, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института Востоковедения РАН Г.И.Старченков, доктор педагогических наук, профессор П.В.Горностаев, сопредседатель ЦС РУСО, доктор социологических наук, профессор А.И.Шендрик; члены Центрального Совета Общества «РУСО»: кандидаты технических наук Н.С.Юров (Липецк) и Л.Е.Ластовецкий (г.Подольск Московской области), кандидат экономических наук, профессор, депутат Государственной Думы К.А.Цику (Республика Адыгея), заместитель Председателя Правления Общества инвалидов «Содружество» А.Е.Дабаев, московский метростроитель, рабочий-ветеран И.С.Лифанов, заместитель руководителя Архангельского областного отделения Общества «РУСО», кандидат географических наук С.И.Инжебейкин, член Президиума ЦС РУСО, кандидат педагогических наук В.И.Зарубина, кандидат технических наук В.М.Шлейников, председатель исполкома «Трудовой России» В.И.Анпилов и другие.

Состоявшийся обмен мнениями, который порой приобретал острополемический характер, еще и еще раз показал: национальный вопрос - один из самых сложных и самых трудных вопросов теории и практики освободительного движения, социалистического преобразования общества. Он находится в полной взаимосвязи с главным вопросом - социальным освобождением трудящихся от гнета капитала.

В.И.Ленин справедливо подчеркивал: «При всяком, сколько-нибудь серьезном политическом вопросе объединение идет не по нациям, а по классам». История революционного движения и социалистического строительства убедительно подтвердила справедливость данного положения.

И марксистско-ленинская теория национально-освободительного движения, и практический, исторический опыт показывают, что только социализм устраняет причины и социального, и национального, и духовного угнетения, позволяет решить социальные проблемы, и национальный вопрос. Главным условием и социального, и национального освобождения является единство трудящихся всех больших и малых народов - людей «разных языком, но одинаковых классом».

Только на основе интернационального сплочения трудящихся, прочного классового союза людей труда всех наций и народностей, только на основе социалистического переустройства общества можно добиться решения и социальных проблем, и национального вопроса.

Таков основной лейтмотив выступлений участников прошедшей дискуссии российских ученых социалистической ориентации. Это уже третья научная конференция РУСО по национальному вопросу в год 80-летия Великого Октября и 75-летия образования СССР.

Пленум Центрального Совета РУСО единогласно высказался за то, чтобы Президиум ЦС РУСО изучил все предложения, прозвучав-

шие на научных конференциях и на встречах за «круглым столом», посвященных национальному вопросу, оформил их в виде «Предложений российских ученых социалистической ориентации к национальной программе и к национальной политике коммунистов России в современных условиях».

Пленум ЦС РУСО утвердил план Основных мероприятий российских ученых социалистической ориентации на 1998 год, основу которого составит научная и просветительская деятельность по проблемам: «Коммунистическое движение: история и современность», «О многопартийности в современном российском коммунистическом движении». Эти проблемы приобретают особое звучание и значение в связи с предстоящими юбилейными датами 1998 года: 150-летием «Манифеста Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса, 100-летием 1-го съезда РСДРП, 180-летием со дня рождения К.Маркса, 95-летием VI съезда РСДРП(б).

Необходимость осмысления этих проблем диктуется и потребностями современного коммунистического и рабочего движения. Старт этим проблемам был дан уже на Пленуме ЦС РУСО. Сопредседатель-координатор ЦС РУСО, профессор И.П.Осадчий дал мотивацию снятия вопроса «О многопартийности в современном российском коммунистическом движении» с повестки дня прошедшего Пленума ЦС РУСО и на ее основании было принято постановление: провести шаг за шагом цикл мероприятий РУСО, направленных на решение данной проблемы: научных конференций, дискуссий, встреч, своего рода научную экспертизу программных и уставных документов коммунистических партий, действующих в Российской Федерации, совместно с ними разработать основополагающие принципы объединения коммунистов в единую Коммунистическую партию России. Первым шагом в этом направлении явится совместное заседание Президиума Совета СКП-КПСС и Президиума ЦС РУСО в январе 1998 года, которое обсудит вопрос «О многопартийности в современном российском коммунистическом движении».

Известно, что в 1997 году РУСО подготовило и опубликовало «Тезисы Центрального Совета Общества «РУСО» к 80-летию Великой Октябрьской революции», «Ответ фальсификаторам Октябрьской революции», сборники: «Великий Октябрь: уроки истории и современность», «Социализм: вчера, сегодня, завтра». Готовятся к печати еще два сборника. Один из них включает в себя материалы двух «круглых столов» итальянских и российских ученых-марксистов, посвященных 80-летию Великого Октября, прошедших в Урбино (Италия) и Горках-Ленинских. Второй сборник включает в себя материалы трех научных конференций и дискуссий за «круглым столом», проведенных РУСО по национальному вопросу.

IV Пленум ЦС РУСО принял также Заявления по ряду острейших

вопросов, волнующих российских ученых социалистической ориентации, прогрессивную общественность России: «О катастрофе в экономике России и управлении государством», «Не допустить разрушения высшей школы!», «Против вандализма в отношении прогрессивной литературы, исторических и культурных ценностей».

Пленум учредил Знамя Общества «РУСО» в виде красного полотнища с эмблемой РУСО и надписью «Российские ученые социалистической ориентации».

Пленум ЦС РУСО делегировал своего представителя - сопредседателя ЦС РУСО, доктора экономических наук, профессора, депутата Государственной Думы И.М.Братищева на II-й съезд Общественного движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки».

В соответствии с полномочиями, данными Съездом РУСО Центральному Совету Общества «РУСО», Пленум избрал членами ЦС РУСО представителей ряда региональных отделений Общества «РУСО». В их числе: депутат Государственной Думы, секретарь ЦК КПРФ А.А. Кравец (г.Омск), академик РАН Л.М.Барков (Новосибирск), академик РАН Н.И.Юшкин (Республика Коми), член-корреспондент РАН А.Н.Липанов (Республика Удмуртия), руководитель Кемеровского областного отделения Общества «РУСО» Б.А.Корецкий, руководитель Златоустской организации «Российская интеллигенция социалистической ориентации» В.М.Уваров.

Пленум утвердил в качестве заместителей ученого секретаря ЦС РУСО кандидатов технических наук - Г.Н.Змиевского и М.М.Гердова и ввел в состав Секретариата ЦС РУСО - А.Л.Макарову.

## **ПРЕСС-ЦЕНТР РУСО**

\* \* \*

# **В школе РУСО**

19 декабря 1997 года в школе РУСО - в школе помощников депутатов и экспертов прошло последнее занятие в первом учебном семестре нынешнего учебного года.

...Занятия в школе РУСО возобновятся в первую пятницу февраля - уже в Новом 1998 году. Там же - в Парламентском Центре ФСРФ, с 18-00. Слушатели ждут встречи с Председателем Государственной Думы Г.Н.Селезневым.

**И.Осадчий, сопредседатель-координатор ЦС Общества «РУСО», профессор**

# СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ И РАБОЧАЯ ЖУРНАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ

Победа сил реакции в острейших политических конфликтах 1991 и 1993 годов нанесла тяжелые удары по печати, защищающей интересы трудящихся и отстаивающей социалистические идеалы. Сотни изданий прекратили свое существование, немногие оставшиеся подвергались погромам и цензурным преследованиям. Из памяти не изглаживаются ни судебные процессы против оппозиционной прессы, ни выход номеров с огромными белыми полосами из-за цензурных купюр, ни многое другое. Этой участи не избежали даже такие умереннейшие издания, как «Независимая газета». Особенно тяжелому разгрому подверглась журнальная пресса оппозиции, в сильнейшей степени была разрушена ее материально-техническая база, лишились работы опытейшие журналистские кадры. Однако тяжелейшие провалы внутренней и внешней политики реставраторов капитализма делали отсутствие или молчание оппозиционной прессы все более нестерпимыми. Газетная пресса быстрее стала оправляться от ударов. Сейчас печатные органы, выступающие в защиту социалистических идеалов, выходят в подавляющем большинстве регионов Российской Федерации и во многих республиках, входивших в состав СССР. Набирающее размах и крепнущее в социальных конфликтах рабочее движение порождает свою политическую и профсоюзную прессу.

Гораздо хуже обстоит дело с восстановлением социалистической и рабочей журнальной печати. Пока такие журналы немногочисленны и, по нашим сведениям, из бывших республик СССР существуют только в Российской Федерации и на Украине, немного и таких журналов, которые решаются так или иначе затрагивать проблемы борьбы рабочего класса и крестьянства или предоставлять трибуну сторонникам социалистических идеалов. Между тем жить дальше без серьезных и глубоких обобщений истоков и развития переживаемой Родиной трагедии, иначе говоря без высококачественной левой журнальной прессы, становится положительно невозможно, нельзя обойтись без налаживания прочных связей и обмена опытом между существующими прогрессивными журналами. Для этого необходимо для начала хорошо знать то, какие социалистические и рабочие журналы выходят в настоящее время в нашей стране. Публикации списка таких изданий наш журнал и отводит место в своем новогоднем номере.

**А. СОКОЛЬНИКОВ**



**Альтернативы («Alternatives»).** Журнал.

Международный общественно-политический и аналитический журнал. Ведет диалог ученых, разделяющих социалистические идеи, из СНГ и Восточной Европы, развитых капиталистических и развивающихся стран.

Издается с 1991г.

Языки издания английский, русский. Тираж 5000. (1995г.)

Ответственный за выпуск английского издания - Давид Мандель. Главный редактор русского издания - А.В. Бузгалин. Координатор русского и английского издания - Давид Мандель

Город Москва, 103536, а.я. 183 Телефон: (095)299-7739; (095)535-6804

**Апокрифы прогресса.** Журнал

Общественно-политический, литературно-художественный альманах Движения социал-прогрессистов Северо-Западного региона.

Издается с 1994г.

Учредители В.П.Андреев

Тираж /экз./ 999.

Редактор В.П.Андреев Зам. Редактора О.П.Москвин

Адрес Санкт-Петербург-348, а.я. 348

**Вести Федерации Независимых Профсоюзов России.** Журнал

Ежемесячник Федерации независимых профсоюзов России

Издается с (год) 1992

Учредитель -Исполком Совета Федерации Независимых Профсоюзов России

Девиз: Единство. Справедливость. Солидарность. Тираж (экз.) 4 500 (Год) 1995

Редактор А.К. Исаев - шеф-редактор

Город Москва, 117119 Ленинский просп.,д. 42. Федерация Независимых Профсоюзов России. Редакция ежемесячника «Вести ФНПР»

Телефон: (095)938-8484; (095)938-7731 Факс (095)930-8448

**Вестник профсоюзов.** Журнал

Ежемесячный журнал международного объединения Всеобщая конфедерация профсоюзов

Издается с (год) 1992

Издатель ИПК «Профиздат»

Девиз Взаимодействие. Консолидация. Профессионализм.

Подписной Индекс 70160

П.А.Чеботарев - гл. редактор

Москва, 117119, Ленинский просп., д. 42. Служба информации ВКП

Телефон (095)938-7273; (095)938-7044 Факс (095)930-7207; (095)930-8084

**Выбір («Выбір», «Выбор»).** Журнал

Теоретический и политический журнал Социалистической партии Украины

Издается с (год) 1995

Языки Издания: украинский, русский

Учредители Политический совет Социалистической партии Украины и Политический совет Сумской областной организации Социалистической партии Украины

Девиз: За социализм, демократию, прогресс

Н.М. Витренко - гл. редактор, О.И. Ющик - зам. главного редактора. Адрес редакции не указывается Телефон (044)291-6063 - телефон отв. секретаря в Киеве

***Диалог.*** Журнал.

Общественно-политический журнал, освещающий проблемы коммунистического движения и социальных противоречий современности

Издается с (год) 1990

Учредитель Трудовой коллектив редакции журнала

Издатель Издательство «Пресса»

Девиз: Во имя мира, справедливости и прогресса

Подписной Индекс 45377. Тираж (экз.) 5 200 (Год) 1994

Н.Я. Клепач - гл. редактор

Москва, ГСП, Миусская пл., д. 6 Почтовый Индекс 125267 Телефон: (095)250-1283

***Дом союзов.*** Журнал

Общественно-политический журнал. Ежемесячное приложение к газете московских профсоюзов «Солидарность»

Издается с (год) 1993

Тираж (экз.) 30 000 (Год) 1993

Редактор Влад Тупикин Москва, Бобров пер., д. 6 Почтовый Индекс 101000 Телефон (095)928-1210

Примечания Подписчики «Солидарности» (подписной индекс 50143) получают журнал бесплатно

***Донской вестник.*** Журнал

Общественно-политический журнал социалистической направленности.

Издается с (год) 1996

Издатели Ростовское отделение РУСО /Российские ученые социалистической ориентации/ и Региональный совет движения «Духовное наследие»

Редактор С.А.Кислицын

344103 г.Ростов-на-Дону, а.я. 4111 Телефон (8632) 65-95-56; 64-82-50

***Известия СКП-КПСС,*** Информационный сборник

Непериодически выходящий сборник документов и материалов Союза коммунистических партий - КПСС

Издается с /год/ 1996

Издатели Совет СКП-КПСС и издательство «Патриот» Москва. Девиз Пролетарии всех стран, соединяйтесь. Тираж /экз./ 1000 /год/1996

Ответственный за выпуск Евгений Иванович Копышев - заместитель председателя Совета СКП-КПСС.

***... Изм.*** Журнал

Марксистский общественно-политический и теоретический журнал

Издается с (год) 1992  
Совет представителей общественно-политического объединения «Рабочий» (Екатеринбург)

Тираж (экз.) 5000 (год) 1996

В.Ф. Грызлов - гл. редактор

Екатеринбург, ул. Красных командиров, д. 1 Почтовый Индекс 620035  
Телефон (343)237-2803 - Екатеринбург; (095)281-0341 - Москва

Примечания До 1995 г. издавался в Нижнем Тагиле. Действует московское агентство журнала по адресу: 129090, г. Москва, Олимпийский просп., д. 10, корп. 3, кв. 238. С 1995 г. номера готовятся совместно с ЦК КПРФ

**Интервзгляд (Inprescor).** Журнал

Русское издание выходящего во Франции журнала «Интервзгляд» -

Издается с (год) 1991

Учредители Благотворительная научно-практическая международно-международная общественно-политическая ассоциация «Гражданин» (Вольное политическое общество стратегии международных отношений)

Издатели: Выходит с разрешения компании «Пресс-Эдисьон-Коммюникасьон» - ПЭК (Press-Edition-Communication). «Интервзгляд - Инпрекор» издается под эгидой IV Интернационала, который, однако, не обязательно разделяет взгляды авторов, излагаемые в публикациях.

Тираж (экз.) 1000 (год) 1993

Адрес московского агентства: 103051, г. Москва, а. я. 221

**Коммунист.** Журнал.

Журнал коммунистов. Теоретическое и политическое издание

Издается с (год) 1924

Предыдущее название Большевик - 1924 - октябрь 1952 г.

Учредитель - В.В.Бурдюгов

Издатели - Издательство «Тематик»

Девиз: Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Подписной Индекс 73539, 71979. Тираж (экз.) 2000 (год) 1998

В.В. Бурдюгов - гл. редактор. Редколлегия - Ф.Б. Белелюбский - зам. главного редактора, А.В. Рыжаков

Почтовый Адрес - 125130, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 10/12, кв. 168

Телефон (095)159-2112 Факс Примечания: С сентября 1991 г. по июль 1995 г. журнал не издавался

**Коммунистическая перспектива.** Журнал

Теоретический и общественно-политический журнал Центрального исполнительного комитета Российской партии коммунистов

Издается с (год) 1995

Издатель Газета «Мысль»

Тираж (экз.) 999 (год) 1995

Редактор В.К. Дяченко - гл. редактор Редколлегия А.В. Крючков - редактор, Ф.Ф. Лапло

Город Москва. Адрес: ул. Маршала Соколовского, д. 3 Почтовый Индекс 123060 Телефон (095)194-7570

**Коммунистический вестник.** Журнал

Научно-теоретический и общественно-политический журнал коммунистического направления

Учредитель С.Г.Савельев

Девизы Пролетарии всех стран, соединяйтесь! и Единая партия -единая страна!

Тираж /экз./ 700 /Год/ 1995

Редактор С.Г.Савельев

Редакционная коллегия: Н.В.Железняк, В.Ф.Исайчиков, К.Г.Ходзинский, Б.С.Хорев

Почтовый адрес

Регион Украина, Днепропетровская обл, Город Кривой Рог. Адрес Кривой Рог-2, а.я. 200 Почтовый индекс 324002

**Марксизм и современность.** Журнал

Теоретический и общественно-политический журнал

Издается с (год) 1994

Языки Издания украинский, русский

Учредители Союз коммунистов Украины

Девиз Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Редактор Т.И.Яброва - гл. редактор

Город Киев. Адрес а. я. 137 Почтовый Индекс 252142

**Марксист.** Журнал.

Научно-политический журнал

Издается с (год) 1993

Учредитель Совет Марксистской рабочей партии

Н. Лезгин (Москва) - гл. редактор Редколлегия С. Юрьева (Самара), Д. Александров (Нижний Новгород)

Город Долгопрудный. Адрес а. я. 41 Почтовый Индекс 141700

Примечания Другие адреса редакции: 603122, г. Нижний Новгород, а. я. 58; 443002, г. Самара, а, я. 12634

**Мы и профсоюз.** Журнал.

Издание Свердловского обкома профсоюза работников АПК

Издается с (год) 1991

Тираж (экз.) 1500 (год) 1992

Редактор В.П.Новоселов

Город Екатеринбург. Адрес: Не указывается

**Община.** Журнал.

Анархо-синдикалистский журнал

Издается с (год) 1987

Издатель: Конференция анархо-синдикалистов

Девиз: Власть народам, а не партиям!

Тираж (экз.) 3 000 (год) 1992

Редакционный совет: Петр Рябов, Николай Соболев, Влад Тупикин, Михаил Цовма, Александр Шубин.

Город Москва. Адрес а. я. 16, КАС-КОР Почтовый Индекс 129642

**Просвещение.** Журнал.

Просветительский, теоретический, и общественно-политический журнал  
Российского союза коммунистических партий

Издается с (год) 1995

Учредители Совет учредителей

Издатель: Российский союз коммунистических партий

В.Ф. Исайчиков - гл. редактор

Город Москва. Адрес а. я. 8. Виктор Федорович Исайчиков Почтовый Индекс 109147

**Профсоюзная жизнь.** Журнал.

Журнал Международного объединения профсоюзов металлистов

Издается с (год) 1991

Издатель Международное объединение профсоюзов металлистов

Город Москва. Адрес Ленинский просп., д. 42 Почтовый Индекс 117119

Телефон (095)930-8433 - Пресс-центр МОП Металлистов

**Рабочая политика.** Журнал.

Периодический образовательный и проблемно-аналитический журнал по вопросам труда и профсоюзного движения

Издается с /год/ 1995

Издатель: Информационно-исследовательский центр рабочего и профсоюзного движения «КАС-КОР» /при содействии Московского бюро фонда им. Фридриха Эберта/.

Тираж /экз/ 500 /Год/ 1995

Главный редактор К.Букетов

Адрес Москва, а.я. 16, КАС-КОР Почтовый индекс 129642

Телефон в Москве /095/930-26-21

Факс в Москве /095/938-73-68

Телефон/факс в Санкт-Петербурге /812/ 315-70-36

**Рабочий политпросвет.** Сборник материалов.

Сборник документов и материалов, периодически освещающих теорию, историю и практику рабочего движения

Издается с /год/ 1996

Издатели: Издательская группа: коллектив редакции газеты «Аргументы и контраргументы» /Ленинград/, марксистский-кружок «Рабочий Клуб» /Челябинск/, В.И.Авдеевич, В.П.Андреев, Ю.А.Анухин, А.В.Руйдин, Инарс, В.В.Ипатов, Э.А.Керимова, Д.Ф.Пирожков, Е.Е.Пискун, А.В.Пыжов, Е.А.Пыжова, Ю.Л.Санников, Симон Мур, В.Г.Шумак

Тираж /экз./ 400 /год/ 1996

Контактный адрес г. Ленинград, а.я. 56 Почтовый индекс 191002

**Россия - XXI.** Журнал.

Общественно-политический и научный журнал. Предоставляет трибуну

сторонникам левых взглядов

Издается с (год) 1993

Корпорация «Экспериментальный творческий центр»

Издается при содействии фирмы «Интерэко», экспертов и консультантов

ЭТЦ

Тираж (экз.) 5 000 (Год) 1996

М.М. Горинов - гл. редактор

Город Москва. Адрес Вспольный пер., д. 18 Почтовый Индекс 103001 Те-

лефон (095)290-2522; (095)299-5950-доб. 18

**Советский Союз.** Журнал.

Теоретический и практико-политический журнал ЦК РКРП

Издается с /год/ 1997

Учредитель В.И. Таболин

Девиз Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Тираж /экз./ 5200 /год/ 1997

Главный редактор А.А.Сергеев Зам. главного редактора В.А.Подгузов От-  
ветственный секретарь В.И. Таболин

Редакционный совет В.А.Тюлькин, П.Г.Былевский, Н.Х.Гарифуллина,

В.Ф.Григорьев, Б.М.Гулько, Л.З.Мутагиров, А.Н.Новиков

Город Москва. Адрес Москва, а.я. 37 Почтовый индекс 113035

## Список авторов

---

*Блинов Евгений Васильевич* - журналист.

*Бурдюгов Владимир Викторович* - Главный редактор журнала «Коммунист», Председатель Коммунистической партии Левая Россия.

*Жарников Александр Евгеньевич* - кандидат философских наук.

*Кастро Рус Фидель* - Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Кубы.

*Коломийцев Валентин Федорович* - доктор исторических наук, профессор.

*Лайко Владислав Людвигович* - кандидат экономических наук.

*Осадчий Иван Павлович* - доктор исторических наук, профессор.

*Обыден Константин Михайлович* - кандидат исторических наук.

*Самедов Виталий Юнусович* - доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РСФСР.

*Сокольников А.* - публицист

*Школенко Юрий Андреевич* - доктор философских наук.

Редакционная коллегия: В.В.Бурдюгов - главный редактор,  
Ф.Б.Белелюбский - зам. главного редактора, А.В.Рыжаков.

Адрес редакции для писем: 125130, Москва, ул. 3. и А. Космодемьянских, 10/12,  
кв. 168. Бурдюгову Владимиру Викторовичу. Тел. (095) 159-21-12.

Технический редактор Н.И.Ильина

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.  
Свидетельство о регистрации № 013009 от 03 ноября 1994 г.  
Формат А5. Печать офсетная. 8 печатных листов. Тираж 2000 экз.  
Отпечатано в Москве кооперативом "Тематик".

На журнал "Коммунист" можно подписаться в любом почтовом  
отделении. Журнал включен в Каталог Агентства "Роспечать".

**Подписные индексы нашего журнала -  
71979 (годовая подписка) и 73539  
(подписка с любого очередного номера).**

Министерство связи "Роспечать"		АБОНЕМЕНТ на <del>журнал</del>		<b>73539</b> (индекс издания) Количество комплектов							
<b>Коммунист</b>											
на 1998 год по месяцам											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда		(почтовый индекс)				(адрес)					
Кому		(фамилия, инициалы)									

---

Доставочная карточка		на <del>журнал</del>		<b>73539</b> (индекс издания)							
<b>Коммунист</b>											
Стои- мость	подписки	руб.	коп.	количество комплек- тов							
	перепи- сок	руб.	коп.								
на 1998 год по месяцам											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда		(почтовый индекс)				(адрес)					
Кому		(фамилия, инициалы)									



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



# КОММУНИСТ

---

В этом номере:

**Доклад  
Фиделя  
Кастро  
съезду  
кубинских  
КОММУНИСТОВ**

**1**

**ЯНВАРЬ**

**1998**

**ФЕВРАЛЬ**