

КАРЛОС Д. МЕСА ХИСБЕРТ

ПРЕЗИДЕНТСКОЕ  
ПРАВЛЕНИЕ  
В БОЛИВИИ:

МЕЖДУ СИЛОЙ  
И ЗАКОНОМ





**Институт  
Латинской  
Америки  
Российской  
академии наук**

**Посольство  
Республики  
Боливии  
В Российской  
Федерации**

**КАРЛОС Д. МЕСА ХИСБЕРТ**

**ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ В  
БОЛИВИИ: МЕЖДУ СИЛОЙ И ЗАКОНОМ**

**Москва**



**2006**

Ответственный редактор русского издания:  
Н.В. Калашников  
Перевод на русский язык:  
Е.Ф. Толстая, В.А. Капанадзе

Carlos D. MESA GISBERT. Presidentes de Bolivia: entre urnas y fusiles. El Poder Ejecutivo: Los Ministros de Estado. – La Paz, Editorial Gisbert, Tercera edición, 2003.

**Карлос Д. Меса Хисберт. Президентское правление в Боливии: между силой и законом (сокращенный вариант). – М., ИЛА РАН, 2006. – 264 с.**

**ISBN 5-201-05416-1**

**ISBN 5-201-05416-1**

© Carlos D. Mesa Gisbert, 2003  
© ИЛА РАН, 2006  
© Посольство Республики  
Боливии в Российской  
Федерации

**Посвящается Эльвире, Борха Игнасио и  
Гиомар, которые меня любят и терпят**



**Я не претендую ни на что, кроме славы,  
но слава моя неотделима от славы моей  
отчизны, ибо не может обрести славу тот,  
кто живет отдельно от родины. Надеюсь,  
что последующие события еще предоставят  
вам убедительные доказательства того,  
что я хочу жить и умереть не иначе как  
ради Боливии и в Боливии.**

**Андрес де Санта-Крус**



# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ.....</b>	<b>11</b>
<b>ПРЕДИСЛОВИЕ К БОЛИВИЙСКОМУ ИЗДАНИЮ.....</b>	<b>13</b>
<b>ЧАСТЬ I. АНАЛИЗ .....</b>	<b>15</b>
<b>ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИЯ И СИСТЕМА     ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВЛЕНИЯ .....</b>	<b>15</b>
1.1 Режим президентского правления .....	18
1.2 Срок президентских полномочий .....	23
1.3 Вице-президент .....	25
1.4 Конституционная передача власти .....	34
1.5 Переизбрание на второй срок .....	47
1.6 Голосование .....	49
1.7 Выборы президента Конгрессом и статья 90 конституции .....	51
<b>ГЛАВА 2. ПРЕЗИДЕНТЫ БОЛИВИИ:     ОЦЕНОЧНЫЙ АНАЛИЗ.....</b>	<b>55</b>
2.1 Временное исполнение обязанностей .....	56
2.2 Скоротечное пребывание у власти .....	58
2.3 Место рождения президентов .....	59
2.4 Иностранцы – президенты Боливии.....	60
2.5 Боливийцы – президенты иностранных государств .....	62
2.6 Профессии президентов.....	63
2.7 Президенты в окружении родственников.....	64
2.8 Президенты, находившиеся у власти более одного раза.....	67
2.9 Президенты, чье правление было наиболее продолжительным .....	70
2.10 Президенты, погибшие насильственной смертью .....	73
<b>ГЛАВА 3. ПРЕЗИДЕНТЫ, СЫГРАВШИЕ     НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ РОЛЬ В     ИСТОРИИ БОЛИВИИ .....</b>	<b>76</b>
3.1 Опрос .....	76

3.2	Цели опроса .....	76
3.3	Анализ результатов опроса .....	77
<b>ГЛАВА 4. ПРАВИТЕЛЬСТВА БОЛИВИИ:</b>		
<b>ОЦЕНОЧНЫЙ АНАЛИЗ.....</b>		<b>97</b>
4.1	Правительства Боливии .....	97
4.2	Правительства, возглавлявшиеся несколькими лицами .....	100
4.3	Периоды безвластия.....	101
4.4	Подпольные президенты .....	105
4.5	Двойное президентство .....	105
4.6	Конституционные и нелегитимные правительства .....	106
<b>ГЛАВА 5. СТАБИЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ</b>		
<b>ВЛАСТИ В БОЛИВИИ .....</b>		<b>108</b>
5.1	От стабильности к нестабильности.....	109
5.2	Стабильность .....	112
5.3	«Синдром каудильо» и стабильность .....	116
5.4	Преобладание демократии или нелегитимных режимов?.....	121
<b>ГЛАВА 6. НЕСТАБИЛЬНОСТЬ: ПОД СЕНЬЮ</b>		
<b>ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА.....</b>		<b>125</b>
6.1	Теоретические аспекты.....	125
6.2	Государственный переворот .....	127
6.3	Генезис нестабильности .....	128
6.4	Государственный переворот и правительства де-факто .....	132
6.5	Примерная классификация государственных переворотов в Боливии.....	137
6.6	Военные правительства .....	139
6.7	Поэтапный анализ.....	141
6.8	Нестабильность в Боливии и других государствах Латинской Америки: сравнительный анализ.....	142
<b>ГЛАВА 7. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ:</b>		
<b>ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК.....</b>		<b>144</b>
7.1	Предыстория .....	144
7.2	Эпоха ограниченного избирательного права. XIX век.....	146

7.3	XX век .....	148
7.4	1951 г. Последние выборы по старой системе .....	152
7.5	1956 г. Первые выборы на основе всеобщего голосования .....	154
7.6	1960 г. Выборы и раскол партии.....	156
7.7	1964 г. Перевыборы .....	159
7.8	1966 г. Выборы без Паса Эстенсоро и Силеса Суасо .....	161
7.9	1978 г. В плену обмана .....	163
7.10	«Ничья» .....	166
7.11	1980 г. Выборы между двумя переворотами ..	169
7.12	1985 г. К демократической стабилизации .....	173
7.13	1989 г. Неожиданные результаты .....	178
7.14	1993 г. Важная веха в развитии демократической модели.....	182
7.15	1997 г. Посвящение в демократы бывшего диктатора .....	186
7.16	2002 г. Чудо, которое сотворили Гони и Эво ..	190
7.17	Данные о количестве населения, потенциальных и зарегистрированных избирателях, выпущенных бюллетеней и избирателях, не участвовавших в выборах (1951-2002 гг.).....	195
7.18	Победы на выборах: самые высокие и самые низкие проценты .....	195
7.19	Наиболее драматические случаи соперничества между кандидатами, занявшими первое и второе места .....	198
7.20	Передача власти и ее сохранение в руках правящей партии.....	200
7.21	Итоги 13 избирательных процессов (1951-2002 гг.).....	201
<b>ГЛАВА 8. ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ВЛАСТЬ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ .....</b>		<b>204</b>
<b>ГЛАВА 9. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МИНИСТРЫ.....</b>		<b>213</b>
9.1	Министры как часть исполнительной власти ....	213
<b>ГЛАВА 10. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....</b>		<b>216</b>

<b>ЧАСТЬ II. ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>219</b>
<b>Приложение 1</b> Участники опроса.....	<b>219</b>
<b>Приложение 2</b> Партии, которые принимали участие в прямых выборах (1844-2002 гг.).....	<b>223</b>
<b>Приложение 3. Статистические таблицы</b> .....	<b>230</b>
Таблица 1. Правительства Боливии. 1825-2005	230
Таблица 2. Военные режимы.....	238
Таблица 3. Количество правительств. Сравнение с другими государствами Америки (до 30 апреля 2005 г.).....	240
Таблица 4. Политические партии и правительства Боливии .....	243
Таблица 5. Характеристика боливийских правительств .....	247
Таблица 6. Итоговые данные на основе всех таблиц.....	254
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	<b>257</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

Произведение Карлоса Д. Меса Хисберта дает российскому читателю прекрасную возможность познакомиться со сложной и бурной историей Боливии – многоликой страны в самом сердце Южной Америки, страны, являющейся наследницей древней доколумбовой культуры, обогатившейся в результате смешения с культурами других народов.

«Президентское правление в Боливии: между силой и законом» - фундаментальный труд, четко отражающий действительность, наполненный глубоким анализом и важными документами для понимания политической истории Боливии. Он также может служить хорошим справочным пособием для тех, кто интересуется историей Боливии с момента провозглашения ее независимости до сегодняшних дней.

Данная публикация представляет собой сокращенную версию на русском языке третьего издания книги Карлоса Меса. Она написана ярким языком известного боливийского интеллектуала и главного действующего лица недавних событий в стране. Книга восполняет пробел в русскоязычной литературе по боливийской тематике, которая, при несомненной научной ценности, фрагментарна и ограничена по сравнению с публикациями о других странах Латинской Америки.

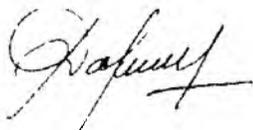
Меса Хисберт владеет темой книги не только как глубокий исследователь, демонстрируя квалификацию историка самой высокой пробы. Ведь он – участник ключевых политических процессов последнего времени, которые ему знакомы изнутри – как человеку, обличенному президентской властью в 2003-2005 годах.

Недавние события в политической жизни страны подтверждают, с одной стороны, демократические устремления боливийского народа, а с другой – своевременность выхода в свет русского издания книги Карлоса Меса. В то же время вновь находит подтверждение формула, звучащая в самом начале книги, написанной пронизательным человеком в полном согласии с его высокими этическими принципами и в его личном, и в его общественном качестве на высшем государственном посту.

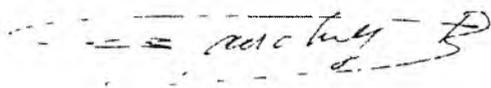
Знакомство с книгой помогает избавиться от довольно распространенных стереотипов относительно того, что Боливия – страна, характеризующаяся лишь чередой государственных переворотов и диктаторских режимов. Книга убедительно показывает, что, несмотря на наличие немалых проблем в боливийской истории, в стране существует приверженность демократическим ценностям. Это и было доказано президентскими выборами в декабре 2005 г.

Какие препятствия (в том числе связанные с функционированием механизма власти) предстоит преодолеть на пути к демократии, по которому пошли боливийцы? Ответ на вопрос зависит не только от понимания сегодняшних реальностей, но и от глубокого осмысления прошлого. В этом плане, несомненно, книга Карлоса Месы поможет уяснить многое.

Публикация этого фундаментального труда стала результатом совместного проекта Посольства Республики Боливия в РФ и Института Латинской Америки РАН, представляющего конкретный пример боливийско-российского сотрудничества в издании научной литературы. Надеемся, благодаря этому общественность РФ и русскоязычная аудитория других стран СНГ сможет более обстоятельно познакомиться с политической действительностью Боливии.



Директор Института  
Латинской  
Америки РАН  
д.э.н., проф. В.М. Давыдов



Чрезвычайный и Полномочный  
Посол Республики Боливия в  
Российской Федерации  
Серхио Санчес Бальдивьян

## ПРЕДИСЛОВИЕ К БОЛИВИЙСКОМУ ИЗДАНИЮ

Было бы самонадеянным и ошибочным пытаться интерпретировать и анализировать те или иные исторические явления на основе деятельности лишь наиболее заметных и известных фигур. Точно так же неверно полагать, будто с помощью некоего набора цифр, среднестатистических показателей, перечней имен и дат возможно получить исчерпывающую картину событий, происшедших в определенном обществе. Вот почему, только четко определив границы и возможности данного исследования, мы сможем выявить его истинный масштаб.

Мой главный интерес состоит в том, чтобы способствовать более глубокому осмыслению одного из многообразных феноменов боливийской истории – прежде всего потому, что избранная мною тема служит постоянной мишенью для злорадных нападок и легковесных суждений, почти всегда основанных на безответственном манипулировании реальными цифрами и фактами. Конечно, куда проще опираться на набившие оскомину мифы и анекдоты – к примеру, о 189 государственных переворотах или о том, что боливийские школьники не в состоянии запомнить имена президентов страны, потому что их было чересчур много... Эти и иные случаи весьма вольного обращения с историей навели на мысль предоставить в распоряжение боливийцев, и в первую очередь историков и других специалистов, ряд данных, по возможности сопроводив их соответствующим анализом и комментариями, которые помогли бы развеять многочисленные мифы на эту тему.

Для меня совершенно ясно, что при изучении нашего прошлого мы должны обращаться к документальным источникам как исходной точке на пути создания, во-первых, объективной истории и, во-вторых, истории истолковывающей, интерпретирующей, опираясь при этом на методы, которые, благодаря своей системе и структуре, позволяли бы говорить о серьезности исследования.

В настоящей работе сделана попытка применить методы количественного исторического анализа, которые до сих пор применялись при исследовании экономических и социальных явлений, к политическому развитию. Высокая частота перемен в Боливии за сравнительно недолгий исторический период позволяет

нам получить достаточное количество данных, которые, будучи сгруппированы в таблицы, свидетельствуют о воздействии тех или иных факторов. Данное исследование представляет собой экспериментальную попытку использовать методiku Флада (Floud) и работы Макгриви (McGreevy) применительно к политическим феноменам.

К сожалению, редко кто в полной мере использовал богатейшие возможности в сфере исследования и интерпретации исторических фактов. Простой их перечень теоретически содержит ценную информацию, но она мертва, и лишь соответствующий отбор, систематизация, упорядочение и сочетание этой информации позволяет получить нужные результаты, когда обычная статистическая таблица превращается в истолкование того или иного исторического явления.

Вторую часть книги как раз и составляют таблицы, на основе которых я проводил свой анализ. В них я старался сделать упор на наиболее спорных моментах, приводя статистические данные, которыми наиболее часто и бесцеремонно манипулируют.

Наконец, заключительная часть, также основанная на документальных источниках, о чем не следует забывать, содержит полную иконографию президентов Боливии, представленную в виде живописных портретов и фотографий. Она впервые увидела свет в издании 1983 г., поскольку до той поры мы не располагали исчерпывающими данными обо всех реально действовавших правительствах и президентах страны. Пожалуй, единственным исключением в этом смысле является работа Андреса де Санта-Крус Шукрафта, охватывающая период вплоть до 1956 г., хотя и она не содержит иконографии. Специальное исследование по иконографии было осуществлено в сотрудничестве с моим отцом, Хосе Месой, причем отбор производился прежде всего по художественным критериям. Мы старались отобрать действительно лучшие портреты президентов и потому не обращались, например, к собраниям Военного клуба или Дворца правительства в Ла-Пасе, хотя это было бы проще и удобнее, поскольку с художественной точки зрения они абсолютно ничего собой не представляют.

# ЧАСТЬ I. АНАЛИЗ

## ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИЯ И СИСТЕМА ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВЛЕНИЯ

Одним из ключевых вопросов, возникающих при обсуждении темы эволюции конституции Боливии, является вопрос о характере внесенных в нее изменений. Было ли у нас много различных конституций или же речь идет все-таки об одном Основном законе, в который неоднократно вносились разного рода поправки и изменения? С формальной точки зрения, все, казалось бы, свидетельствует о том, что у нас было много конституций. Однако, если обратиться к философии текста Основного закона и провести концептуальный анализ содержания разных его вариантов, то придется признать, что мы имеем дело с единым документом. Одним из главных теоретических обоснований последнего тезиса стала речь Томаса Мануэля Элио, произнесенная в 40-х годах прошлого столетия по случаю избрания его почетным председателем Коллегии адвокатов Ла-Паса. Элио исходит из того, что идеология конституции 1826 г., ее либерально-демократическая направленность, в том числе идея создания государства, основанного на разделении властей (согласно боливарианскому тексту, их четыре, включая власть избирательную), важнейшая идея о признании гражданских прав и базовой роли конституции как свода принципов и норм, которые управляют обществом и ни при каких обстоятельствах не могут быть отменены даже временно, – это тот самый фундамент и стеновой хребет, не претерпевшие никаких изменений с 1826 г. до наших дней.

Такой подход к истории нашей государственности позволяет в полной мере оценить цельность боливийской конституции, незыблемость ее главнейших идей и принципов, на основе которых целенаправленно созидалось именно такое государство, какое мы имеем сегодня. Развитие идей гражданского общества в современном мире и прежде всего признание Декларации прав человека документом общемирового значения – о чем свидетельствует, в частности, опыт демократического строительства в Боливии начиная с 1982 г. – служит подтверждением мысли о том, что изначальная концепция нашей конституции была верна и основные

параметры развития боливийского общества сегодня, в начале третьего тысячелетия, остаются прежними, а его понимание демократии прекрасно вписывается в общемировую тенденцию.

Формально в Боливии за годы республиканского правления было разработано 20 текстов Основного закона, но фактически речь идет о 15 «конституциях» и 5 конституционных реформах, хотя, как мы уже отмечали, все это были лишь модификации одной и той же конституции. Основные оси, на которых строились все эти тексты, наиболее четко прослеживаются в следующих конституциях:

- 1) конституция 1826 г., действовавшая в течение всего пяти лет, чья система, одна из самых интересных, спорных и беспрецедентных для Америки, не привилась в молодой республике;
- 2) конституция 1831 г., отменившая пожизненный статус главы государства;
- 3) конституция 1861 г., обогатившаяся важными нововведениями в соответствии с воззрениями конституционалиста Сиро Феликса Триго;
- 4) конституция 1878–1880 гг., заложившая основы длительного консервативно-либерально-республиканского правления (1880 – 1920);
- 5) конституция 1938 г., воплотившая националистические идеи и провозгласившая «социальный конституционализм», и, наконец,
- 6) конституция 1967 г. (реформированная в 1994 и 2004 гг.), ознаменовавшая наступление самого длительного в нашей истории периода подлинной демократии, опирающейся на верховенство закона. Путь к демократии участия намечен реформой 2004 г. благодаря введению таких институтов, как референдум, гражданская законодательная инициатива и конституционная ассамблея, призванная стать механизмом полной реформы Основного закона.

Важным обстоятельством, далеко не всегда учитываемым при анализе боливийского конституционализма, является вопрос об инициаторах принятия новых конституций.

Парадоксальным образом новые конституции (а фактически – в той или иной степени модифицированные варианты Основного закона 1831 г.) были введены в действие главным образом при нелегитимных правительствах, и этому есть простое объяснение: такие правительства с легкостью идут на нарушение предписанных конституцией процедур, чтобы изменить текст Основного закона. Когда же подобная инициатива реализуется законным путем, процесс внесения изменений затягивается, ибо требует ответственных действий и решений со стороны властей и законодателей. Изменения и поправки, внесенные в 1994 и 2004 гг. в конституцию 1967 г. в строгом соответствии с нормами, установленными самой конституцией, – яркий тому пример и одновременно одно из немногих исключений, подтверждающих правило.

Таким образом, мы видим, что 9 из 15 конституций (60%) были приняты правительствами, узурпировавшими власть, и лишь 6 (40%) – конституционными властями. Таковы голые факты. Над ними можно иронизировать, но из истории их не вычеркнешь. Ниже следует перечень «конституционных» и «нелегитимных» конституций.

Конституции, принятые при конституционных правительствах

1826 г., написанная Симоном Боливаром и провозглашенная Антонио Хосе де Сукре

1831 г., Андрес де Санта-Крус

1834 г., Андрес де Санта-Крус

1880 г., Нарсисо Камперо

1961 г., Виктор Пас Эстенсоро

1967 г., Рене Баррьентос Ортуньо

Конституции, принятые при нелегитимных правительствах

1839 г., Хосе Мигель де Веласко

1843 г., Хосе Бальвивьян-и-Сегурола

1851 г., Мануэль Исидоро Бельсу

1861 г., Хосе Мария Ача

1868 г., Мариано Мельгарехо

1871 г., Агустин Моралес

1878 г., Иларион Даса

1938 г., Херман Буш Бесерра

1945 г., Гуальберто Вильярроэль Лопес

Хотя боливийская демократическая модель представляет собой, как это было и в других молодых латиноамериканских республиках, адаптацию философских идей двух великих революций (североамериканской и французской), начиная с конституции 1961 г. она включает также элементы, привнесенные Национальной революцией 1952 г. и концептуально присутствовавшие уже в конституции 1938 г. Парадоксально, что подобные изменения были внесены в тот самый Основной закон, который все конституционалисты критикуют за то, что он был принят Конгрессом, а не конституционной ассамблеей. В его текст были включены важнейшие положения, связанные с завоеваниями апрельской революции и касающиеся укрепления позиций государства как собственника национальных богатств, а также аграрной реформы и всеобщего избирательного права. Окончательно эти положения были закреплены в конституции 1967 г.

Следует, однако, заметить, что наиболее частым модификациям была подвержена система президентской власти. Хотя в целом в боливийских конституциях всегда главенствовал один базовый критерий, тем не менее решения, которые принимались на его основе на протяжении истории, были различными. Этот базовый критерий вкратце сводился к следующему. Президент Республики избирается народом в ходе прямого голосования (ст. 80). Срок президентского мандата составляет пять лет без права переизбрания ранее, чем истечет следующий конституционный срок (ст. 87, 1). Один человек может быть избран президентом лишь дважды (ст. 87, 1). Эта схема, закрепленная в конституции 1967 г., реформированной в 1994 и 2004 гг., по-разному трактовалась в ряде конституционных текстов, в чем мы впоследствии убедимся

### ***1.1 Режим президентского правления***

В Боливии действует система президентского правления, называемая также представительной, которая включает три классические ветви власти: исполнительную, законодательную и судебную; между ними существует жесткое разграничение полномочий, причем наибольшей самостоятельностью пользуется исполнительная власть. Хотя между президентом и Конгрессом должно соблюдаться известное равновесие в том, что касается их полно-

мочий, на практике президент оказывает гораздо большее влияние на решения правительства, чем парламентарии.

Невозможность обеспечить бесперебойное функционирование парламента и его зависимость от реальной (главным образом военной) силы, какой обладал президент, зачастую приводили к драматическому нарушению равновесия между ветвями власти.

Это состояние подчиненности одной ветви власти другой еще более характерно для судебной власти, которая, за редкими исключениями, функционировала как придаток исполнительной власти, что привело к весьма серьезному ослаблению судебной системы в стране и, как следствие, к почти поголовному недоверию граждан к органам юстиции, а также к невозможности беспристрастного отправления правосудия. В корне изменить такую ситуацию были призваны политические соглашения 1992 г., направленные на институционализацию и обеспечение независимости судебной власти. Изменения в Верховном суде и создание конституционного трибунала, Совета судей и института Народного защитника явились бесспорными достижениями на этом пути, хотя об окончательном решении данной задачи говорить пока рано. Опыт первых лет деятельности конституционного трибунала и Совета судей нельзя признать удовлетворительным. Конституционный трибунал вторгнулся в сферу деятельности Верховного суда, фактически оспаривал различные решения последнего, а с другой стороны, он превратился в некий супервластный орган по контролю за соблюдением конституционных норм, который не всегда осуществлял эти свои функции ответственно и сбалансированно. В свою очередь, Совет судей не стал по-настоящему представительным институтом и не продемонстрировал ту прозрачность, которая должна характеризовать деятельность, связанную с административным контролем органов судебной власти.

Давняя традиция отождествлять фигуру президента страны с вождем нации, рассматривать политического лидера прежде всего как личность, а не как выразителя идеологической программы той или иной партии либо группы привела к тому, что институт президентского правления утратил свой первоначальный смысл, став символом почти целиком вертикальной системы власти, что зачастую усугублялось личными качествами главы государства, а также

многолетним правлением авторитарных режимов, приходивших к власти неконституционным путем.

Необходимо, однако, отметить, что описанная схема несколько изменилась начиная с октября 1982 г., в период демократического плюрализма, когда функции исполнительной и законодательной власти пришли в относительное равновесие и были заключены политические соглашения, признающие необходимость управления страной при поддержке Конгресса. Система образования парламентского большинства, с одной стороны, обеспечила связь с исполнительной властью и контроль со стороны президента, но с другой, вновь привела к полной зависимости одной ветви власти от другой.

Конституцией определены следующие полномочия президента Республики (ст. 96):

- исполнять законы и обеспечивать их исполнение;
- вести переговоры и заключать договоры с другими государствами после их ратификации Конгрессом;
- руководить внешнеполитической деятельностью, назначать дипломатических представителей и консульских работников;
- содействовать разработке кодексов и законов;
- созывать Конгресс на чрезвычайные сессии;
- управлять национальными доходами и распоряжаться расходами бюджета;
- представлять национальный бюджет и бюджеты департаментов;
- представлять планы развития, требующие дополнительных бюджетных средств;
- контролировать выполнение постановлений муниципалитетов;
- представлять ежегодное послание Конгрессу;
- представлять палатам Конгресса запрашиваемую ими информацию, за исключением сведений, касающихся дипломатических переговоров, которые, по его мнению, не следует оглашать;
- обеспечивать исполнение судебных решений;
- объявлять политическую амнистию;
- по представлению Сената назначать Генерального прокурора, Генерального инспектора и Управляющего банками. Назначать по предложению Палаты депутатов руководителей государственных экономических и социальных учреждений;
- назначать должностных лиц администрации, если их назначение не относится к компетенции другой власти;

- присутствовать при открытии и закрытии сессий Конгресса;
- поддерживать и охранять внутренний порядок и внешнюю безопасность;
- назначать главнокомандующего Вооруженными силами и командующих трех родов войск и Национальной гвардии общественной безопасности;
- предлагать Сенату, в случае вакансии, кандидатуры высших офицеров армии, авиации и флота на присвоение им соответствующих генеральских званий;
- присваивать в период войны воинские звания за заслуги в боевых действиях;
- создавать и оборудовать приюты для малолетних;
- назначать представителей правительства в органах избирательной власти;
- осуществлять высшее руководство Национальной службой аграрной реформы. Вручать документы на право владения землей;
- подавать жалобы и апелляции, обращаться с возражениями и запросами в конституционный суд;
- исполнять должность капитан-генерала Вооруженных сил (ст. 97);
- назначать государственных министров, составляющих вместе с президентом исполнительную власть (ст. 99).

Этот круг полномочий в одних конституциях (впрочем, весьма немногочисленных) расширялся, в других – сужался. Вот, например, перечень наиболее важных полномочий президента, исключенных из последней конституции:

- объявлять войну;
- создавать военные училища;
- участвовать в выборах церковного руководства;
- назначать членов Верховного суда;
- распускать палаты Конгресса в случае, если сочтет, что они превысили свои полномочия;
- временно отстранять от исполнения обязанностей или смещать должностных лиц правительства, внутренних дел и полиции;
- объявлять чрезвычайное положение с наделением себя особыми полномочиями.

Объем чрезвычайных полномочий президента в кризисных ситуациях регламентировался либо конституцией, как в вышеприве-

денном примере, либо законами и декретами, такими как Закон о безопасности государства, принятый правительством генерала Баррьентоса. В условиях диктаторских режимов подобные законодательные акты принимались редко. Неконституционные правительства руководствовались статьями конституции, когда им это было выгодно, и без зазрения совести нарушали их, когда эти статьи не соответствовали их интересам.

Первая боливийская конституция, созданная Симоном Боливаром, включала перечень не только полномочий президента, но и ограничений, накладываемых на его деятельность. При этом в основу был положен замечательный принцип соответствия своей должности. Кроме того, основной упор делался на то, чтобы избежать произвола и злоупотребления властью со стороны главы государства. Конституция Боливара устанавливала для президента следующие ограничения. Он не имел права:

- лишить боливийского гражданина свободы;
- выдать предписание об аресте кого бы то ни было на срок более 48 часов;
- лишить кого бы то ни было его собственности. В крайних случаях президент обязан был возместить пострадавшему убытки;
- препятствовать проведению выборов.

В конституциях 1831, 1834 и 1839 гг. данные ограничения были сохранены, хотя и дополнены статьей, согласно которой в случае возникновения внутренних беспорядков или внезапной иностранной интервенции эти ограничения автоматически отменялись. Более того, в этих ситуациях президент наделялся чрезвычайными полномочиями. Конституции 1831 и 1834 гг. включали также статью, гласившую буквально следующее: «Если по причине революции или военного мятежа президент Республики будет смещен со своего поста, он будет подвергнут суду в соответствии с конституцией и законами, и палаты Конгресса не могут избрать другого президента, прежде чем предыдущий не будет смещен конституционным путем». Фактически в подобных ситуациях вопрос разрешался (в лучшем случае) на стадии предварительного разбирательства. В дальнейшем эта статья была исключена из текста конституции.

Основной закон 1839 г. включил в перечень ограничений положение о том, что президент не обладает правом выслать из страны боливийского гражданина. Это мудрое и справедливое ограничение

было сохранено и в следующей конституции, однако в дальнейшем, вплоть до начала демократического процесса в 1982 г., практически никогда не действовало.

Изначальная идея Боливара об ограничении президентских полномочий не выдержала столкновения с действительностью: на практике президент стал фигурой, сосредоточившей в своих руках едва ли не всеобъемлющую власть. Это прекрасно поняли члены конституционной ассамблеи 1851 г., исключившие из конституции главу об ограничении президентских полномочий, сохранив лишь положение о том, что президент не может покидать национальную территорию без разрешения Конгресса. Данное ограничение, выглядевшее явным анахронизмом в эпоху постоянных встреч на высшем уровне, бурного развития транспорта и телекоммуникаций, было частично отменено в результате реформы 2004 г.: отныне глава государства может покидать страну на срок до 5 дней, не испрашивая на это разрешения Конгресса.

## **1.2 Срок президентских полномочий**

Конституция, провозглашенная в 1826 г., разумеется, в корне отличается от действующей ныне системы в том, что касается сроков правления президента. Глава государства избирался пожизненно непрямом голосованием. Институт пожизненного президентства не без основания подвергался критике и отождествлялся с монархией, хотя Боливар оправдывал эту систему, указывая, что таким образом будет обеспечена стабильность исполнительной власти и достигнуто необходимое равновесие между нею и законодательной и судебной властями. Однако его идеи на практике оказались неосуществимыми, ибо вступали в противоречие с теми правовыми и концептуальными основами, на которых создавались молодые республики, не говоря уже о таких факторах, как отсутствие политической зрелости и явная необходимость – безоговорочно подтвержденная впоследствии историческим опытом – постоянной ротации первых лиц государства. Таким образом, лишь Антонио Хосе де Сукре присягнул на верность боливарианской конституции, утратившей силу после того, как через два с небольшим года Сукре покинул пост президента Боливии.

Конституция 1831 г., провозглашенная Андресом де Санта-Крус, ограничила срок президентского правления четырьмя годами, и эта норма оставалась неизменной в 10 из 15 последующих конституций. В результате реформы 1994 г. срок президентского мандата второй раз в истории (впервые – в конституции 1855 г.) был увеличен до пяти лет.

Лишь в четырех конституциях (не считая боливарианской) и одном законе о конституционной реформе фигурируют иные сроки, как правило, более длительные. Так, в 1843 г. было установлено, что президент должен избираться на восемь лет. Однако это положение так и осталось на бумаге: Бальивьян был свергнут через четыре года после принесения присяги. В 1851 г. срок правления президента был сокращен до пяти лет. Хотя Бельсу добровольно отказался от своего поста в 1855 г., официально считается, что он пробыл в должности главы государства полный срок, поскольку Конгресс задним числом применил к нему положения новой конституции и вел отсчет не с момента ее принятия (1851 г.), а с даты избрания Бельсу президентом (1850 г.). Конституция 1861 г. еще больше сократила срок президентского правления, что существенно затруднило реализацию правительственных проектов развития, – этот срок был определен всего три года. В августе 1862 г. Ача принес присягу на этой конституции, а уже в декабре 1864 г. был свергнут, пробыв президентом всего два года и четыре месяца. Предпоследнее изменение было внесено в конституцию ассамблеей Конгресса в 1945 г., при правлении Вильярроэля, установившей продолжительность пребывания у власти главы государства в шесть лет. Но и на этот раз президент не смог пробыть на своем посту полный срок: год спустя Вильярроэль трагически погиб, а в 1947 г. страна вернулась к четырехлетнему сроку, который через 47 лет, в 1994 г., был изменен на пятилетний. Первым в XX веке президентом страны, получившим мандат на этот срок, стал избранный в 1997 г. Уго Бансер, однако вследствие тяжелой болезни он был вынужден досрочно уйти со своего поста. Досрочно сложил с себя президентские полномочия и Гонсало Санчес де Лосада: перед лицом мощных народных выступлений он был вынужден подать в отставку, не пробыв на своем посту и двух лет.

### **1.3 Вице-президент**

Первое упоминание о poste вице-президента содержится в конституции 1826 г., автором которой был Освободитель Симон Боливар. Соответствующие статьи этого документа звучали так:

«Статья 85. Вице-президент назначается Президентом и утверждается Законодательным корпусом.

Статья 86. Специальный закон о преемственности будет охватывать все случаи, которые могут иметь место.

Статья 87. Чтобы стать Вице-президентом, необходимо родиться в Боливии и обладать теми же достоинствами, каковые требуются от Президента.

Статья 88. Вице-президент Республики является главой правительства.

Статья 89. Он несет ответственность, наряду с министром соответствующего департамента, за управление делами государства.

Статья 90. Он ведет дела и подписывает от имени Республики и Президента все соглашения администрации с государственным министром соответствующего департамента.

Статья 91. Он не может покидать территорию Республики без разрешения Законодательного корпуса».

#### **Боливарианская конституция и пост вице-президента – премьер-министра**

Пост вице-президента в Боливии был учрежден в соответствии с конституцией, принятой 19 ноября 1826 г. и названной боливарианской, поскольку ее автором был Боливар, внесший свой проект Основного закона на рассмотрение Учредительной ассамблеи. В этом документе, как было упомянуто ранее, обязанностям и полномочиям второго лица государства посвящено семь статей.

Вице-президент не избирается прямым голосованием – его кандидатура вносится президентом на рассмотрение парламента, и тот посредством голосования одобряет или отвергает ее. Входя в систему исполнительной власти, данный пост должен был соответствовать посту премьер-министра, в то время как президент мыслился главой государства, ответственным за иностранные дела, вопросы войны и мира и вооруженные силы.

Согласно статьям 89 и 90 вице-президент несет прямую ответственность за управление страной и руководит работой министров. Предполагается, что в случае, если он заменит президента на его посту, он также будет исполнять свои обязанности пожизненно, как это установлено конституцией для главы государства.

Президент Сукре был первым, кто присягнул на верность данной конституции, тем не менее он не представил на рассмотрение палат Конгресса кандидатуру вице-президента, и все время его правления эта должность оставалась вакантной. Однако именно Сукре в момент своей отставки, принятой Конгрессом 2 августа 1828 г., единственный раз запустил механизм, предусмотренный конституцией 1826 г., представив на рассмотрение законодателей три кандидатуры на пост вице-президента. Конгресс избрал Хосе Мигеля де Веласко, который, по иронии судьбы, ни дня не пробыл в этой должности, поскольку от начала до конца своего мандата исполнял обязанности временного президента в отсутствие Андреса де Санта-Круса.

Кстати, полезно напомнить, что Антонио Хосе де Сукре вовсе не был, как полагают некоторые, первым вице-президентом Республики. Да, он стал преемником Боливара, когда тот передал ему свои полномочия, но это произошло 29 декабря 1825 г., а в то время поста вице-президента еще не существовало. Вероятно, ошибочное представление возникло потому, что Сукре сменил Боливара на посту президента, когда последний покинул боливийскую территорию. Тем не менее факты свидетельствуют о том, что Освободитель решил делегировать свои президентские полномочия герою Аякучо почти за два года до того, как была принята первая боливарианская конституция, учредившая пост вице-президента. Несмотря на это, на вице-президентской медали изображен именно Антонио Хосе де Сукре, подобно тому как на президентской – Боливар.

Исходя из этих обстоятельств, следует считать, что первым в истории Боливии вице-президентом был Хосе Рамон де Лоайса, избранный Законодательной ассамблеей 18 декабря 1828 г. в соответствии с конституцией 1826 г. Правда, эта ассамблея находилась под полным контролем Агустина Гамарры и сил, представлявших Перу, которые принудили ее в июле 1828 г. подписать Пикисский договор. Пребывание Лоайсы у власти (равно как и

президента Бланко) было весьма скоротечным. Он временно исполнял обязанности президента страны с 18 до 26 декабря и занимал пост вице-президента с 27 декабря по 1 января 1829 г.

### **Конституции Санта-Круса. Вице-президент как часть исполнительной власти**

В конституции 1831 г. вице-президенту посвящено шесть статей (ст. 79 – 84), причем статьей 79 изменен порядок его избрания. Отныне он избирается территориальными избирательными советами на четырехлетний срок и без всяких ограничений может (как и президент) быть переизбран на этот пост или даже баллотироваться на пост президента. Конституция четко устанавливает, что вице-президент может, по усмотрению президента, руководить любым министерством, а из статьи 83 следует, что он является министром-секретарем кабинета. Таким образом, вице-президент утрачивает широкие полномочия, которыми его наделила конституция 1826 г., но продолжает оставаться активной и важной фигурой в системе исполнительной власти.

В конституцию 1834 г. указанные шесть статей вошли без каких-либо изменений, если не считать порядка их расположения (ст. 81 – 86). Срок полномочий вице-президента по-прежнему исчисляется четырьмя годами.

По новым правилам вице-президентами были избраны Хосе Мигель де Веласко – фактически впервые занявший этот пост – и Мариано Энрике Кальво.

### **Конституции, не предусматривающие поста вице-президента (1839 – 1871)**

Конституция 1839 г. упразднила пост вице-президента. Замещение президента или исполнение его обязанностей в случаях, предусмотренных законом, было возложено на председателя Сената (ст. 69 – 71). Такое положение вещей сохранялось вплоть до 1878 г.: в течение 39 лет в конституциях Боливии отсутствовала эта должность, а фактически страна 41 год не имела вице-президента.

Конституция 1843 г. внесла изменения в порядок замещения поста президента до истечения срока его полномочий. Отныне его преемником становился председатель Национального совета

(ст. 53 – 55). Национальный совет – это орган, в который входили два сенатора, все государственные министры, два члена Верховного суда, по одному представителю от Вооруженных сил и церковной иерархии, государственный казначей, а также один из бывших президентов Республики. Председатель Национального совета избирается из числа его членов (ст. 61 – 71). Совет является по преимуществу консультативным органом конституционного контроля.

Конституция 1851 г. отнесла вопросы, связанные с замещением поста президента в указанных выше случаях, к компетенции Совета министров, который в такой ситуации избирал председателя из числа своих членов (ст. 73).

Конституция 1861 г. установила механизм перехода власти к председателю Государственного совета (ст. 53). Государственный совет состоял из 15 членов (ст. 38 – 42), из которых не менее семи должны были быть депутатами, избранными ассамблеей, а остальные – именитыми гражданами, также отобранными ассамблеей.

Конституция 1868 г. вновь отнесла этот вопрос к компетенции Совета министров (ст. 67), однако не установила процедуру выборов председателя Совета министров из числа его членов. Это позволяет предположить, что функции президента какое-то время, до проведения внеочередных выборов, должен был исполнять коллективный орган.

Конституция 1871 г. возвращается к предписаниям 1861 г., вновь устанавливая, что обязанности президента в оговоренных законом случаях переходят к председателю Государственного совета (ст. 70). Правда, состав Государственного совета уже иной, в него входят девять депутатов, избранных двумя третями голосов членов ассамблеи, чей состав каждые два года частично обновляется. Расширены и полномочия Совета, включая его участие в качестве особого суда на процессах над высшими должностными лицами и судьями.

## **Конституции 1878 – 1880 гг. Возвращение к институту вице-президентства. Вице-президент как представитель двух ветвей власти: исполнительной и законодательной**

Спустя 39 лет конституция 1878 г. восстанавливает пост вице-президента (ст. 77). Более того, впервые устанавливается его связь с законодательной властью. Избираемый так же, как и президент (прямым голосованием), вице-президент, согласно статье 81, «приносит присягу перед Конгрессом после президента и в той же форме, что и тот. В те периоды, когда вице-президент не осуществляет исполнительную власть, он выполняет функции председателя Сената, что не является препятствием для выбора сенаторами своего председателя, который будет исполнять свои обязанности в отсутствие вице-президента». Речь идет о существенном концептуальном изменении. Согласно этой конституции вице-президент как бы балансирует между исполнительной властью (когда временно замещает президента или занимает его пост) и властью законодательной, поскольку возглавляет одну из палат Конгресса. Основной закон не устанавливает, кто председательствует на пленарных заседаниях Конгресса (с одновременным присутствием членов обеих палат), но по логике вещей это должен быть председатель Сената. Вице-президент не может быть переизбран, а также избран на пост президента на следующий срок, если в период исполнения своих обязанностей осуществлял верховную исполнительную власть вплоть до окончания конституционного срока правления президента (ст. 78). Срок полномочий вице-президента составляет четыре года.

В 1878 г. президентом де-факто являлся Иларион Даса, который и провозгласил эту конституцию 15 февраля. В период начиная с этой даты и до 31 мая 1880 г. вице-президент не был избран, и, таким образом, за все время действия этой недолговечной конституции новый механизм так ни разу и не был приведен в действие.

Знаменитая конституция 1880 г. учредила посты двух вице-президентов (ст. 83), избравшихся, так же как и президент, путем прямого голосования (ст. 83 и 77). Характеру их деятельности посвящен целый ряд статей (77 – 79, 81 – 82, 84 – 85, 87 – 88). Функции первого вице-президента идентичны тем, что были установлены конституцией 1878 г. для вице-президента: председа-

тельствовать в Сенате и замещать или сменять президента на его посту. Что касается второго вице-президента, то он наделен одной-единственной функцией: замещать либо сменять президента на его посту в случае отсутствия, отставки, невозможности выполнять свои обязанности или смерти первого вице-президента. Что касается срока полномочий, возможности переизбрания и занятия поста президента, то в этом новая конституция не претерпела никаких изменений.

19 из 37 вице-президентов Боливии, то есть практически половина, занимали свои посты в период действия системы с двумя вице-президентами – в 1880 – 1920 гг. (в 1921 г. конституция была модифицирована).

Первыми, кто был избран по новой системе, стали Анисето Арсе и Белисарио Салинас, занявшие свои посты при президенте Нарсисо Камперо (1880 – 1884). И сразу случилось так, что второй вице-президент начал играть активную роль, поскольку Камперо и Арсе вступили в конфликт, завершившийся изгнанием последнего. Последней парой вице-президентов стали при президенте Гутьерресе Исмаэль Васкес и Хосе С. Кинтерос, свергнутые республиканцами в 1920 г.

### **Конгресс-Конвент 1921 г. и возвращение к системе правления с одним вице-президентом**

Конгресс-Конвент 1921 г. внес единственное изменение в Основной закон, упразднив пост второго вице-президента, но полностью сохранив все полномочия и обязанности второго должностного лица в стране в том виде, в каком они были зафиксированы в конституции 1880 г., которая продолжала действовать.

Новая система заработала в 1926 г., когда вице-президентом был избран Абдон Сааведра, после которого этот пост в период до 2002 г. последовательно занимали еще 14 человек. В рамках этого периода, однако, следует отметить промежуток в 13 лет, с 1969 по 1982 г., когда вице-президент не избирался.

В результате референдума 1931 г. вице-президенту было разрешено переизбираться на этот пост лишь спустя восемь лет после окончания срока его мандата. Та же норма действовала и в отношении его права баллотироваться на пост президента страны.

## **Конституция 1938 г. и вице-президент в роли председателя Конгресса**

Конституция 1938 г. впервые четко и недвусмысленно определяет характер деятельности вице-президента как лица, возглавляющего законодательную власть. Параграф 2 статьи 52 гласит: «Вице-президент Республики в своем качестве председателя Национального Конгресса и Сената пользуется такой же неприкосновенностью, какая предусмотрена для сенаторов и депутатов». Это уточнение создает новую иерархию в системе законодательной власти, во главе которой становится председатель Конгресса. До сих пор вице-президент являлся председателем Сената, и хотя логично было предположить, что он также возглавляет и весь Конгресс, четко это нигде не было оговорено. В остальном же конституция 1938 г. полностью сохранила все статьи, относящиеся к деятельности вице-президента. В текст Основного закона была возвращена норма, согласно которой вице-президент не мог переизбираться на этот пост или баллотироваться на пост президента ранее чем через четыре года после окончания срока его мандата (ст. 84). Появилось, однако, и еще одно ограничение, никогда ранее не вводившееся и касавшееся *абсолютной невозможности* для вице-президента баллотироваться на пост президента сразу же по истечении срока его полномочий. Ранее, например в конституции 1878 г., такое ограничение действовало лишь в тех случаях, когда вице-президент осуществлял исполнительную власть вплоть до окончания срока действия мандата президента.

## **1939 г. Декрет Кинтанильи, одним росчерком пера упразднившего пост вице-президента**

Благодаря исследованию Карлоса Кордеро Караффы получил известность один из самых примечательных фактов в истории института вице-президентства в Боливии – решение Карлоса Кинтанильи, президента де-факто, упразднить посредством декрета пост вице-президента. Возможно, к такому шагу его подтолкнули трудности, с которыми он столкнулся, когда Бальдивьесо заявил о своем праве занять президентское кресло после смерти президента Буша. Представители Вооруженных сил, тем не менее, отвергли его требование и поставили во главе государ-

ства своего командующего. Бальдивьесо мотивировал свои претензии тем, что был избран на пост вице-президента Национальным конвентом 28 мая 1938 г. Однако, как известно, 24 апреля 1939 г. Буш провозгласил себя диктатором, и, следовательно, он сам как президент и все его правительство стали таковыми лишь ipso facto, а потому законность требования Бальдивьесо вызывает большие сомнения. Что не вызывает сомнений, так это неконституционность правительства Кинтанильи.

4 декабря 1939 г. законом-декретом была изменена статья 90 конституции, полностью отменена статья 91 и исключено словосочетание «Вице-президент Республики» из статей 83 – 87 и 89. Таким образом, пост вице-президента был упразднен. Поэтому на выборах 1940 г. избирались только президент, сенаторы и депутаты и Пеньяранда управлял страной без вице-президента. Тем не менее до сих пор ошибочно считают Вальдо Бельмонте вице-президентом в правительстве Пеньяранды, поскольку он исполнял президентские обязанности во время пребывания последнего в Соединенных Штатах. На самом же деле Бельмонте замещал президента в период с 30 апреля по 5 июля 1943 г. в качестве председателя Сената, избранного на этот пост 5 августа 1942 г.

Разумеется, желчный декрет Кинтанильи утратил силу сразу же после вступления в должность нового президента – 15 апреля 1940 г. Это подтверждает и пример вице-президента Урриолоагой-тия, избранного в 1947 г.

### **1945 – 1994. Небольшие вариации на ту же тему**

Конституция 1945 г. полностью идентична Основному закону 1938 г. в том, что касается института вице-президента, за одним исключением: срок его полномочий увеличен с четырех до шести лет.

Реформа 1947 г. не коснулась поста вице-президента, хотя его мандат вновь был сокращен до четырех лет.

Конституция 1961 г. изменила порядок переизбрания вице-президента, разрешив ему переизбираться на свой пост или баллотироваться на пост президента на следующий срок.

В конституции 1967 г. статья 53 была дополнена одним словом: «Вице-президент Республики в своем одновременном качестве председателя Национального Конгресса и Сената пользуется

такими же неприкосновенностью и прерогативами, какие предусмотрены для сенаторов и депутатов». Право на переизбрание вновь ограничивается (ст. 87): вице-президент может быть переизбран на свой пост лишь по истечении четырех лет со дня окончания его мандата. Тот же срок действует и в отношении его права баллотироваться на пост президента.

Реформа 1924 г. установила пятилетний срок полномочий вице-президента и запретила ему баллотироваться на этот пост или пост президента непосредственно на следующий срок (ст. 87).

### **Этот неизвестный вице-президент**

На протяжении нашей истории пост вице-президента никогда не считался особо почетным, а лица, его занимавшие, были практически неизвестны широкой публике, так что о жизни и деятельности многих из них до нас дошли лишь отрывочные сведения. По существу, заметными фигурами они становились лишь тогда, когда после конфликта и разрыва с действующим президентом занимали его место. Некоторые из них весьма эмоционально высказывались о своей должности. Вот лишь два наиболее известных суждения на сей счет:

«Вице-президент – это пятое колесо в телеге».

Хуан Лечин Окендо

«Президент не доверяет мне даже покупке хлеба».

Хайме Пас Самора

Президентами Боливии становились 13 из 37 вице-президентов, то есть более трети, причем некоторые из них – по очень разным причинам – сыграли выдающуюся роль в нашей истории, как, например, Арсе, Силес Суасо или Баррьентос.

В условиях традиционно сильной президентской власти в Боливии вице-президент мало на что мог повлиять, и такое положение сохранялось до второй половины XX века. Только с восстановлением демократии начал выработываться новый подход как к самой должности вице-президента, так и к его функциям. Первой ласточкой стало постепенное преобразование единоличной должности в отдельный орган. Этот процесс начал Хайме Пас, но главная заслуга здесь безусловно принадлежит Луису Оссио, выдвинувшему идею превратить институт вице-президентства в орган, занимающийся вопросами укрепления

демократических институтов. С передачей вице-президенту прежнего здания Центрального банка появилась возможность создать соответствующую инфраструктуру и наладить работу аппарата, исходя из новых задач. Этому немало способствовали инициативы Виктора Уго Карденаса и Хорхе Кироги. При этом Кирога пошел еще дальше, предложив создать Президиум Конгресса – своего рода вершину структуры, которая ранее подразумевала раздельное функционирование палат в виде двух отделений внутри законодательной власти. Эта объединительная работа, продолженная Месой Хисбертом, обоснованная теоретически и опирающаяся на первоначальную правовую базу, должна увенчаться принятием Органического закона о законодательной власти, в котором будет определена эта интегрированная и подчиненная структура. Практически ею будет руководить председатель Конгресса, чья работа станет протекать в стенах этого органа, на основе интеграции и участия законодательной власти в инициативах вице-президента.

#### ***1.4 Конституционная передача власти***

Тема передачи власти имеет первостепенное значение, поскольку речь идет, по крайней мере в теории, о преемственности конституционной системы. В наших конституциях были опробованы разные формы передачи президентских полномочий, однако самой востребованной оказалась та, которая предполагала наличие поста вице-президента.

Этот пост фигурирует в 9 из 15 конституций, причем одна из них – Основной закон 1880 г – предусматривает наличие двух вице-президентов. В остальных шести конституциях, чье действие приходится на один из самых длительных в нашей истории периодов войн (1839–1878), вопрос о преемственности решается по-разному. конституция 1839 г. называет в качестве преемника председателя Сената; 1843 г. – председателя Национального совета; 1851 г. – Совет министров, который в этом случае должен избрать своего председателя из числа министров; 1861 г. – председателя Государственного совета; 1868 г. – председателя Сената и, наконец, конституция 1871 г. – снова председателя Госсвета.

В конституции 1967 г. вопрос о передаче президентской власти решается следующим образом:

«Ст. 93, I. – В случае возникновения препятствий к исполнению своих обязанностей Президентом Республики или его временного отсутствия, до или после его вступления в должность, его замещает Вице-президент, а при его отсутствии – последовательно председатель Сената, председатель Палаты депутатов и председатель Верховного Суда».

«II. – Вице-президент вступает в должность Президента Республики, если, до или после инаугурации избранного Президента, эта должность оказывается вакантной, и исполняет эти обязанности до окончания конституционного срока».

«III. – При отсутствии вице-президента его замещает председатель Сената, а при отсутствии последнего – в строгой последовательности председатель Палаты депутатов и председатель Верховного Суда. В последнем случае и при условии, что с начала срока президентского мандата прошло менее трех лет, назначаются новые выборы Президента и вице-президента на срок, недостающий до окончания мандата».

Тем самым была частично разрешена ситуация, когда президент, до или после официального вступления в должность, не мог исполнять свои обязанности в силу возникших препятствий или временного отсутствия (ст. 93, I). Иначе говоря, речь шла о периоде между избранием президента (неважно, прямым голосованием, когда он должен был набрать абсолютное большинство голосов, или Конгрессом, когда достаточно было относительного большинства) и каким-то моментом после официального вступления его в должность, который мог наступить практически перед самым окончанием срока его полномочий. И здесь возникает вопрос, распространяется ли слово «препятствия» на такую ситуацию, как смерть избранного президента до вступления его в должность. Ответ содержится в процитированном выше параграфе II той же статьи. Однако его содержание должно было бы подтолкнуть законодателей к тому, чтобы дополнить параграф I словами «смерть» и «отставка», и тогда текст звучал бы так: «В случае смерти, отставки, возникновения препятствий к исполнению своих обязанностей или временного отсутствия Президента, до или после его вступления в должность, его замещает вице-

президент...». Именно такое предложение было представлено в ноябре 2001 г. Гражданским советом по конституционной реформе в предварительном проекте закона о необходимости конституционной реформы. Совет предложил также заменить в параграфе II словосочетание «в последнем случае» словами «во всех случаях», посчитав, что легитимный переход власти к вице-президенту на оставшийся конституционный срок должен происходить на основе явно выраженной воли избирателей. В ходе реформы 2004 г. эта поправка не была учтена.

Один из наиболее интересных вопросов, имеющий отношение к анализируемой статье, связан с возможностью отмены результатов выборов.

В нашей истории было несколько таких прецедентов. Первый из них относится к 1925 г., когда были аннулированы результаты выборов, принесших победу Габино Вильянуэве. Президент Сааведра по окончании конституционного срока своего правления передал полномочия председателю Сената – парламента, избранного в 1921 г., – Фелипе Сегундо Гусману.

В 1979 г. парламент не смог избрать президента (эта ситуация вошла в историю Боливии под названием «трясины»), поскольку после жарких споров так и не пришел к согласию по поводу кандидатур Эрнана Силеса (занявшего первое место на выборах, но не получившего абсолютного большинства голосов) и Виктора Паса (ставшего вторым), и принял решение назначить временным президентом председателя Сената Вальтера Гевару.

В том же году состоялось еще одно любопытное назначение. Свергнувший правительство Гевары Натуш под давлением народа согласился оставить незаконно захваченный им пост при условии, что Гевара не будет возвращен к власти. Тогда Конгресс назначил новым президентом председателя Палаты депутатов Лидию Гейлер, сославшись на порядок преемственности, установленный статьей 93 конституции. Совершенно ясно, однако, что в Основном законе ситуации, подобные приведенным выше, попросту не предусмотрены, а потому правомочность принятых в этой связи решений вызывает сомнения и вопросы. Если же называть вещи своими именами, то назначения как Гевары, так и Гейлер, безусловно способствовавшие частичному разрешению тяжелейшего кризиса власти и, в первую очередь, обеспечившие

преемственность демократического процесса, невозможно признать конституционными.

Конституция 1994 г. решила проблему так называемой «трясины» следующим образом (ст. 90, II): «В случае, если голоса разделятся поровну, снова, до двух раз, проводится устное и поименное голосование. Если и после этого равенство голосов сохранится, Президентом и вице-президентом провозглашаются кандидаты, получившие наибольшее число голосов на всеобщих выборах.» Этот текст, однако, вызывает серьезные вопросы. Равенство голосов на выборах, конечно, теоретически возможно, но маловероятно, гораздо чаще встречается ситуация, когда никто из кандидатов не набирает абсолютного большинства голосов, что отражено в статье 90, I: «Если на всеобщих выборах ни одна из формул по выборам Президента и вице-президента Республики не получит абсолютного большинства действительных голосов, Конгресс избирает их абсолютным большинством действительных голосов путем устного и поименного голосования из двух формул, набравших наибольшее число действительных голосов на всеобщих выборах».

Статья 90, I должна была бы четко определить, что понимается под действительными голосами. Можно предположить, что в силу самого характера этих выборов в Конгрессе к ним применяется тот же критерий, что и к всеобщим выборам, на которых ни незаполненные, ни аннулированные бюллетени не считаются действительными. Возможно, следовало бы изложить текст следующим образом: «... не соберет абсолютного большинства действительных бюллетеней, каковыми не считаются незаполненные и аннулированные бюллетени, Конгресс избирает их абсолютным большинством...».

Параграф II статьи 90 следовало бы изложить в такой редакции: «В случае, если ни один из кандидатов не наберет абсолютного большинства действительных голосов, снова, до двух раз, проводится устное и поименное голосование. Если и после этого ситуация не изменится, Президентом и вице-президентом будут провозглашены кандидаты той формулы, за которую было подано простое большинство действительных бюллетеней на всеобщих выборах».

Стоит обратить внимание на формулировку параграфа I указанной статьи: «Если на всеобщих выборах ни одна из формул по выборам Президента и вице-президента Республики...». Этот текст заменил соответствующую формулировку 1967 года, гласившую: «Если ни один из кандидатов на пост Президента или вице-президента Республики...».

Причина внесенного изменения связана с событиями 1989 г., когда парламент избрал президента и вице-президента по перекрестной системе, что стало результатом соглашения, заключенного между МИР и АДН. Президентом был избран тогда Хайме Пас, баллотировавшийся на этот пост от МИР, а вице-президентом – кандидат от АДН – ПДС Луис Оссио. Кандидатом на пост вице-президента от АДН был на этих выборах Уго Бансер, в вице-президенты от МИР – НМ баллотировался Густаво Фернандес. Включение слова «формула» в статью 90 исключает возможность повторения подобной ситуации, поскольку обязывает членов Конгресса голосовать сразу за тандем кандидатов на пост президента и вице-президента.

### **Запутанные пути к преемственности власти**

История конституционной смены власти в Боливии так же сложна и увлекательна, как политическая история страны и роль, которую сыграли различные конституции в условиях нестабильности, когда исторический маятник колебался то в одну, то в другую сторону и крупные политические неудачи сменялись успешными попытками строительства демократического порядка или создания политического режима, нацеленного на укрепление национального государства.

### **«Доконституционная» передача власти 1825 г.**

Фактически первая передача власти состоялась еще до того, как страна получила собственную конституцию (переданную Боливаром боливийской ассамблее 19 июня 1826 г.). 29 декабря 1825 г. Симон Боливар, который был президентом страны с того момента, как ступил на ее территорию, и до того момента, как ее покинул, и для которого этот пост был скорее почетным, чем административным, решил передать власть в руки маршала Антонио Хосе де Сукре, занимавшего в то время пост главнокоман-

дующего Освободительной армии. Разумеется, личное решение Боливара было без каких-либо возражений поддержано ассамблеей. Эта первая передача власти не была ни конституционной, ни неконституционной, – по причинам, указанным выше, мы определили бы ее как доконституционную. Все происходило, тем не менее, в рамках законности, поскольку ассамблея безоговорочно наделила Боливара всей полнотой власти, сознавая, что рождение новой республики зависит от того, одобрит ли Боливар идеи Оланьеты, поддержанные Сукре, и Освободитель скрепя сердце согласился с ее решением.

### **Преемник перед лицом мятежа. 1828 г.**

18 апреля 1828 г., то есть через неполных три года после образования республики, Сукре пришлось пережить события, ставшие прологом к долгой и скорбной саге – периоду мятежей, восстаний и переворотов. Однако вспыхнувший мятеж следует оценивать не только как вероломство по отношению к честному и достойному человеку, каковым без сомнения был герой Аякучо, но и как реакцию части местной элиты, недовольной присутствием в стране колумбийских войск, которые многие считали захватчиками, и в первую очередь тем, что эти войска содержались за счет боливийской казны. Так или иначе, но президенту, раненному в руку во время мятежа, удалось сохранить в стране конституционный порядок. В соответствии с Основным законом президентские полномочия перешли к председателю Совета министров Хосе Марии Пересу де Урдининеа. Вопреки распространенному мнению к этому моменту Сукре еще не заявлял о своей окончательной отставке. Только 2 августа 1828 г. маршал представил Генеральному учредительному конгрессу соответствующее заявление, что привело к переменам во власти. Тут же был издан декрет о создании нового кабинета, который возглавил военный министр Хосе Мигель де Веласко. Это было его первое восхождение к вершинам власти, а всего на протяжении 20 лет он занимал президентский пост четыре раза. Уже через десять дней, 12 августа, Конгресс избрал президентом страны Андреса де Санта-Крус, а вице-президентом – Веласко. Поскольку Санта-Крус находился в Сантьяго в качестве посланника перуанского правительства в Чили, Веласко, как вице-президент, стал исполнять, а фактически

продолжать исполнение обязанностей президента. Санта-Крус же, несмотря на решение Конгресса, так и не принял на себя бразды правления. 18 декабря 1828 г. под давлением перуанских войск под командованием генерала Гамарры были проведены новые выборы. Национальная ассамблея избрала временным президентом страны генерала Педро Бланко, который в то время также не находился в Ла-Пасе. По этой причине его пост занял другой генерал, Хосе Рамон де Лоайса, избранный вице-президентом. По иронии судьбы вышло так, что он управлял страной дольше, чем сам Бланко, хотя передал власть избранному президенту уже через восемь дней, 26 декабря. Однако еще через шесть дней, на рассвете 1 января 1829 г., Педро Бланко был убит. И если первый кризис возник из-за присутствия колумбийских войск, то второй был спровоцирован перуанскими военными во главе с Гамаррой, добивавшимися аннексии Боливии в пользу Перу. Бланко был частью этого плана.

Такое зигзагообразное развитие событий в новорожденной республике, сопровождавшееся нестабильностью, чередой кризисов и напряженностью, которую удалось преодолеть лишь с приходом к власти в 1829 г. Санта-Круса, стало причиной возникновения весьма своеобразных ситуаций, развивавшихся, тем не менее, в строго конституционном русле, для чего потребовалось немало усилий. Тщательный анализ приведенных выше случаев позволяет сделать вывод о том, что правительство Переса де Урдининеа было, по сути дела, временным, ибо в этот период действующий президент был лишен возможности исполнять свои обязанности. Объективно же преемником Сукре следует считать Веласко, занявшего президентский пост в полном соответствии с конституцией после окончательной отставки Сукре, принятой и утвержденной Конгрессом. Веласко занимал этот пост всего десять дней, а затем, уже в качестве вице-президента, исполнял президентские обязанности в отсутствие Санта-Круса, что нельзя считать переходом власти. То же самое относится и к Лоайсе, который, будучи вице-президентом, лишь временно замещал Бланко, пока тот не вернулся в Ла-Пас. Таким образом, в первые годы независимости законная передача власти имела место лишь дважды: когда Сукре заменил Боливару и когда Веласко пришел

на смену Пересу и стал преемником Сукре. В обоих случаях это произошло после официальной отставки законного президента.

### **Передача полномочий «in extremis» и период межвластья. 1847 г.**

В следующий раз проблема передачи власти возникла лишь в 1847 г., когда Хосе Бальвьян, не выдержав постоянного давления со стороны Бельсу и Веласко и лишившись поддержки военной верхушки – подлинной власти в тогдашней Боливии, – принял решение, которое выглядело запоздалым, но зато позволяло ему в личном плане относительно достойно выйти из положения: он передал власть председателю Национального совета генералу Эусебио Гиларте в соответствии со статьей 54 действующей конституции (принятой в 1843 г. при его правлении). Национальный совет в то время был, по существу, Советом министров и, так же как в 1828 г., его возглавлял военный министр. Но Гиларте продержался у власти всего лишь десять дней, его правительство находилось при последнем издыхании. 2 января 1848 г. законная власть была свергнута, и наступил самый длительный в истории Боливии период межвластья. На протяжении 16 дней два лидера оспаривали друг у друга власть – Мануэль Исидоро Бельсу и Хосе Мигель де Веласко. Оба – Бельсу в Ла-Пасе, а Веласко на юге страны – провозгласили себя президентами, однако соотношение сил среди военных было примерно равным. Конфликт разрешился путем сделки: Веласко получил генеральский чин, назначил Бельсу военным министром и 18 сентября 1848 г. в Морайе (Потоси) при поддержке армии был провозглашен президентом страны. Так снова конституционная передача власти обернулась столкновениями и мятежом.

### **Дважды преемник: 1872 и 1874 гг.**

Единственным боливийцем, дважды становившимся президентом в результате конституционной передачи власти, был Томас Фриас. Строгий законник, восемь раз назначавшийся государственным министром, Фриас впервые занял высший пост после трагической гибели президента Агустина Моралеса от рук своего племянника, дважды выстрелившего в него в Красном салоне Дворца правительства в Ла-Пасе. Следуя конституционной

норме, Фриас как председатель Государственного совета 28 ноября 1872 г. взял бразды правления в свои руки. Он немедленно распорядился о проведении выборов, на которых с относительным преимуществом (подтвержденным затем Конгрессом) победил Адольфо Бальвивьян, вступивший в должность в апреле 1873 г. Но обстоятельства сложились так, что вскоре Фриас вновь занял президентское кресло: Бальвивьян не смог исполнять свои обязанности по причине рака желудка, и Фриас, снова в качестве председателя Государственного совета (теперь этот орган не был синонимом кабинета министров), вначале замещал его, а после кончины Бальвивьяна стал президентом. На сей раз его мандат был прерван государственным переворотом, совершенным генералом Иларионом Дасой, который захватил власть 4 мая 1876 г.

#### **Аннулированные выборы и передача власти *sui generis*\* 1925 г.**

Прошло еще полвека, прежде чем вновь возникла неординарная ситуация, связанная с передачей президентских полномочий. В 1925 г. разразился новый кризис власти. Победивший на выборах этого года Габино Вильянуэва имел неосторожность объявить во всеуслышание, что сформирует правительство единства с участием всех политических партий. Этого оказалось достаточно, чтобы темпераментный и властный лидер республиканцев, президент Баутиста Сааведра, ожидавший от Вильянуэвы безоговорочного послушания, вдруг «вспомнил», что тот нарушил закон, не уйдя в отставку с поста министра просвещения за шесть месяцев до выборов. И выборы были тут же признаны недействительными. Уходящий президент передал власть председателю Сената Фелипе Сегундо Гусману. В этой связи уместно высказать несколько замечаний. Во-первых, с точки зрения легитимности, Гусман и Сааведра находились в одинаковом положении: оба были избраны в 1921 г., и их полномочия истекали в августе 1925 г. Конгресс продлил мандат председателю Сената, которому и передал власть Сааведра с указанием провести выборы и, в свою очередь, передать власть победителю. Во-вторых, необходимо напомнить, что Сааведра управлял страной без вице-президента, так как избранный на этот пост Национальным конвентом Луис С. Пас подал в отставку еще до официального вступления в должность. Это решение было самым тес-

---

Своеобразная (*лат.*).

ным образом связано с глубоким расколом в рядах республиканцев и борьбой между Сааведрой, Эскальером и Саламанкой, в которой победил первый. Таким образом, налицо еще один достаточно редкий случай перехода власти, когда одно лишь обстоятельство не только нарушило естественный ход событий, приведя к конфликту, но и исказило сам смысл института передачи власти, хотя благодаря разумным мерам кризис и удалось преодолеть.

### **Государственный переворот под видом передачи власти. 1934 г.**

Печально известные события в Вильямонтесе, когда в самый разгар войны с Парагваем был свергнут президент Саламанка, были преподнесены как конституционная смена власти по причине отставки главы государства. Результаты выборов, состоявшихся за несколько дней до переворота, были аннулированы. Хосе Луис Техада Сорсано, чья политическая биография демократа была до того момента безупречной, по существу оправдал эту прискорбную акцию, приняв предложение военных продолжать исполнение президентских обязанностей под их неусыпным контролем. Назвать это конституционной передачей власти не представляется возможным. 22 мая 1936 г. полковник Торо положил конец этому фиктивному правлению, свергнув слабого президента в результате государственного переворота.

### **Самоубийство диктатора и отсутствие преемника. 1939 г.**

Когда Херман Буш покончил жизнь самоубийством, он был диктатором, но диктатором на основании официального документа, утвердившего его в этом качестве (от 24 апреля 1939 г.). Фактически это был государственный переворот, которым президент наградил демократию, что автоматически лишало легитимности вице-президента Энрике Вальдивьесо, и он уже не мог по всем правилам занять освободившийся пост. Но тут произошел еще один бескровный государственный переворот, и командующий Вооруженными силами Карлос Кинтанилья, поддержанный армией, провозгласил себя главой государства.

### **Больной, который вовсе не был болен. 1949 г.**

Спустя десять лет в стране вновь сложилась ситуация, приведшая президента к досрочному сложению полномочий. По всему было видно, что Энрике Эртсогу не удержаться на своем посту до конца срока, настолько сильное давление оказывалось на него со всех сторон. Тогда его

партия, ПУРС, приняла решение о замене президента. Первым шагом на этом пути стала его временная отставка «по состоянию здоровья», длившаяся ни много ни мало целых пять месяцев. С мая по октябрь 1949 г. страной управлял вице-президент Мамерто Урриологойтия.

В этом же году вспыхнула так называемая гражданская война, которую Урриологойтия с огромным трудом удалось остановить. Это создало ему среди правящей элиты репутацию энергичного деятеля, способного противостоять беспрецедентному давлению на власть со стороны МНР. 22 октября Эртсог, находившийся в Чулумани, направил Национальному конгрессу заявление о своей окончательной отставке по причине ухудшения здоровья, которая была принята. 24 октября Урриологойтия был в торжественной обстановке, хотя и без излишней помпы, приведен к присяге в парламенте. Разумеется, официальная версия ухода в отставку Эртсога была надуманной: до самой своей кончины, последовавшей в 1981 г., он находился в добром здравии. Тем не менее конституционные формальности были соблюдены. Что же касается Урриологойтия, то он не стал дожидаться окончания своего мандата и совершил «самопереворот», приведя к власти военных, ибо ни при каких обстоятельствах не хотел передавать бразды правления Пасу Эстенсоро, набравшему относительное большинство голосов на выборах. Сокрушительный ответ на такие действия дала революция 1952 г.

### **Беззащитный преемник. 1969 г.**

Гибель президента Баррьентоса в авиационной катастрофе привела к резкому обострению ситуации в стране. Вице-президент Силес Салинас прибыл во дворец правительства после визита в штаб-квартиру вооруженных сил в Мирафлоресе, где он заручился поддержкой военной верхушки. До сих пор многие задаются вопросом, состоялось бы это поспешно-нервное принятие присяги Силесом – во дворце, а не в парламенте, как следовало бы, – если бы Альфредо Овандо Кандиа, самая сильная фигура тех лет, не находился тогда за границей. Так или иначе, Луис Адольфо Силес был обречен с самого начала. Пять месяцев спустя, лишенный всякой поддержки, он был с легкостью смещен со своего поста военными, что было следствием отсутствия глубоко укорененных в общественном сознании демократических механизмов. А к власти без единого выстрела пришел Альфредо

Овандо. То был период, когда армия почти на два десятилетия подмяла под себя боливийскую демократию.

### **И снова рак. 2001 г.**

Когда в начале июля 2001 г. страна узнала о том, что президент Бансер болен раком легких, впервые за многие годы был приведен в действие механизм конституционной передачи власти. Почти двадцатилетний опыт политической жизни в строго конституционных рамках не пропал даром: демократические институты продемонстрировали свою крепость. Вся страна прекрасно сознавала, что после вероятной отставки Уго Бансера, которая состоялась 6 августа 2001 г. в торжественной обстановке Дома свободы Сукре, есть только один возможный вариант – приведение к присяге вице-президента Хорхе Кироги.

### **Передача власти на краю войны. 2003 г.**

Глубокие изменения, происшедшие после выборов 2002 г., почти полный распад АДН и возникновение новой политической силы, опиравшейся на коренное население страны, – МАС, уверенно занявшей второе место; поляризация политических позиций и высокий уровень непопулярности Гонсало Санчеса де Лосады с самого начала его второго мандата, связанный с непрекращающейся кампанией против процесса капитализации, – все это в конце концов привело к кровавой конфронтации в феврале и октябре 2003 г. Общественное недовольство продажей газа Чили вылилось в требования провести референдум по этому вопросу, а также созвать конституционную ассамблею, и правительство прибегло к крайним мерам. Оно бросило войска и полицию против участников уличных беспорядков в Ла-Пасе и Эль-Альто, и в результате около 60 человек были убиты, десятки людей получили ранения. Вице-президент Карлос Меса Хисберт вышел из состава правительства, заявив, что не может поддерживать того, кто избрал путь силового решения проблемы, приведший к трагическому исходу. За пять дней президент лишился поддержки всех политических лидеров, за исключением Хайме Паса, и в обстановке непрекращающихся волнений покинул Ла-Пас, а 17 октября направил по факсу из аэропорта Санта-Круса, перед отъездом в Соединенные Штаты, заявление о своей отставке. Конгресс

принял отставку и привел к присяге вице-президента страны. Эти события явились самым тяжелым испытанием для демократии с 1982 г. Конституционная передача власти стала тем механизмом, который спас страну от хаоса и сползания общества к гражданской войне с непредсказуемыми последствиями.

### **Судьба преемников**

Если проанализировать, чем закончилось пребывание у власти тех, кому в соответствии с конституцией выпало замещать покинувшего свой пост по той или иной причине президента – а таких случаев, как мы убедились, было девять в нашей истории (с учетом разъяснений по поводу Сукре и оговорок, касающихся Гусмана), то в целом мы получим тревожную картину, отмеченную знаком нестабильности. Напомним имена этих лиц:

1. Антонио Хосе де Сукре
2. Хосе Мигель де Веласко
3. Эусебио Гиларте
4. Томас Фриас
5. Томас Фриас
6. Фелипе Сегундо Гусман
7. Мамерто Урриологойтия
8. Луис Адольфо Силес
9. Хорхе Кирога
10. Карлос Меса Хисберт

Сукре был вынужден уйти в отставку до истечения срока своих полномочий. Веласко пробыл на своем посту до конца по решению Конгресса. Гиларте был свергнут. Фриас в первом случае находился у власти весь срок и передал ее вновь избранному президенту, во втором – был свергнут. Гусман завершил свой мандат, передав власть избранному президенту. Урриологойтия совершил «самопереворот» до окончания срока полномочий. Силес Салинас был отстранен от власти военными. Кирога без каких бы то ни было осложнений исполнял обязанности президента в течение всего предписанного законом срока. Меса Хисберт к моменту завершения работы над этой книгой продолжал возглав-

лять исполнительную власть . Таким образом, пятерым из девяти пришлось сложить полномочия досрочно; четверо выполнили свою миссию до конца. Эти факты свидетельствуют о недостаточной прочности боливийских конституционных институтов на протяжении всей республиканской истории.

### ***1.5 Переизбрание на второй срок***

В вопросе о переизбрании президента на второй срок законодатели были наиболее единодушны: в 11 конституциях главе государства отказано в таком праве и лишь в четырех предусмотрена возможность его переизбрания.

В боливийском обществе сложилось мнение о том, что желание президента баллотироваться на очередной срок непременно свидетельствует о его непомерных амбициях и жажде власти, а потому продление его полномочий чревато самыми пагубными последствиями. В США же, например, переизбрание на второй срок – весьма распространенная практика, служащая демонстрацией доверия избирателей, их одобрения деятельности прежней администрации.

По-видимому, негативное отношение населения к возможности продления полномочий президента, то есть избрания его на новый конституционный срок, во многом объясняется таким характерным явлением нашей политической жизни, как каудильизм. Ведь больше всего несправедливостей совершается тогда, когда правительство полностью контролирует избирательные органы и может прибегнуть к фальсификациям и подтасовкам или когда в результате использования экономических и политических рычагов государства официальный кандидат получает огромное преимущество над своими оппонентами. Радикальное реформирование Национального избирательного суда в 1991 г., гарантировавшее, наряду с использованием новейших технологических систем, прозрачность выборов, казалось бы, выбило из рук противников переизбрания президента один из главных аргументов. Тем не менее конституционная реформа 1994 г. сохранила запрет

---

\* Карлос Д. Меса Хисберт ушел в отставку в июне 2005 г. (Прим. ред.)

на переизбрание президента непосредственно после истечения срока его полномочий.

Особо строгие ограничения относительно порядка переизбрания президента содержатся в тексте реформированной конституции 1931 г., согласно которой глава исполнительной власти не может быть переизбран иначе, как по истечении двух конституционных сроков. В остальных же конституциях речь идет лишь об одном сроке. Правда, в 1994 г. в соответствующий текст статьи 87 были внесены значительные изменения. В новой редакции он звучит так: «Не подлежащий продлению срок полномочий Президента Республики устанавливается в пять лет. Президент **может быть избран на новый срок только один раз и не ранее, чем по истечении по меньшей мере одного конституционного срока**» (выделено мною. – *К.М.*). Отсюда следует, что один человек за всю свою жизнь может быть президентом лишь дважды, а не неограниченное число раз, как прежде.

Единственным президентом, во время правления которого были приняты две конституции, причем обе предусматривали переизбрание, был Андрес де Санта-Крус, не преминувший воспользоваться своим правом. Избранный в 1831 г., он был в 1835 г. переизбран – в обоих случаях непрямым голосованием. Правда, следует заметить, что годы правления Санта-Круса чаще всего структурно рассматривают как единый период, не подразделяя на два этапа.

Вторым примером такого рода может служить конституция 1868 г. Процедуру переизбрания ввел в практику Мельгарехо (в 1868 г. он был избран временным, а в 1870 г. – конституционным президентом; оба раза прямым голосованием).

Последним Основным законом, предусматривавшим вторичное избрание президента, стала конституция 1961 г., но поскольку она была принята Конгрессом, а не конституционной ассамблеей, ряд специалистов по конституционному праву считали ее недействительной. В 1964 г. Виктор Пас Эстенсоро был переизбран на новый срок, но не смог завершить своего мандата. Итак, лишь три президента в истории страны были переизбраны на второй срок. Разумеется, в данном случае имеется в виду переизбрание на второй срок подряд.

Затронутая тема тесно связана с проблемой обновления. История продемонстрировала засилье каудильизма в политической жизни Боливии. Лидеры партий занимали свои посты, по существу, пожизненно, никого не подпуская к партийному руководству и мечтая о президентском кресле до тех пор, пока в их планы не вмешивалась старческая немощь или смерть. Таким образом, любые попытки обновления, выдвижения молодых партийных кадров были обречены. Введение системы, при которой президент избирался бы на четыре года с правом однократного переизбрания на следующий срок, как в Соединенных Штатах, открыло бы перед главой государства более широкие перспективы в смысле государственного и партийного строительства, а после его ухода обеспечило бы приток новых сил, ибо обновление – кислород для истинной демократии, концептуальной целью которой является деперсонализация управления страной.

## **1.6 Голосование**

Процедура прямых выборов президента заложена в большинстве боливийских конституций. Лишь в первых трех предусматривалось не прямое голосование. Начиная с Основного закона 1839 г. в стране применялось прямое голосование, хотя и с ограничениями по признаку грамотности, наличия собственности и социальной принадлежности. Всеобщее голосование вошло в практику с 1956 г., на основании Высшего декрета от 21 июля 1956 г., несмотря на то, что действовавшая тогда конституция 1947 г. не предусматривала такой нормы. Впервые она появилась в конституции 1961 г.

Сила демократии проверяется на выборах и до 2004 г. выборы были единственным конституционным инструментом народного участия в политической жизни страны. В результате реформы 2004 г. в конституцию было включено положение о референдуме, а 18 июля 2004 г. президент Меса, во второй раз в нашей истории (в первый раз это было в 1931 г.), но впервые с широким участием всего народа, обретшего гражданские права в 1956 г., провел референдум по национальной политике в отношении углеводородных ресурсов, получивший название «газового референдума».

Выборы имеют ключевое политическое значение, и с этой точки зрения вся наша история резко делится на два этапа. Первый – это этап олигархической республики (по крайней мере, в том, что касается концепции нации и роли различных классов), его начало датируется 1826 г., а окончание – 1952 г. Это эпоха избирательного ценза, ограничений прав избирателей и их дискриминации. Собственность, грамотность и пол – вот три признака, по которым определяется, имеет ли гражданин право участвовать в жизни страны. Неграмотные и женщины лишены права голоса, а лица, не имеющие официально подтвержденного дохода, – права быть избранными.

Второй, послереволюционный этап, начался в 1952 г. и продолжается по сей день. Это эпоха всеобщего избирательного права без какой-либо дискриминации. Право голоса имеют и неграмотные, и женщины, а наличие или отсутствие собственности не имеет никакого значения для реализации гражданских прав. Однако роль этих достижений не была по достоинству оценена, что позволило превратить институт всеобщего голосования в инструмент махинаций в пользу правящей партии (МНР), попытавшейся узаконить своего рода партийную диктатуру в рамках формальной демократии. Но все это утратило всякий смысл в период правления военных режимов (1964 – 1978), поскольку всеобщие выборы за это время проводились всего два раза. Положение начало меняться с 1979 г., когда с началом демократизации выборы вновь обрели важную роль, еще более укрепившуюся начиная с 1982 г. В рамках этого этапа особо следует отметить вторую фазу в развитии института всеобщего голосования, начавшуюся после избрания Национального избирательного суда в 1991 г. и президентских выборов 1993 г., продемонстрировавших, что с манипулированием голосами избирателей в целом покончено и доверие граждан к избирательной системе восстановлено. Далее последовала реформа 1994 г., изменившая в числе прочего возраст обретения гражданства и права избирать. Ранее гражданами становились лица, достигшие 21 года, теперь же этот порог был снижен до 18 лет, что значительно расширило общее число избирателей в стране. Первые президентские выборы по новым правилам состоялись в 1997 г.

Достаточно привести лишь несколько цифр, чтобы убедиться, какое огромное значение имел переход от квалифицированного к всеобщему голосованию. В последних выборах президента по системе квалифицированного голосования (1951 г.) приняли участие 126.123 избирателя, а в первых всеобщих выборах – 955.349. Иными словами, общее число избирателей возросло в восемь раз, или на 775%. Что касается выборов 2002 г., то в них участвовало 2.994.065 человек.

### **1.7 Выборы президента Конгрессом и статья 90 конституции**

Начиная с 1831 г. во всех без исключения боливийских конституциях присутствует положение, которое поначалу не вызвало никаких нареканий, а с 1979 г. стало поистине головной болью для законодателей, но в конце концов его начали рассматривать как весьма интересную модель разрешения проблемы управляемости.

В конституции 1967 г. это положение содержится в статье 90 в следующей редакции:

«I. Если на всеобщих выборах ни одна из формул по выборам Президента и вице-президента Республики не получит абсолютного большинства действительных голосов, Конгресс избирает их абсолютным большинством действительных голосов путем устного и поименного голосования из двух формул, набравших наибольшее число действительных голосов на всеобщих выборах.

II. В случае, если голоса разделятся поровну, снова, до двух раз проводится устное и поименное голосование. Если и после этого равенство голосов сохранится, Президентом и вице-президентом провозглашаются кандидаты, получившие наибольшее число действительных голосов на всеобщих выборах.

III. Выборы и подсчет голосов проводятся в открытом и непрерывном заседании ввиду необходимости и важности данной процедуры».

Начиная с 1825 г. всеобщие выборы президента, вице-президента, сенаторов и депутатов Конгресса проводились 36 раз. В 11 случаях ни одному из кандидатов не удавалось заручиться

поддержкой абсолютного большинства (50% + 1 голос) избирателей, что вынуждало прибегать к соответствующей статье конституции.

До 1979 г. эти дополнительные выборы в стенах Конгресса не представляли особых трудностей, поскольку парламентарии неизменно утверждали кандидата, набравшего наибольшее число голосов. Так, в 1873 г. была утверждена кандидатура Адольфо Бальвивьяна, в 1884 – Грегорио Пачеко, в 1892 – Мариано Баптисты (хотя в данном случае правительство прибегло к незаконным действиям), в 1947 г. – Энрике Эртсога. В 1951 г. в результате переворота, инициированного Мамерто Урриологойтия, были аннулированы итоги выборов, на которых большинство голосов получил Виктор Пас Эстенсоро.

Но начиная с 1979 г. то, что было исключением, стало правилом, и статья 90 заработала как важнейшая часть избирательного механизма. В период с 1979 по 1993 гг. всеобщие выборы проводились в стране пять раз, и ни на одних победителю не удавалось получить абсолютное большинство голосов, так что Конгрессу приходилось выбирать из трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов.

В 1979 г., нарушив предписания конституции, законодатели прервали выборы после пятой попытки избрать президента из двух кандидатов и, назвав ситуацию «непреодолимой трясиной», приняли решение назначить временным президентом республики председателя Сената Гевару, поручив ему через год провести новые выборы. Однако через 85 дней новоиспеченный глава государства был свергнут.

В 1980 г. сразу после выборов произошел государственный переворот. В 1982 г. военные власти под давлением гражданского общества приняли решение созвать Конгресс, избранный в 1980 г., для выборов президента из числа трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов. Парламентарии проголосовали за Эрнана Силеса, победившего с относительным преимуществом в 1980 г.

Однако в 1985 г. эта традиция впервые в нашей истории была нарушена, и парламентарии приняли, казалось бы, непонятное решение, отказав в поддержке победившему на выборах Уго Бансеру. Парламентское большинство проголосовало за Виктора Па-

са, занявшего второе место. Такой шаг объяснялся резким неприятием фигуры Бансера со стороны различных политических кругов и значительной части населения, не желавших видеть во главе конституционного государства одного из самых жестоких диктаторов в нашей истории. После подобного прецедента все стало возможным, разумеется, в рамках формальной законности.

В 1989 г. Конгресс после заключения предварительного соглашения между Бансером и Пасом Саморой избрал абсолютным большинством Хайме Паса, занявшего третье место на всеобщих выборах с менее чем 22% голосов (на основании ст. 90, измененной только в 1994 г.), отвергнув кандидатуры победителя Гонсало Санчеса де Лосада и занявшего второе место Уго Бансера. Конституционная система, таким образом, обнаружила недостатки, позволявшие прибегать к недостойным политическим сделкам по завершении выборов. Один из самых позорных фактов связан с фальсификацией результатов выборов, предпринятой членами Национального избирательного суда (получившими в народе прозвище «банда четырех»), которые уменьшили разницу в голосах между тремя ведущими партиями и отняли сенаторские и депутатские кресла у кандидатов от МНР и мелких партий, чтобы облегчить восхождение к власти представителей МИР и АДН.

Конституционная норма о том, что победитель должен набрать абсолютное большинство голосов на выборах, чтобы стать президентом, исходит из концепции однопартийной или двухпартийной системы, то есть системы ограниченной и контролируемой демократии, которая ослабляется или рушится, когда на политическую сцену выходит реальный плюрализм, обнажающий скорее атомизирующую, нежели объединительную тенденцию. Не случайно, что выборы, на которых победитель не смог получить абсолютного большинства голосов, приходится на периоды 1880–1890 гг. (консервативно-демократическая стабильность) и 1979–2002 гг. (начало демократизации).

Начиная с 1979 г. ситуация становится драматической. Получается, что на практике мы вернулись к системе не прямых выборов, когда народ фактически избирает лишь выборщиков (парламентариев), а уже те участвуют в выборах президента, что дает простор для разного рода сделок и манипуляций, не имеющих ничего общего с выражением су-

веренной воли народа. Однако с течением лет, особенно после болезненного опыта правления УДП (1982–1985), завершившегося крахом не в последнюю очередь и потому, что эта партия не располагала парламентским большинством, система голосования в Конгрессе позволила решить проблему управляемости. В 1985 г. избранный президентом Виктор Пас Эстенсоро заключил с Уго Бансером так называемый Пакт в защиту демократии, что обеспечило ему парламентское большинство и стабильное правительство.

С этого момента все последующие выборы в Конгрессе были отмечены созданием межпартийных союзов, гарантировавших не только избрание президента, но и его дальнейшую поддержку в обеих палатах. Так произошло на выборах Паса Саморы, Санчеса де Лосада и Бансера. В отличие от второго тура выборов, гарантирующего абсолютное большинство президенту, но не изменяющего состав парламента, формирующийся по итогам первого тура (то есть когда победитель не получил абсолютного большинства голосов), наша система непрямого голосования в том виде, в каком она применялась вплоть до 2002 г., гарантирует президенту парламентское большинство. Эта система, представляющая собой любопытный гибрид президентской и парламентской республики, не имеет аналогов в Латинской Америке.

Накопленный опыт (и в первую очередь уроки 1989 г.) привел в 1994 г. к внесению изменений в статью 90 конституции. Ее текст в новой редакции мы уже цитировали в разделе, посвященном выборам вице-президента и конституционным механизмам передачи власти.

## ГЛАВА 2. ПРЕЗИДЕНТЫ БОЛИВИИ: ОЦЕНОЧНЫЙ АНАЛИЗ

Беглое знакомство с перечнем тех или иных имен либо событий – не самый лучший способ изучать историю, хотя сам его объем, больший или меньший, способен подсказать читателю, что именно он может в нем найти. Списки имен президентов, наверное, наиболее показательный пример того, насколько поверхностно оцениваются достоинства или недостатки той или иной нации, будь то сокращенный перечень «достойных» или длинный список, который, помимо того что навеивает скуку, красноречиво свидетельствует об ужасном пороке, именуемом нестабильностью.

Как, почему, в каком историческом контексте эти имена заслужили право занять место в списке президентов, похоже, не заботит ни праздных любителей подобных перечней, ни международные агентства новостей, ни в целом потребителей занимательных фактов, к которым нас приучили современные средства массовой информации. Однако ответы на эти «как» и «почему», учитывающие экономические, социальные, политические и личностные факторы, помогают понять сложную механику органов власти. Ведь в одном и том же списке крупный государственный деятель порой соседствует со случайным временщиком, бесследно исчезнувшим с политического небосклона.

Здесь уместно задаться вопросом: в чем все-таки различие между одними президентами и другими? Речь идет, разумеется, не о субъективной оценке заслуг того или иного главы государства, а о том, чтобы выделить некие характерные признаки, которые позволили бы провести эту грань, опираясь при этом как на сугубо юридические нормы, так и на здравый смысл.

В силу разных причин, будь то их историческая роль, длительность нахождения у власти или масштабность реформ, совершенных под их руководством, определенные фигуры, такие как Боливар, Сукре, Санта-Крус или Пас Эстенсоро, стали бесспорными вехами в нашей истории. Трудно даже сравнивать их с людьми, занимавшими президентское кресло считанные дни и зачастую по чистой случайности, что лишний раз доказывает условность и относительность исчерпывающего списка. И хотя подразумевается, что всякий, кто официально принес присягу в качестве президен-

та, должен считаться таковым, в других странах, например в Чили и Перу, существуют два отдельных списка президентов. В первом находятся те, кто в качестве конституционного или фактического президента исполнял свои обязанности «на постоянной основе», во втором – те, кто занимал этот пост временно. В Боливии же подобные различия не учитываются, и все без исключения включаются в один и тот же список, что немало способствует обогащению нашего политического «фольклора», который так котируется в мире.

С помощью нехитрых подсчетов международные – и даже некоторые национальные – средства массовой информации вывели, что у нас в стране было целых 90 президентов. Мало того, самые отчаянные головы говорят даже о 195 президентах, основываясь, очевидно, на давно набивших оскомину и тоже не соответствующих действительности данных о таком же количестве государственных переворотов. Точной же цифры никто не знает. Ее-то я и хочу установить, еще раз подчеркнув, что официальные списки могут служить лишь отправной точкой, но ни в коем случае не как единственный источник для серьезных и обоснованных выводов.

## **2.1 Временное исполнение обязанностей**

Обычно главу государства замещают в двух случаях, и об этом стоит порассуждать. Первый связан с временным исполнением обязанностей президента по причине его отсутствия в стране (во время визитов в другие государства) или болезни. Это довольно обычная ситуация для любой страны, но ни в одной из них лицо, временно замещающее президента, не считается президентом и потому не включается в официальный список. В этом смысле показателен пример США: Джонсон, Никсон, Картер, Рейган, Буш, Клинтон и др. часто совершали зарубежные вояжи, и на это время их замещали вице-президенты, но никому и в голову не приходило считать последних поэтому президентами. Когда в результате покушения был ранен президент Рейган, его обязанности взял на себя Буш, но даже госсекретарь США сомневался в правомочности такого решения. А когда срок президентских полномочий истек, он истек именно у Рейгана и ни у

кого другого. Таким образом, Рональд Рейган стал 40-м президентом Соединенных Штатов (1981 – 1990).

В случае смерти президента возникает, конечно, иная ситуация. Вице-президент принимает на себя всю полноту власти до окончания мандата своего предшественника и уже не считается временным президентом.

Согласно такому подходу неправомерно рассматривать лиц, исполнявших президентские функции в период временного отсутствия главы государства, связанного с зарубежной поездкой, участием в кампании на территории страны или за границей либо болезнью, как временных президентов.

В этой связи уместно напомнить об удивительной практике, не встречающейся нигде в мире, кроме Боливии, – церемонии «передачи власти», происходящей всякий раз, когда президент отправляется за границу с официальным визитом. В торжественной обстановке вице-президент приносит президентскую присягу в присутствии главы государства, покидающего столицу, быть может, на несколько часов. В этой связи логично предположить, что, когда президент покидает пределы Боливии, он перестает быть таковым, ибо «передал» бразды правления своему заместителю. Следовательно, он путешествует как обычный гражданин и уже не может никого официально представлять; в противном случае придется признать, что в период его визита у страны становится два президента: тот, кто «остался на хозяйстве», и тот, кто в качестве главы государства представляет страну за рубежом. Частично эта абсурдная процедура, которую Мариано Баптиста Гумусио назвал «поэтическим вымыслом», исчезла из протокола при Пасе Саморе. Была, в частности, отменена присяга, однако нелепая «передача власти» сохранилась, равно как и необоснованное наделение вице-президента пышным титулом «временного президента». В XXI веке все это выглядит явным анахронизмом. Президент должен оставаться президентом во время своих зарубежных визитов, а вице-президент – вице-президентом, возглавляющим на этот период исполнительную власть в стране.

## **2.2 Скоротечное пребывание у власти**

Наиболее серьезные трудности возникают при попытке классифицировать правителей, чье пребывание у власти можно без преувеличения назвать скоротечным. Конечно, такое определение достаточно субъективно, хотя и не противоречит здравому смыслу.

Если средний срок пребывания у власти правительства в Боливии составляет два года и два месяца, то период продолжительностью менее одного года, который в других странах считается очень коротким, в нашем случае будет просто коротким, но еще не скоротечным. Скоротечным же мы называем правление сроком менее трех месяцев, и такое случалось в нашей истории десять раз.

Более того, Боливия знала и такие ситуации, когда власть в стране менялась столь быстро, что впору говорить уже не о скоротечном, а о «молниеносном» правлении. Этот термин, словно взятый из арсенала метеорологов, может показаться несерьезным, но трудно отказать ему в выразительности. Известно немало случаев такого «молниеносного» правления.

Но стоит ли перечислять имена подобных правителей? Только в трех случаях они вошли в историю, поскольку как Сукре, так и Буш с Силесом Суасо после весьма краткосрочного исполнения президентских обязанностей возглавили страну в исключительно важные для ее судеб моменты и сыграли выдающуюся роль. Все же остальные откровенно ничего собой не представляли. Так какой смысл включать их в список президентов страны? Что это – доведенное до абсурда стремление к объективности или желание усовершенствовать статистику? Подобные доводы не кажутся мне убедительными.

Из сказанного выше можно сделать вывод о том, что строгое историческое исследование требует включения в качестве объектов всех лиц, когда-либо занимавших высший государственный пост в Боливии. Это требование, однако, не нужно путать с известным фольклорным подходом, бытующим в отношении фигуры президента, когда речь заходит о Боливии. Кроме того, цели подобного исследования состоят вовсе не в том, чтобы лишний

раз обосновать тезис о нестабильности, к радости тех, кто потом будет судить о ней по разбухшему списку президентов.

Вот почему я не включаю в официальный список правительств и президентов Боливии (см. таблицу 1) тех лиц, чье правление я называю скоротечным.

Стоит также еще раз подчеркнуть, что я не считаю президентами и тех, кто временно исполнял обязанности главы государства по причине его отсутствия или болезни – в случае, если болезнь не повлекла за собой досрочное прекращение его полномочий, – как, впрочем, не считают их таковыми ни в одной стране.

В итоге я выделил 63 человека, занимавших пост президента Боливии, и 8 человек, управлявших страной в составе правительственных хунт (коллегиально). О них-то и идет речь в этой книге.

### ***2.3 Место рождения президентов***

Казалось бы, такой фактор, как место рождения президента страны, годится скорее для анекдота, чем для серьезного анализа, однако уместно будет указать, не вдаваясь в подробности, что очень часто президенты Боливии были уроженцами именно тех регионов, чей политический и экономический вес исторически был особенно высок.

Если не учитывать двух президентов, родившихся вне территории Боливии (третий иностранец, Руперто Фернандес, происходивший из Аргентины, был всего лишь членом правительственной хунты), то окажется, что 24 президента страны (38,09%) родились в департаменте Ла-Пас, причем 19 из них (30,15%) – в самом Ла-Пасе. Второе место занимает Кочабамба – родина 16 президентов (25,39%), из которых 9 (14,28%) были уроженцами столицы департамента. Затем следует Чукисака, откуда родом 9 президентов (14,51%). Из них 8 (12,69%) родились в Сукре, который по этому показателю занимает третье место среди городов, уступая лишь Ла-Пасу и Кочабамбе. Затем идут департаменты Потоси (4 человека, или 6,03%), Санта-Крус и Тариха (по 3 в каждом, или 4,76%). Родиной еще 2 президентов являются департаменты Бени и Пандо (1,58%).

Ведущая роль Ла-Паса, Кочабамбы и Чукисаки на протяжении всего XIX и первой половины XX века отражается и в количе-

стве президентов, происходящих из этих департаментов, тогда как уроженцы восточных департаментов до 1952 г. почти не фигурируют в списке руководителей государства. Особняком стоит департамент Оруро, не давший ни одного президента: пришедший к власти в 1981 г. генерал Вальдо Берналь управлял страной не единолично, а в составе военной правительственной хунты.

## ***2.4 Иностранцы – президенты Боливии***

В период борьбы за независимость, завершившейся в 1825 г. образованием Боливии, в определении понятия национальности преобладал достаточно гибкий подход. Так, боливарианская конституция 1826 г. признает в качестве граждан Боливии не только лиц, родившихся на территории молодой республики, но также участников сражений при Хунине и Аякучо. Кроме того, особо оговаривается, что все те, кто до обретения независимости были рабами, считаются боливийцами. В конституцию 1831 г. параграф об участниках битв при Хунине и Аякучо не был включен, а боливийцами по национальности признавались лица, родившиеся на территории страны, дети боливийцев, родившиеся за границей, и натурализовавшиеся иностранцы.

В первых конституциях понятия национальности (факт принадлежности к боливийской нации) и гражданства (подразумевающего определенные права и обязанности) различались, что было связано с ограничениями по признакам грамотности, владения собственностью, социального положения (прислуга не относилась к категории полноправных граждан) и возраста. Ныне действующая конституция (1967 г.) признает гражданином любого боливийца, достигшего возраста 18 лет, без каких бы то ни было различий и ограничений.

Конституции 1831, 1834, 1839 и 1843 гг. признавали гражданами (со всеми вытекающими отсюда правами, включая право избирать и быть избранным) иностранцев, служивших республике и защищавших ее с оружием в руках. Кроме того, в тексте 1843 г. были восстановлены права ветеранов Хунина и Аякучо, причем к ним добавились те, кто сражался, защищая Боливию в Ингави.

Как Симон Боливар, так и Антонио Хосе де Сукре, родившиеся, как известно, в Венесуэле, согласно конституции 1826 г. считались боливийцами по национальности и полноправными гражданами. В истории нашей страны было всего три случая, когда граждане, родившиеся за пределами Боливии, становились ее высшими руководителями, и два из них связаны с именами Боливара и Сукре.

Что касается третьего случая – правления доктора Руперто Фернандеса, – то он наиболее любопытен. Как известно, Фернандес, будучи министром в правительстве Хосе Марии Линареса, сверг президента при поддержке Хосе Марии Ачи и Мануэля Антонио Санчеса, образовав вместе с ними хунту, которая в течение трех месяцев управляла страной. Конечно, Фернандес не был в полном смысле слова президентом Боливии, однако он входил в состав правительства, осуществлявшего высшую власть в стране. В тогдашней конституции (1851 г.) среди требований, предъявляемых к президенту, числился пункт, согласно которому глава государства должен был быть боливийцем по рождению. Разумеется, в данном случае речь шла о фактическом триумvirате, естественно, не предусмотренном конституцией, однако это был высший орган власти. Таким образом, можно считать неконституционным не только акт свержения (другого неконституционного правительства), но и трехмесячное правление Фернандеса, пусть даже оно не было единоличным.

В качестве курьезного факта можно указать, что первым главой государства, родившимся на территории Боливии (имеется в виду – после провозглашения независимости) был Адольфо Бальвивьян, 18-й президент страны, который родился 15 ноября 1831 г. Он пришел к власти в 1873 г., через 48 лет после провозглашения республики.

Нынешняя конституция определяет гражданство следующим образом:

«Статья 36. Гражданами Боливии по рождению являются: 1) лица, родившиеся на территории Республики, за исключением детей иностранцев, находящихся на территории Боливии на службе у своих правительств; 2) лица, родившиеся за границей, отец или мать которых являются гражданами Боливии в силу

факта постоянного жительства на национальной территории либо в результате регистрации в консульстве.

Статья 37. Гражданами Боливии в порядке натурализации являются: 1) испанцы и латиноамериканцы, получившие боливийское гражданство, не отказываясь от своего, если имеются взаимные соглашения о двойном гражданстве с их правительствами; 2) иностранцы, прожившие в Республике два года, объявившие о своем желании приобрести гражданство Боливии и получившие на законных основаниях свидетельство о натурализации. Время пребывания в стране сокращается до одного года для иностранцев, удовлетворяющих следующим условиям: а) если супруг или дети – боливийские граждане; б) если они регулярно занимаются сельскохозяйственной или промышленной деятельностью; в) если они работают в области образования, науки и техники; 3) иностранцы, которые по достижении установленного законом возраста поступили на военную службу; 4) иностранцы, которые в силу их заслуг перед страной получили гражданство по решению Сената.

Статья 38. ... Иностранная гражданка, вступившая в брак с гражданином Боливии, приобретает гражданство мужа при условии ее проживания в стране и согласия на получение гражданства и не утрачивает его в случае вдовства или развода».

Чтобы стать президентом или вице-президентом страны, необходимо быть гражданином Боливии по рождению, как указано в статье 88, отсылающей нас к пункту 1 статьи 61: «Для того чтобы быть депутатом (сенатором, Президентом или вице-президентом Республики), необходимо быть гражданином Боливии по рождению и отбыть обязательную военную службу».

## ***2.5 Боливийцы – президенты иностранных государств***

Выдающийся деятель периода борьбы за независимость Аргентины, сыгравший огромную роль в создании так называемого правительства Буэнос-Айреса, Корнелио Сааведра родился в Матаке, Потоси, в 1759 г. С мая 1810 г. по апрель 1811 г. он возглавлял Правительственную хунту – первое в истории правительство Аргентинской Республики

Вне всякого сомнения, среди боливийских президентов наибольшей международной известностью и наибольшим влиянием в истории Латинской Америки (если не считать Боливара и Сукре) пользовался маршал Андрес де Санта-Крус, создатель и верховный протектор Перуано-Боливийской конфедерации.

В первый раз Санта-Крус управлял Перу с июля по сентябрь 1826 г. в качестве председателя Правительственного совета; на этот пост он был назначен Боливаром после отставки маршала Ла-Мара. 1 сентября 1826 г. он стал президентом Перу, после того как Боливар сложил с себя полномочия, назначив Санта-Круса своим преемником, и пребывал в этом качестве до июня 1827 г. В 1836 – 1839 гг. Санта-Крус одновременно управлял Боливией, Северным и Южным Перу (ставшими автономными штатами после образования Конфедерации). Можно без преувеличения сказать, что он сыграл решающую роль в истории Боливии, Перу и Чили первой половины XIX века, а кроме того участвовал в борьбе за независимость Эквадора и боливийско-аргентинских конфликтах 1838 г.

В этом смысле роль известного юриста дона Андреса Марии Торрико, родившегося в Пунате, Кочабамба, конечно, куда менее значительна; тем не менее он заслуживает того, чтобы остаться в истории. Сотрудник администрации Санта-Круса, Торрико в 1836 г. управлял штатом Южное Перу. Кроме того, он дважды входил в состав Правительственного совета, временно управлявшего страной в отсутствие президента Санта-Круса.

## ***2.6 Профессии президентов***

Тема профессии президентов страны тесно связана с дихотомией «гражданские лица – военные», столь актуальной для Боливии. Этот аспект подробно освещен в других разделах данной книги, поэтому ограничусь лишь общими статистическими данными.

Доля военных среди 63 правителей страны выше, чем гражданских лиц: 37 человек (58,73%) против 26 (41,26%).

Если же прибавить к ним членов хунт, то соотношение будет следующим: 39 военных (54,92%) и 32 гражданских лица (45,07%).

В числе 37 военных правителей были 2 маршала, 27 генералов, 5 полковников, 2 подполковника и 1 майор. 35 из них представляли армию, двое – военно-воздушные силы. С учетом членов хунт к ним следует добавить еще по одному представителю армии и ВВС.

Что касается гражданских президентов, то в подавляющем большинстве они были адвокатами: 20 из 26 человек (76,92%) имели высшее юридическое образование. Если включить в этот состав членов правительственных хунт, соотношение будет следующим: 25 адвокатов (78,12%), 2 врача (6,25%) и 4 лицензиата (по 3,12% каждый).

Склонность к политике, особенно в XIX и первой половине XX веков, обычно проявлялась в выборе профессии юриста, отсюда такой высокий процент знатоков права среди президентов, что, безусловно, отразилось в их политической практике.

## ***2.7 Президенты в окружении родственников***

В Латинской Америке, где власть всегда ревностно контролировалась одним классом, очень часто такой контроль сосредоточивался в руках нескольких семей, правивших страной через своих представителей. Это свидетельствует об определенном уровне развития социальной структуры той или иной страны, а также об элитарном и закрытом характере власти, выражавшей интересы олигархии или так называемого высшего класса, часто эндогамного по своему составу.

Похожая картина, хотя и со своими нюансами, наблюдалась и в Боливии. Боливийскому обществу не хватало по-настоящему сильной аристократии. Правящий класс не сумел, как в других странах (в Чили, Аргентине и том же Перу), выполнить свою роль, и это привело к появлению популярных в народе каудильо, не позволив, вплоть до окончания Тихоокеанской войны, обеспечить надежный и всесторонний контроль за политической властью.

Отношения более или менее прямого родства между некоторыми высшими правителями Боливии весьма наглядно подтверждают этот тезис, в чем можно убедиться, ознакомившись с приводимыми ниже данными. Важно только предварительно подчеркнуть, что достаточно тесные и подчас запутанные родственные

узы, связывающие многих президентов Боливии, в немалой степени объясняются тем, что контроль над властью находился в руках весьма малочисленных социальных групп, принадлежавших к столь же немногочисленному «хорошему обществу». Ниже речь пойдет лишь о президентах и их родственниках, хотя более чем очевидно, что семейственность была характерна не только для исполнительной, но и для законодательной власти, а также для дипломатического корпуса. Система кумовства в этих трех сферах всегда была на редкость сложной и запутанной, наглядно свидетельствуя об использовании власти в качестве инструмента семейного фаворитизма, конечной целью которого было обогащение, карьера и экономическое могущество.

Первый такой случай связан с именами президентов Хосе Бальвьяна (1841 – 1847) и Адольфо Бальвьяна (1873 – 1874) – первый был отцом второго. В свою очередь, президент Уго Бальвьян (1951 – 1952) является их потомком.

Мануэль Исидоро Бельсу (1848 – 1855) выдвинул кандидатуру и обеспечил победу своего зятя Хорхе Кордовы (1855 – 1857), женатого на его дочери Эльвире.

Нарсисо Камперо (1880 – 1884) был двоюродным братом своего преемника Грегорио Пачеко (1884 – 1888). Правда, когда Пачеко стал президентом, Камперо затеял против него процесс, обвинив в невозвращении долга, и дело закончилось публичным скандалом.

Курьезным и довольно редким в истории случаем можно считать решение Исмаэля Монтеса (1904 – 1909), назначившего военным министром собственного отца – Клодомиро Монтеса..

Баутиста Сааведра (1920 – 1921 и 1921 – 1925), желавший сохранить свое влияние и после отставки, навязал Эрнандо Силесу (1926 – 1930) кандидатуру своего брата Абдона в качестве вице-президента.

Показателен пример семейства Силесов. Эрнандо Силес был отцом Эрнана Силеса (1956–1960 и 1982–1985) и Луиса Адольфо Силеса (1969). В свою очередь, последний вступил в брак с Клеменсией Санта-Крус, правнучкой маршала Санта-Круса. Эрнан и Луис Адольфо были братьями по отцу: матерью первого была Исабель Суасо, второго – супруга Эрнандо Луиса Салинас Вега.

Херман Буш Бесерра (1937–1939) приходился дядей недолго правившему президенту Альберто Натушу Бушу (1979). Глава воен-

ной хунты 1930 г. Карлос Бланко Галиндо был внуком убитого президента Педро Бланко (1828).

Генерал Луис Гарсиа Меса Техада (1980 – 1981) сверг свою кузину Лидию Гейлер Техада (1979 – 1980), – сама Гейлер отрицает это родство, – которая одновременно является племянницей Х.Л.Техады Сорсано (1934 – 1936).

Супруга Виктора Паса Мария Тереса Кортес Веласко – прямой потомок Хосе Мигеля де Веласко, который, по любопытному совпадению, четырежды, как и Пас, занимал пост президента Боливии. Вторая дочь Паса, Мойра, в 2002 г. была избрана сенатором.

Лидер партии МИР Хайме Пас Самора, вице-президент в 1982 – 1984 гг. и президент в 1989 – 1993 гг., – родной племянник экс-президента Паса Эстенсоро и двоюродный брат руководителя ФРИ, бывшего председателя Сената и министра труда Оскара Саморы Мединаселли. Одновременно Хайме Пас приходится двоюродным братом лидеру МНР Хавьеру Камперо Пасу (также племяннику Паса Эстенсоро) и Гонсало Камперо Пасу, которого он назначил главой компании «Ллойд Азрео Боливиано». Министром здравоохранения он поставил сначала своего брата Марио, а через несколько лет племянника, тоже Марио. Председателем Совета социальных инициатив при президенте была назначена его сестра Росарио. Хайме Пас является потомком Луиса С. Паса, вице-президента при правлении Баутисты Сааведры. Оба сына Паса Саморы, Хайме и Родриго, в 2002 г. были избраны депутатами по одномандатным округам.

Гонсало Санчес де Лосада – сын Энрике Санчеса де Лосада, занимавшего пост посла Боливии в США во время второго правления Паса Эстенсоро. Его брат Антонио Санчес де Лосада был генеральным инспектором Республики и сенатором. Пост министра общественных связей в его правительстве занимал его зять Маурисио Балькасар, а национального секретаря по вопросам окружающей среды – дочь Алехандра Санчес де Лосада, ставшая в 2002 г. депутатом. Жена Санчеса де Лосада Химена Итурральде Монхе приходится внучкой президенту Томасу Монхе Гутьерресу.

Президент Уго Бансер в свое последнее правление назначил префектом Ла-Паса своего зятя Луиса Альберто Валье, а личным секретарем – дочь Патрисию Бансер.

Рассмотренные выше отношения родства – это всего лишь вершина айсберга, недоступного полному обозрению, пока не проанали-

зирована вся пирамида власти, включающая парламентариев, государственных министров и политических лидеров.

## **2.8 Президенты, находившиеся у власти более одного раза**

При анализе этой категории был выбран следующий критерий: президентом, находившимся у власти более одного раза, считается такой глава государства, который управлял страной в течение двух сроков, но не подряд (то есть без учета случаев переизбрания либо перехода от правления де-факто к конституционному правлению), а также тот, кто вначале входил в состав коллегиального руководства, а затем осуществлял управление единолично в качестве президента.

К числу президентов, занимавших этот пост наибольшее число раз, относится генерал Хосе Мигель де Веласко, четырежды возглавлявший правительство страны. На начальном этапе республиканского периода он выступал в роли своего рода джокера в политической игре. Его первое президентство датируется 1826 г., последнее – 1848-м, то есть двадцать лет спустя. В соответствии с конституцией он дважды как вице-президент осуществлял временное руководство страной в отсутствие Андреса де Санта-Круса. Оба последних раза он становился президентом де-факто. Самым длительным оказался третий срок его пребывания у власти – почти два с половиной года. Остальные три в общей сложности не превышали 11 месяцев. На посту президента Веласко ничем особенным не прославился и как политическая фигура практически не оставил следа в истории. По существу, его правление всегда было переходным (от Сукре – к Санта-Крусу) и несамостоятельным (на фоне Санта-Круса, Бальивьяна и Бельсу).

Гораздо более значительной фигурой, несомненно, был Виктор Пас Эстенсоро, также четыре раза занимавший пост президента. Победив с относительным преимуществом на выборах 1951 г., он не смог воспользоваться плодами этой победы из-за государственного переворота и последовавшей затем отмены результатов выборов. Руководители победоносной революции 1952 г. восстановили справедливость и привели Паса к присяге в качестве президента. В 1960 г. он участвовал в новых выборах как

кандидат от МНР, победил на них, получив большинство голосов избирателей, и в августе официально вступил в должность президента. В 1964 г. Пас баллотировался в третий раз, практически не имея соперников, снова одержал победу и, хотя вопрос о законности его переизбрания на очередной срок остался открытым, занял президентское кресло. Но на сей раз его правление было прервано государственным переворотом, который возглавил действующий вице-президент Рене Баррьентос. Чтобы обеспечить свое избрание на третий срок, Пас в 1961 г. инициировал в ряду поправок к конституции, обусловленных глубокими революционными преобразованиями, которые произошли в стране за годы его первого правления, положение о возможности переизбрания главы государства на следующий срок, до того времени отсутствовавшее в Основном законе. В четвертый раз Виктор Пас Эстенсоро стал президентом в 1985 г. в результате голосования в Конгрессе, избравшего его несмотря на то, что он занял только второе место на всеобщих выборах. Такое случилось впервые в истории Боливии. Таким образом, Пас в последний раз вступил на президентский пост через 33 года после начала его первого мандата; между его третьим и четвертым сроком пролегла дистанция в 21 год, а с начала первого срока правления и до конца четвертого прошло 37 лет. Подобный случай отмечался лишь в Эквадоре, где Хосе Мария Веласко Ибарра в последний раз стал президентом страны (1968 г.) спустя 34 года после первого вступления в должность (1934 г.).

Весьма сходно, словно у сиамских близнецов, сложилась судьба Рене Баррьентоса и Альфредо Овандо, хотя, безусловно, их роль в истории совершенно различна. Оба управляли страной трижды. Рене Баррьентос, свергнув Паса Эстенсоро, находился у власти в течение 1964 – 1965 гг. (первый срок). В мае 1965 г. он учредил совместное руководство, разделив его с Овандо (его второй срок и первый у Овандо). С января по август 1966 г. страной управлял Овандо (второй срок), в то время как Баррьентос готовился к президентским выборам, на которых одержал победу. Он исполнял обязанности президента с августа 1966 г. до своей гибели в 1969 г. (третий срок). Овандо же пришел к власти в третий раз в сентябре 1969 г., когда сверг президента Луиса Адольфо

Силеса, и управлял страной до октября 1970 г., когда в свою очередь был отстранен от власти.

Томас Фриас являет собой яркий пример неожиданного восхождения к вершинам власти вследствие применения конституционных норм о порядке замещения должности президента. Он единственный в истории страны глава государства, дважды занимавший этот пост в силу приведения в действие указанного механизма. Любопытно, что оба раза Фриас, будучи председателем Государственного совета, становился главой исполнительной власти в результате смерти своих предшественников: в первый раз – после убийства генерала Моралеса, во второй – после смерти от рака Адольфо Балывьяна.

Исмаэль Монтез избирался президентом дважды – в 1904 и 1913 гг., причем в обоих случаях реализовал свой мандат до конца, что кроме него удавалось всего лишь одному президенту, избранному, как и Монтез, на второй срок по истечении установленного конституцией перерыва. Во время первого правления Монтез незаконно продлил на год свои полномочия, что было связано со смертью Фернандо Гуачальи, победившего на выборах 1908 г.

Эрнан Силес Суасо также дважды становился президентом. В первый раз (1956 – 1960) это произошло демократическим путем, в результате выборов, во второй – после бурных политических событий. Дважды официально победив на выборах, пусть и с относительным преимуществом, он сначала стал жертвой достаточно странного компромиссного решения Конгресса (провозгласившего в 1979 г. президентом своего председателя Вальтера Гевару), а затем – кровавого государственного переворота, приведшего в 1980 г. к власти генерала Гарсиа Месу. Однако в 1982 г., в условиях опасной деградации военного режима, генерал Вильдосо созвал избранный в 1980 г. Конгресс, и тот проголосовал за Эрнана Силеса, подтвердив тем самым его победу на выборах. Таким образом, спустя 26 лет Силес вновь стал президентом Боливии. Не дождавшись срока окончания своего мандата, он на год раньше (в 1985 г.) провел всеобщие выборы, дабы охвативший страну политический, экономический и социальный кризис не помешал дальнейшему развитию демократического процесса.

Два раза занимал президентский пост и Уго Бансер Суарес. Его первое правление (1971 – 1978) стало результатом кровавого

государственного переворота. Во второй раз он пришел к власти в 1997 г., получив относительное большинство голосов на выборах и пройдя затем утверждение в Конгрессе. Так же как и Силес, он вернулся к власти спустя 26 лет – рекордный срок в истории Боливии и второй по продолжительности в Латинской Америке. Смещенный со своего поста в период первого правления, Бансер не смог завершить и второй срок: из-за тяжелой болезни – рака легких – он был вынужден передать бразды правления вице-президенту за год до окончания срока его конституционных полномочий.

Дважды избиравшийся президентом Гонсало Санчес де Лосада впервые вступил в должность после своей вторичной победы на выборах 1993 г. Срок его полномочий истек в 1997 г. Во второй раз стал президентом в 2002 г., но не смог завершить свой мандат из-за резкого обострения социальной обстановки в стране, уйдя в отставку через год с небольшим после вступления в должность. В обоих случаях получил на выборах относительное большинство голосов, после чего его кандидатура была утверждена Конгрессом.

В заключение перечислим имена тех, кто пришел к власти в составе коллегиальных органов руководства – хунт, а затем стал единоличным президентом. Это Хосе Мария Ача (хунта 1861 г.; президент в 1861 – 1864 гг.), Хосе Мануэль Пандо (хунта 1899 г.; президент в 1899 – 1904 гг.), Баутиста Сааведра (хунта 1920 – 1921 гг.; президент в 1921 – 1925 гг.) и Сельсо Торрелио Вилья (хунта 1981 г.; президент в 1981 – 1982 гг.).

### ***2.9 Президенты, чье правление было наиболее продолжительным***

Дольше всех управлял страной Виктор Пас, четыре срока правления которого в общей сложности составили 12 лет 6 месяцев и 22 дня. За ним следуют дважды становившиеся президентами Уго Бансер Суарес, находившийся у власти 10 лет и 11 месяцев, и Андрес де Санта-Крус – 9 лет 8 месяцев и 24 дня. Срок правления Исмаэля Монтеса – 8 лет 11 месяцев 29 дней, Эрнана Силеса Суасо – 6 лет 9 месяцев и 27 дней.

Если же говорить о самом длительном непрерывном сроке правления, то здесь пальма первенства принадлежит Андресу де Санта-Крусу, отмеченному выше, за которым следуют: Уго Бансер – 6 лет 11 месяцев; Мануэль Исидоро Бельсу – 6 лет 8 месяцев 9 дней; Хосе Бальивьян – 6 лет 2 месяца 26 дней и Мариано Мельгарехо – 6 лет и 18 дней.

В масштабах Латинской Америки эти сроки можно считать умеренно длительными, особенно если сравнить их с рекордами в этой области. Ниже приводится список правителей латиноамериканских стран, находившихся у власти наиболее продолжительное время с момента обретения независимости.

Правительство	Общий срок правления число лет
Педру II (Бразилия), 1840 – 1889	49
Фидель Кастро (Куба), 1959 – 2005, продолжает находиться у власти (в 1959 – 1976 гг. был премьер-министром, с 1976 - президент)	46
Альфредо Стреснер (Парагвай), 1954 – 1989	34
Порфирио Диас (Мексика), 1877 – 1880, 1884 – 1911	30
Гаспар Родригес де Франсия (Парагвай), 1814 – 1840	26
Жан-Пьер Буайе (Гаити), 1818 – 1843	25
Хоакин Балагер (Доминиканская Республика), 1960, 1966 – 1970, 1970 – 1974, 1974 – 1978, 1986 – 1990, 1990 – 1994, 1994 – 1996	22
Хуан Висенте Гомес (Венесуэла), 1908 – 1915,	

1922 – 1929, 1931 – 1935	19
Рафаэль Каррера (Гватемала), 1844 – 1848, 1851 – 1865	18
Карлос Антонио Лопес (Парагвай), 1844 – 1862	18
Рафаэль Трухильо (Доминиканская Республика), 1930 – 1938, 1942 – 1952	18
Жетулио Варгас (Бразилия), 1930 – 1945, 1951 – 1954	19
Хуан Мануэль де Росас (Аргентина), 1835 – 1852	17
Аугусто Пиночет (Чили), 1973 – 1990	16
Тибурсио Кариас (Гондурас), 1933 – 1949	16
Хосе Сантос Селайя (Никарагуа), 1893 – 1909	16
Аугусто Легиа (Перу), 1908 – 1912, 1919 – 1930	15
Жан-Клод Дювалье (Гаити), 1971 – 1986	15
Франсуа Дювалье (Гаити), 1957 – 1971	14
Бенито Хуарес (Мексика), 1858 – 1872 (значительная часть срока – в период боевых действий, во главе «кочующего» правительства)	14
Хосе Мария Веласко Ибарра (Эквадор), 1934 – 1935, 1944 – 1947, 1952 – 1956, 1960 – 1961, 1968 – 1972	13

Любой из этих политических деятелей, а всего их в списке 21 человек, правил дольше, чем наш национальный рекордсмен Виктор Пас Эстенсоро.

Кроме того, следует отметить, что почти 90% правителей из этого списка – диктаторы, в то время как 7 из 10 боливийских президентов, находившихся у власти наиболее длительный срок, возглавляли демократические правительства.

### ***2.10 Президенты, погибшие насильственной смертью***

Насилие присутствует в боливийской политике постольку, поскольку вообще является одним из постоянных факторов человеческой деятельности.

В той или иной степени любая политическая система в истории запятнана кровью. Не думаю, что Боливия в этом смысле как-то особенно преуспела. Политическое насилие может сделать своим объектом фигуру президента, но это всего лишь один из его уровней. В истории Боливии зафиксировано 11 случаев (17% от общего числа президентов) убийства действующих или бывших президентов. Некоторые из них прямо обусловлены возникновением критических ситуаций, сопровождавшихся ростом насилия, что нашло отражение в индивидуальном и коллективном поведении людей.

Бывший президент Кордова, убитый в 1861 г. по приказу Пласидо Яньеса, стал лишь одной из жертв среди десятков других арестованных, с которыми жестоко и бессмысленно расправились. Этим актом тупого насилия власть пыталась самоутвердиться, доказать, что она крепка и сильна. Вакханалия убийств, аресты, издевательства, изгнание, страх, невозможность свободно высказаться коснулись и тех, кто в этот период или незадолго перед этим находился у власти. Убийство Кордовы в ходе массовой расправы с арестованными стало одной из самых черных вех в нашем прошлом, которое далеко не всегда казалось нам безвозвратно ушедшим. Кордова был схвачен вместе с большой группой сторонников Бельсу, выступавших против правительства Ачи, которые были обвинены в попытке заговора. Более 60 человек, среди которых находился и экс-президент, заключили в за-

мок Лорето в Ла-Пасе (сейчас на этом месте располагается Дворец Конгресса), а затем зверски убили по приказу командующего столичным гарнизоном Пласидо Яньеса.

Невозможно без содрогания вспоминать убийство Гуальберто Вильярроэля, погибшего от рук разъяренной, ослепленной ненавистью толпы 21 июля 1946 г. Ворвавшись во Дворец правительства и обнаружив там президента, группа неустановленных лиц расстреляла его в упор. Все ли злоумышленники были вооружены или президент погиб от руки одного из них, не суть важно. Сам факт свидетельствует о чудовищной напряженности, о своего рода коллективном безумии, когда люди теряют контроль над собой и уже не способны пройти весь путь до победы без ненужных смертей. Тело мертвого президента было выброшено из окна. Толпа протащила его по земле до ближайшего фонаря и там вздернула на веревке, продемонстрировав, до какой степени надругательства можно дойти по отношению к покойному. Для оправдания преступлений всегда находятся веские аргументы, нашлись они и на этот раз...

В июне 1976 г. в пригороде Буэнос-Айреса был найден изрешеченный пулями труп бывшего президента Торреса, похищенного незадолго до этого. Преступление совершила – неизвестно, во имя каких идей – группа террористов, олицетворявших собой новый тип насилия, который в это десятилетие утвердился в странах континента, в большинстве своем находившихся под властью кровавых военных диктатур. Мотивы убийства так и остались до конца не выясненными, хотя его политическая окраска не вызывала сомнения, причем многие следы вели к тогдашним боливийским властям во главе с Уго Бансером, свергнувшим Торреса пятью годами раньше. Бывший президент пал жертвой нового разгула насилия, развязанного теми, кто породил одну из самых зловещих разновидностей терроризма.

Я рассказал лишь о трех из 11 подобных случаев, имевших место в нашей истории республиканского периода. Да и вся мировая история с незапамятных времен пестрит политическими убийствами – взять того же Юлия Цезаря. Список жертв значительно пополнился в XX веке: Кеннеди, Трухильо, Садат, Сомоса, Арамбуру, Маккинли, Ганди, Рабин – вот лишь некоторые из

имен, фигурирующих в этом длинном перечне, где Боливия, к сожалению, тоже представлена.

Острые внутренние противоречия, нищета, бесправие служили питательной средой для насилия со стороны власти и вызывали ответную реакцию оппозиции. Таким образом, тот, кто правил страной, оправдывал насилие как способ защиты законной власти. Разумеется, в наибольшей степени страдали от насилия люди, далекие от президентских сфер, но когда оно охватывало и эти сферы, ситуация выходила из-под контроля и государство погружалось в глубокий кризис.

По странному совпадению (или же в силу закономерности?), все убитые президенты Боливии, как действующие, так и бывшие, были военными. Девять из одиннадцати погибли в XIX в.

В двух случаях причины гибели президентов до сих пор окутаны тайной. В 1939 г. был найден мертвым подполковник Херман Буш. По всем признакам он покончил жизнь самоубийством, хотя некоторые обстоятельства его гибели вызывали сомнения и подозрения – правда, не подтвержденные фактами, – в том, что он был убит. Это случилось на рассвете в личной резиденции президента, где в то время находились только его адъютанты и жена. В апреле 1969 г. генерал Баррьентос погиб в результате катастрофы вертолета, происшедшей близ небольшого поселка в департаменте Кочабамба. Такова официальная версия, хотя имеются и другие, не лишённые оснований, согласно которым генерал стал жертвой диверсии. Итак, в обоих случаях сомнения не развеяны и тайна не раскрыта, что косвенным образом свидетельствует о роли фактора насилия в истории.

Только трое из одиннадцати убитых президентов исполняли к моменту гибели обязанности главы государства: Педро Бланко, Агустин Моралес и Гуальберто Вильяррозль.

## **ГЛАВА 3. ПРЕЗИДЕНТЫ, СЫГРАВШИЕ НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ РОЛЬ В ИСТОРИИ БОЛИВИИ**

### **3.1 Опрос**

Издававшаяся в Ла-Пасе и ныне прекратившая свое существование газета «Ультима ора», в которой я в то время работал в качестве заместителя главного редактора, провела опрос среди целого ряда известных в политике людей – бывших президентов страны, профессиональных политиков, социологов, публицистов, писателей, попросив их назвать семерых президентов, сыгравших, по их мнению, наиболее значительную роль в истории Боливии.

Опрос проводился с 1 марта по 6 мая 1983 г. Его участниками стали 39 человек. Спустя 17 лет я провел аналогичный опрос среди представителей тех же кругов и профессий, только на сей раз предложил определить десятку президентов, оставивших наиболее заметный след в истории. Его результаты предназначались исключительно для публикации в этой книге, где я предполагал сравнить их с итогами анкетирования, проведенного мною в 1983 г. Опрос проводился с 8 августа по 18 ноября 2000 г.

Полученные результаты, а также их анализ позволяет читателю составить представление о том, что в наше время является определяющим при оценке роли и значения людей, управлявших страной в период с 1825 по 2000 г., то есть на протяжении 175-летней истории независимой Боливии.

### **3.2 Цели опроса**

Далее следует текст, предварявший опрос, который я опубликовал в рубрике «Ультима ора спрашивает» 1 марта 1983 г. и который, с единственной поправкой, касающейся числа президентов, годился бы и для опроса 2000 г.

«История – один из самых увлекательных путей к постижению значения и сущности человека. Особенно наша история, в совокупности представляющая собой сложный и болезненный процесс формирования нации, который пока не завершился созданием внутренне сплоченной и до конца самоопределившейся общности.

Наши достижения и противоречия на этом трудном пути по-своему отразились в самих фигурах президентов, несмотря на всю их неоднозначность.

Наше общество, всегда придававшее огромное значение личности своих лидеров-каудильо и готовое то превозносить их до небес, то буквально смешать с грязью, неизменно отождествляло главу государства с той или иной идеологией, позицией, мировоззрением и конкретными действиями, направленными на укрепление или, наоборот, ослабление роли национального государства.

Твердо убежденные в том, что историю делают не одни личности, а общества в целом, мы начинаем сегодня, в рубрике «Ультима ора» спрашивает», публиковать ответы ученых, специалистов, дипломатов, политиков, среди которых фигурируют и бывшие руководители государства, на вопрос о том, кто, по их мнению, входит в число семи президентов, сыгравших наиболее значительную роль в истории Боливии, что в какой-то степени поможет нам лучше понять и оценить свое прошлое.

Формулировку «наиболее значительная роль» не следует понимать чересчур узко. Мы не просим назвать имена самых лучших или самых способных, полагая, что значение личности в истории определяется не только положительными, но и отрицательными аспектами ее деятельности. Таким образом мы открываем участникам нашего опроса широкий простор для интерпретации».

### ***3.3 Анализ результатов опроса***

По результатам двух опросов в число семи/десяти президентов, сыгравших наиболее значительную роль в истории нашей республики, вошли:

**1983 г.**

1. Андрес де Санта-Крус-и-Калаумана (1829 – 1839)
2. Виктор Пас Эстенсоро (1952 – 1956; 1960 – 1964; 1964; 1985 – 1989)
3. Исмаэль Монтез Гамбоа (1904 – 1909; 1913 – 1917)
4. Мануэль Исидоро Бельсу Умерес (1849 – 1855)
5. Антонио Хосе де Сукре Алькала (1825 – 1828)
6. Мариано Мельгарехо Валенсия (1864 – 1871)
7. Анисето Арсе Руис (1888 – 1892)

## 2000 г.

1. Виктор Пас Эстенсоро (1952 – 1956; 1960 – 1964; 1964; 1985 – 1989)
2. Андрес де Санта-Крус-и-Калаумана (1829 – 1839)
3. Исмаэль Монтес Гамбоа (1904 – 1909; 1913 – 1917)
4. Антонио Хосе де Сукре Алькала (1825 – 1828)
5. Мариано Мельгарехо Валенсия (1864 – 1871)
6. Гонсало Санчес де Лосада (1993 – 1997; 2002 – 2003)
7. Мануэль Исидоро Бельсу Умерес (1849 – 1855)
8. Анисето Арсе Руис (1888 – 1892)
9. Даниэль Саламанка Урей (1931 – 1934)
10. Хосе Бальивьян-и-Сегурола (1841 – 1847)

Целью опроса было получение материала для последующего анализа деятельности людей, которые в разное время занимали высший государственный пост – наиболее оспариваемый в условиях страны, которая, по крайней мере по внешним признакам, характеризуется беспокойной и нестабильной обстановкой.

Неизбежная тенденция к каудильизму, не раз проявлявшаяся в решающие моменты нашей истории, также делает необходимым такой анализ, позволяющий учесть разные точки зрения, разные идеологические подходы, разные взгляды на историю участников опроса.

Задача данного исследования, далекого, разумеется, от полноты и совершенства, – способствовать лучшему пониманию некоторых событий и явлений нашего прошлого. При этом оно ни в коей мере не опирается на идеалистическую концепцию истории, согласно которой ее творцами являются отдельные личности, выдающиеся фигуры, государственные деятели, по воле судьбы вознесенные к вершинам власти. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что существует сложный механизм взаимозависимости, благодаря которому общество творит историю под воздействием таких факторов, как классовая обусловленность и внутриэкономические отношения, используя внешние влияния и достижения собственной культуры, а также личный вклад отдельных людей, мужчин и женщин, способных выразить чаяния народов.

При всем том обращение к этой увлекательнейшей части нашей истории – истории президентов страны, причем не просто

страны, а президентской республики, дает нам весьма интересный материал для анализа.

Попробуем объяснить, почему именно нижеперечисленные президенты были отнесены к самым заметным фигурам в нашей истории.

1. Виктор Пас Эстенсоро. Занимал пост президента четыре раза. Главное действующее лицо процесса самых радикальных в истории страны перемен. Революция 1952 г. осуществила аграрную реформу, национализировала шахты, ввела всеобщее избирательное право и провела реформу образования. В 1960 г. Пас закрепил в законах завоевания революции, подготовил первый десятилетний план развития и добился годового прироста ВВП почти на 6%. В 1985 г. спас Боливию от экономического краха и гиперинфляции и декретом № 21060 изменил экономическую модель страны. Создал концентрационные лагеря и установил партийную диктатуру. Принятые им меры по стабилизации экономики сопровождались высокими социальными издержками.

2. Андрес де Санта-Крус. Подлинный организатор Республики, он оздоровил экономику, укрепил армию, создал университеты и ввел в практику политику открытости. Подарил Боливии первые кодексы (в первую очередь гражданский), каких в то время не имела ни одна страна Южной Америки. Создал Перуано-Боливийскую конфедерацию в попытке осуществить амбициозный проект интеграции Южной Америки. Выпустил в обращение монеты низкой пробы, что в конце концов привело к нарушению денежной системы.

3. Исмаэль Монтес. Дважды становился президентом. Наиболее значительная фигура среди правителей-либералов. Провел реформу образования, модернизировал банковскую систему и армию. Подписал мирный договор с Чили, лишивший Боливию выхода к морю. Используя денежные средства, полученные в виде компенсаций от Бразилии и Чили, развернул строительство железных дорог и объектов инфраструктуры в Ла-Пасе.

4. Антонио Хосе де Сукре. Хотя номинально считается вторым президентом, по существу, был первым главой государства. Утвердил в стране либеральные идеи. Осуществил первое административное деление, создав пять департаментов. Стремился оживить пришедшую в упадок горнорудную промышленность и другие

отрасли, сильно пострадавшие за годы войны за независимость. Конфисковал имущество церкви, надеясь таким образом пополнить государственную казну.

5. Мариано Мельгарехо. Архетип зловещего и малообразованного латиноамериканского диктатора. Заключил чудовищные договоры с Чили и Бразилией, приведшие Боливию к двум войнам. Меры, осуществленные им в сельском хозяйстве, знаменовали собой начало массовой экспроприации общинных земель в высокогорных и равнинных районах. Жестокий и властный, он был беспощаден к своим противникам.

6. Гонсало Санчес де Лосада. Президентом избирался дважды. Осуществил глубокие меры по модернизации государства, развитию системы местного самоуправления и децентрализации власти. Провел приватизацию пяти крупнейших государственных компаний, создав на вырученные средства специальный фонд. Реформировал систему образования и местного самоуправления, создав около 300 новых муниципалитетов и передав в их распоряжение местные бюджеты, выделяемые в соответствии с численностью населения. Начал процесс децентрализации административной власти; улучшил медицинское страхование женщин, детей и престарелых. Его второе правление характеризовалось политическими сделками; насилие он ответил насилием и в результате был вынужден уйти в отставку.

7. Мануэль Исидоро Бельсу. Считается предтечей националистических тенденций в развитии Боливии, ибо стоял на позициях протекционизма. Стремился улучшить положение ремесленников и всех обездоленных. Критиковал частную собственность, поддерживал лозунг «земля для всех».

8. Анисето Арсе. Самый выдающийся президент среди консерваторов, обладавший предпринимательской жилкой и кипучей творческой энергией. Его главным детищем стала первая боливийская железная дорога. Основал два банка, сыгравшие ключевую роль в модернизации экономики; добился увеличения добычи серебра в стране, а также роста иностранных инвестиций. Жестоко подавлял оппозицию.

9. Даниэль Саламанка. Его правление прошло под знаком Чакской войны. Выступал с воинственными заявлениями в адрес Парагвая, чтобы таким образом вернуть себе доверие боливийцев. Пре-

небрегал мнением высшего военного командования, что вылилось в конфликт, приведший к подрыву единства среди руководства. Поражение в войне на долгие годы определило дальнейшую судьбу Боливии.

10. Хосе Балъивьян. Разгромив Гамарру при Ингави, окончательно отстоял независимость Боливии. Продолжив организаторский курс Санта-Круса, реформировал систему образования, стимулировал освоение северных районов, образовал департамент Бени и обеспечил экономическую стабильность. До конца правления так и не сумел избавиться от милитаристских взглядов и авторитаризма.

### **Общие цифры**

Ниже приводится общий итог двух опросов, позволяющий оценить мнения его участников.

	1983 г.	2000 г.
Число опрошенных	39	79
Число названных президентов	32	32
Общее число президентов	59	59

(Мы не учитывали членов правительственных хунт, так как нас интересовали именно президенты республики как носители единоличной власти; кроме того, в списке отсутствует Хорхе Кирога, поскольку в момент проведения второго опроса он еще не был президентом.).

Из 59/61<sup>\*</sup> президентов были упомянуты 32 (54,23%) / 39 (63,93%) и оставлены без внимания 27 (45,76%) / 23 (37,70%). Таким образом, в целом участники опроса проявили интерес к большинству правителей, признав тем самым их историческое значение.

---

\* Здесь и далее первая цифра относится к опросу 1983 г., вторая – к опросу 2000 г.

10 президентов, сыгравших наиболее значительную роль в истории

п/п	№ п/хр	Имя президента	през. гр/в	правл. к/дф	Опрос 1983				Опрос 2000			
					число голо-сов	позит.	негат.	позит и негат..	число голо-сов	позит.	негат.	позит. и негат.
1	45	Пас Эстенссоро, Виктор	гр	дф/к	32	32	0		77	53	2	22
2	6	Санта Крус-и-Калаумана, Андрес де	в	к	36	33	3		73	64		9
3	26	Монтес Гамбоа, Исмаэль	в	к	24	17	7		56	31	6	19
4	2	Сукре Алькала, Антонио Хосе	в	к	19	19	0		48	45		3
5	15	Мельгарехо Валенсия, Марьяно	в	дф	17	2	15		42	3	38	1
6	61	Санчес де Лосада, Гонсало	гр	к					40	37	1	2
7	11	Бельсу Умерес, Мануэль Исидоро	в	дф	21	21	0		36	32	1	3
8	22	Арсе Руис, Анисето	гр	к	15	14	1		35	32		3
9	33	Саламанка Урей, Даниэль	гр	к	3	2	1		35	3	27	5

10	9	Бальвиян-и-Сегурола, Хосе	в	ДФ	10	10	0		34	32		2
11	46	Силес Суасо, Эрнан	гр	к	9	9	0		31	17	1	13
12	1	Боливар Паласиос, Симон	в	к	5	5	0		29	27		2
13	51	Бансер Суарес, Уго	в	ДФ/к	2	2	0		27	14	4	9
14	39	Вильяррозаль Лопес, Гуальберто	в	ДФ	10	10	0		26	24	1	1
15	36	Буш Бессера, Херман	в	ДФ	8	8	0		21	20		1
16	25	Пандо Соларес, Хосе Мануэль	в	к	3	3	0		19	11	1	7
17	13	Линарес Лисарасу, Хосе Мария	гр	ДФ	13	10	3		18	15		3
18	19	Даса Гросель, Иларион	в	ДФ	5	4	1		18	1	15	13
19	29	Сааведра Мальеа, Баутиста	гр	к	10	10	0		16	13	1	2
20	56	Гейлер Техада, Лидия	гр	к	2	2	0		15	14		1
21	57	Гарсиа Меса Техада, Луис	в	ДФ	2	0	2		14		14	
22	47	Баррьентос Оргуньо, Рене	в	ДФ/к	3	2	1		12	8	2	2
23	31	Силес Рейес, Эрнандо	гр	к	9	9	0		11	11		

24	60	Пас Самора, Хайме	гр	к						7	6	1	
25	17	Фриас Аметльер, Томас	гр	к	4	3	1			6	6		
26	20	Камперо Лейес, Нарсисо	в	к	1	1	0			5	4	1	
27	23	Баптиста Касерга, Мариано	гр	к	1	1	0			5	5		
28	35	Торо Руйлова, Давид	в	дф	2	2	0			4	3	1	
29	48	Овандо Кандиа, Альфредо	в	дф	1	1	0			4	4		
30	21	Пачеко Лейес, Грегорио	гр	к	1	1	0			3	3		
31	50	Торрес Гонсалес, Хуан Хосе	в	дф	2	2	0			3	3		
32	16	Моралес Эрнандес, Агустин	в	дф	2	2	0			2	2		
33	27	Вильясон Монтаньо, Элиодоро	гр	к						2	2		
34	28	Гутьеррес Герра, Хосе	гр	к						1	1		
35	38	Пеньяранда Кастильо, Энрике	в	к						1	1		
36	42	Эртсог Гарайсабаль, Энрике	гр	к						1		1	
37	49	Силес Салинас, Луис Адольфо	гр	к						1	1		

38	53	Падиля Арансиба, Давид	в	дф						1	1	
39	54	Гевара Арсе, Виктор	гр	к						1	1	
40	3	Перес де Урдиннеа, Хосе Мария	в	к								
41	4	Веласко Франко, Хосе Мигель де	в	к/дф								
42	5	Бланко Сото, Педро	в	к								
43	7	Агреда, Себастьян	в	дф								
44	8	Кальво Куэльяр, Мариано Энрике	гр	дф								
45	10	Гиларте Вера, Эусебио	в	к								
46	12	Кордова, Хорхе	в	к								
47	14	Ача Вальенте, Хосе Мария	в	дф	1	1	0					
48	18	Бальвиян Коль, Адольфо	гр	к	1	1	0					
49	24	Фернандес Алонсо, Северо	гр	к								
50	30	Гусман, Фелипе Сегундо	гр	к								
51	32	Бланко Галиндо, Карлос	в	дф								

52	34	Техада Сорсано, Хосе Луис	гр	дф																
53	37	Кинтанилья Кирога, Карлос	в	дф																
54	40	Гильен Ольмос, Нестор	гр	дф																
55	41	Монхе Гутьеррес, Томас	гр	дф																
56	43	Урриологойна Арриаге, Мамерто	гр	к																
57	44	Бальвивьян Рохас, Уго	в	дф																
58	52	Переда Асбун, Хуан	в	дф																
59	55	Натуш Буш, Альберто	в	дф																
60	58	Горрелио Вилья, Сельсо	в	дф																
61	59	Вильдосо Кальдерон, Гидо	в	дф																

**Условные обозначения:**

№ п/хр – номер в хронологическом порядке;

през. гр – гражданский президент, в – военный;

прав. к – правление конституционное, дф – де-факто;

полит. – позитивная оценка;

негат. – негативная оценка;

полит. и негат. – наличие позитивных и негативных сторон.

Важно еще раз подчеркнуть, что словосочетание «наиболее значительная роль» было употреблено сознательно, ибо позволяет дать более широкую оценку деятельности того или иного правительства с учетом как ее положительных, так и отрицательных сторон. Подавляющее большинство опрошенных именно так поняли вопрос, о чем свидетельствуют итоговые результаты.

Среди 32/39 названных участниками опроса президентов соотношение между военными и гражданскими лицами, а также между конституционными главами государства и правителями де-факто было следующим:

Гражданские президенты – 11 (34,37%) / 18 (46,15%)  
Президенты-военные – 21 (65,62%) / 21 (53,85%)  
Всего – 32 (100%) / 39 (100%)

Конституционные президенты – 7 (53,12%) / 23 (58,97%)  
Президенты де-факто – 15 (46,87%) / 16 (41,03%)  
Всего – 32 (100%) / 39 (100%)

Из 7/10 президентов – «победителей» опроса 5/6 управляли страной в XIX веке и лишь 2/4 – в XX веке, причем из ныне живущих назван только Гонсало Санчес де Лосада.

Если мы сгруппируем упомянутых участниками опроса президентов по историческим периодам, то обнаружим весьма показательную тенденцию в том, что касается их идеологической ориентации. Разумеется, это деление достаточно условно, хотя мы и пытались четко обозначить границы каждого периода, совпадающие с переломными событиями нашей истории. Во всех случаях мы ограничивались именами трех президентов, получивших наибольшее количество голосов.

А. Период 1825 – 1879 гг. (завоевание независимости – Тихоокеанская война), 54 года

1. Андрес де Санта-Крус (1829 – 1839), 36/73 голосов
  2. Антонио Хосе де Сукре (1825 – 1828), 19/48 голосов
  3. Мариано Мельгарехо (1864 – 1871), 17/42 голосов
- (всего названо 10 президентов, или 25,64% от их общего числа).

Б. Период 1879 – 1899 гг. (Тихоокеанская война – Федеральная революция), 20 лет

1. Анисето Арсе (1888 – 1892), 15/35 голосов
2. Нарсисо Камперо (1880 – 1884), 1/5 голосов
3. Мариано Баптиста (1892 – 1896), 1/5 голосов  
(всего названо 4 президента, или 10,25%)

В. Период 1899 – 1934 гг. (Федеральная революция – Чакская война), 35 лет

1. Исмаэль Монте (1904 – 1913 и 1913 – 1917), 24/56 голосов
2. Даниэль Саламанка (1931 – 1934), 3/35 голосов
3. Хосе Мануэль Пандо (1899 – 1904), 3/19 голосов  
(всего названо 6 президентов, или 15,38%)

Г. Период 1934 – 1952 гг. (Чакская война – Национальная революция), 18 лет

1. Гуальберто Вильярроэль (1943 – 1946), 10/26 голосов
2. Херман Буш (1937 – 1939), 8/21 голосов
3. Давид Торо (1936 – 1937), 2/4 голоса  
(всего названо 5 президентов, или 12,82%)

Д. Период 1952 – 2000 гг. (Национальная революция – наши дни), 48 лет

1. Виктор Пас Эстенсоро (1952 – 1956; 1960 – 1964; 1964; 1985 – 1989), 32/77 голосов
2. Гонсало Санчес де Лосада (1933 – 1997; 2002 – 2003), 40 голосов
3. Эрнан Силес Суасо (1956 – 1960; 1982 – 1985), 9/31 голосов  
(всего названо 13 президентов, или 33,33%)

### **Отцы-основатели нации**

Боливар и Сукре сыграли совершенно особую роль как освободители и основатели республики. Прежде всего – Боливар, который, по сути дела, почти ничем не проявил себя на посту президента, да и сам этот пост был явно «не по размеру» ему как деятелю континентального масштаба. Очевидно, что оба они, и Боливар и Сукре, не умещаются в рамках опроса. Тем не менее последний занял 5/4 место. С каждым разом становится все очевидней, что одно из мест в тройке самых выдающихся деятелей нашей истории принадлежит Санта-Круссу. Это подтверждается

мнением участников опроса. Его имя упомянули 92/92% респондентов, причем 82/81% оценили его деятельность положительно.

Сделанная выше необходимая оговорка по поводу Боливара помогает понять, почему он получил 5/29 голосов. Кстати, если сравнить результаты двух опросов, мы увидим, что оценка деятельности Освободителя на посту президента нашей страны существенно изменилась с 1983 г.

### **1825 – 1879 гг.**

Хотя пальма первенства была отдана на этом этапе Санта-Крусу, Сукре и Мельгарехо по результатам опроса тоже вошли в первую пятерку. Голоса, отданные за дуэт Сукре – Санта-Крус, стали свидетельством исключительной исторической важности таких событий, как основание республики и укрепление ее как независимого государства.

Этот период, хронологически самый продолжительный, собрал наибольшее количество голосов, поданных как за первую тройку президентов, так и за семерых оставшихся. Данный результат можно объяснить воздействием исторической перспективы, благодаря которой сформировался единый подход к событиям этого периода (даже с учетом настоятельной необходимости пересмотреть отношение к некоторым ключевым фигурам этого процесса). Следует отметить также падение авторитета Бельсу, который переместился с четвертого на седьмое место, что, по-видимому, достаточно точно отражает ослабление интереса к столь модным в 1983 г. идеям революционного национализма, на смену которым пришли новые исторические веяния.

### **1879 – 1899 гг.**

Похоже, этап правления консерваторов респонденты сочли менее значительным, чем либерально-республиканский. Единственная бесспорная фигура этого периода – Анисето Арсе, прежде всего благодаря его вкладу в развитие железнодорожного сообщения в стране.

### **1899 – 1935 гг.**

Ключевой фигурой либерального этапа был Монтес, о котором мы поговорим ниже в связи с распределением голосов участников опроса. Рядом с ним померкла личность Хосе Мануэля Пандо, в свое время пользовавшегося невероятной популярностью среди сограждан, хотя опрос 2000 г. свидетельствует о наметившемся повороте в оценке его деятельности, что, возможно, связано с празднованием столетия Федеральной войны: его упомянули уже 19 респондентов, в то время как в 1983 г. – всего трое. Как президент, лично участвовавший в боевых действиях, а также много сделавший для освоения восточных районов страны, он безусловно заслуживает большего внимания. К сожалению, на фоне Монтеса он выглядит довольно бледной и незначительной фигурой.

Среди президентов республиканского этапа выделяются Саламанка, передвинувшийся с 19-го места в 1983 г. на 9-е в 2000 г. (соответственно 3 и 35 голосов), что объясняется осознанием важности для страны драматического опыта Чакской войны. За ним следует Сааведра, который поменялся с Саламанкой местами, опустившись с 9-го на 19-е место, и получил в первом случае 10 голосов, а во втором – всего 16, хотя число респондентов в 2000 г. удвоилось. Третью позицию занимает Силес Рейес. Сааведра попал в этот список как авторитетный правитель, при котором был осуществлен ряд социальных мер. Силес Рейес – благодаря решительным действиям по предотвращению абсурдной войны, которая в конце концов все-таки была развязана «человеком-символом».

### **1935 – 1952 гг.**

Этот период между Чакской войной и апрельской революцией 1952 г., пожалуй, труднее всего охарактеризовать. Респонденты отметили в нем пятерых президентов, причем троих из них можно считать провозвестниками революции. Лидером списка стал Вильярроэль – но, скорее всего, не в силу личных заслуг, а как своеобразный символ этих бурных лет, подготовивших почву для последующего революционного процесса.

## **1952 – 2000 гг.**

Период от Национальной революции до утверждения демократии дал наибольшее число упомянутых кандидатур. В данном случае произошел обратный эффект: на сей раз именно близость событий и их непосредственное влияние на всех нас predeterminedли повышенное внимание участников опроса к этому периоду.

Так же как в случае с Санта-Крусом, главной фигурой этого этапа продолжительностью в 48 лет окончательно становится Виктор Пас. Более того, он признается самым выдающимся деятелем всего республиканского периода и вытесняет с первого места Санта-Круса. Если в 1983 г. его имя назвали 82% опрошенных, то в 2000 г. – 97%. В 1983 г. он получил на четыре голоса меньше, чем Санта-Крус, а в 2000 г. – на столько же голосов больше. Причины этого понятны: его последнее правление, начавшееся уже после 1983 г., только укрепило представление о нем как о крупнейшем политическом деятеле. Вторым по значимости президентом этого периода и шестым в истории был назван Санчес де Лосада, проведший важные структурные преобразования за годы своего первого президентства. Третье место заслуженно занял Эрнан Силес. Его имя прочно ассоциируется с победоносной революцией, в которой он сыграл важнейшую роль; его считали совестью и воплощением энергии народа. Все три президента были представителями МНР и, каждый по-своему, отражали роль этой партии на протяжении данного периода, когда МНР, в отличие от либералов и консерваторов, вступала в коалиции с другими политическими силами.

### **Национализм и колониальный режим**

Если оставить за скобками отцов-основателей республики (Боливара и Сукре), к которым с полным основанием примыкает Андрес де Санта-Крус, заслуживший это право благодаря своей плодотворной деятельности, то выявится следующая тенденция: симпатии участников опроса делятся между двумя группами президентов, между двумя типами мышления и поведения, описанными Монтенегро в его знаменитой работе «Национализм и колониальный режим».

Так, мы обнаруживаем в первой группе кроме Санта-Круса (одинаково признаваемого обеими тенденциями) имена Бельсу,

Буша, Вильярроэля и Паса Эстенсоро (периода первого правления). Это своего рода костяк, к которому примыкают Моралес, Сааведра, Силес Рейес (принимаемый обеими группами респондентов), Торо, Силес Суасо (второго периода), Овандо и Торрес. Кое-кто случайно включает в этот список Дасу.

Защита национальных богатств, объединение народных классов (ремесленников, средних слоев общества, рабочих и новой прогрессивной буржуазии), восстановление власти государства – вот определяющие признаки этой «националистической» группы.

Другая часть опрошенных выделяет президентов, которые по своей классовой принадлежности и экономическому влиянию ассоциируются с олигархической властью и защитниками идей либерализма и свободного предпринимательства, верившими, что только европейская модель поможет Боливии добиться прогресса. Возможно, главным их достижением было создание транспортной сети в стране. Наряду с Санта-Крусом в этом списке находятся Хосе Бальивьян, Линарес, Арсе, Монтес и иногда Силес Рейес. К данной основной группе примыкают Фриас и Пандо.

На последнем этапе водораздел проходит между военными диктатурами националистического толка, наиболее яркими представителями которых являются Баррьентос и Бансер (первого периода), и демократическими режимами с неолиберальным уклоном, представленными именами Паса Эстенсоро (периода последнего президентства), Паса Саморы, Санчеса де Лосада и вновь Бансера (но последнего периода). Правда, отнести к неолибералам первых трех президентов можно только с известной натяжкой, особенно это касается Санчеса де Лосада, проводшего широкие социальные преобразования, включая реформу местного самоуправления, что позволило закрепить демократические завоевания революции 1952 г.

Обе тенденции в совокупности представлены 7/10 президентами, получившими наибольшее число голосов, что свидетельствует, с учетом всех их достижений и ошибок (трактуемых по-разному в зависимости от идеологических позиций), об их бесспорно значительной роли в истории.

### **Получившие меньше всего голосов**

Из 32/39 названных респондентами президентов 16 (50%) / 12 (31%) получили менее пяти голосов. Самый курьезный случай свя-

зан с именем Уго Бансера: за президента, находившегося у власти в течение семи лет, в 1983 г. было подано всего два голоса (с позитивной оценкой). Возможно, это связано с характером его деятельности в первый период правления, последствия которого еще сказывались. Отношение к нему изменилось в 2000 г., когда он получил 27 голосов и переместился с 21-го на 13-е место.

Голоса, отданные за Лидию Гейлер (два в первом опросе и 15 во втором), скорее отражают тот факт, что она стала первой женщиной – президентом страны, чем характеризуют деятельность ее администрации.

### **В ответах не упомянуты**

Удивительно, но факт: среди 27/22 имен, не упомянутых участниками опроса, фигурирует и Веласко, этот политический джокер, четырежды становившийся президентом на протяжении первых 25 лет республики. Хотя он ничем не прославился на этом посту, его закулисная роль в стиле Оланьеты, всегда державшегося в тени, достаточно велика, вспомним хотя бы крах фундаментального проекта Санта-Круса или приход к власти Бальивьяна и Бельсу.

Поражает также полное отсутствие интереса к целому этапу в нашей истории, который, по мнению респондентов, не выдвинул ярких фигур. Среди президентов, находившихся у власти в 1939 – 1952 гг. (всего их было восемь), были названы лишь двое – Вильяррозль и Эртсог, причем последний получил один голос, да и то как деятель негативного плана. Таким образом, этот период в опросе хуже всего представлен. Не нашло почитателей также трио Перес – Веласко – Бланко (1828 г.), равно как и дуэт Торрелио – Вильдосо.

Что касается остальных президентов, не отмеченных респондентами, то хронологически они никак между собой не связаны.

### **Их оценили негативно**

Как и следовало ожидать, пальма первенства здесь безошибочно принадлежит Мельгарехо: по мнению подавляющего большинства опрошенных, он воплощает в себе самые худшие черты боливийских правителей. Следует, однако, заметить, что 2/3 участника опроса сочли, что необходим глубокий (а не основанный на анекдотических историях) анализ его деятельности, а целый ряд респондентов попытались вскрыть социально-

экономическую поддержку его ошибок и промахов, которые невозможно объяснить исходя из расхожих представлений о нем как о властолюбивом солдафоне и пьянице.

Единственным президентом, получившим у всех, кто его назвал (2/14 голосов), негативную оценку, оказался Гарсиа Меса, и это лишний раз подтверждает, что период, на который пришлось его правление, был одним из самых мрачных и зловещих в боливийской истории.

Подавляющее большинство респондентов отрицательно оценили деятельность двух президентов, виновных в самых сокрушительных военных поражениях Боливии за всю ее историю. Один из них – Даса. Немалая доля ответственности за катастрофу 1879 г. лежит на нем как на президенте. Впрочем, в ходе опроса 1983 г. проявилась тенденция частичной реабилитации его как представителя зарождавшегося националистического течения. В целом же из 5/18 респондентов 4/13 дали ему негативную оценку. Саламанка был упомянут 3/35 раз, в том числе в 2/27 случаях как главный виновник трагедии Чако и 2/3 раза как несгибаемая личность, проявившая в ходе войны незаурядное мужество. В 2000 г. пятеро участников сочли, что его деятельность имела как положительные, так и отрицательные стороны. Споры вокруг его имени не утихают по сей день, хотя с каждым разом становится все яснее, что историческая оценка этой фигуры не может сводиться лишь к участию в Чакской войне.

Линарес, упомянутый 13/18 раз, получил 3/0 негативные оценки. В 2000 г. трое респондентов отметили, что в его правлении были свои положительные и отрицательные стороны. Такая оценка, по-видимому, связана с уже упоминавшейся выше дихотомией национализм – колониальный режим.

Негативные оценки, полученные Санта-Крусом (3/0, или 8% всех поданных за него голосов), связаны с критикой его проекта Конфедерации, а также с начавшимся при нем упадком государства, которое он же сам и создал. В 2000 г. в 9 случаях (12%) в его деятельности были отмечены одновременно и положительные, и отрицательные моменты.

Но самая любопытная ситуация сложилась вокруг имени Исмаэля Монтеса. Всего за него было подано 24/56 голосов, причем 7/6 участников высказались о нем негативно, а еще у 3/19 он

получил позитивно-негативную оценку. Несмываемым пятном для его президентской карьеры стал договор 1904 г., похоронивший наши надежды на возвращение морского побережья. Два и три респондента назвали его политику антинациональной, тем не менее в целом его деятельность и личные качества заслужили высокую оценку, и по итогам опроса он занял третье место среди наиболее выдающихся президентов Боливии.

Пас Эстенсоро в 1983 г. не получил ни одной отрицательной оценки, зато в 2000 г. – 2, а кроме того, 22 респондента указали на наличие в его деятельности не только позитивных, но и негативных сторон. Несмотря на то, что он был признан главной фигурой нашей истории республиканского периода, его роль достаточно противоречива, и это прежде всего связано с тем, что апрельская революция привела к болезненным сдвигам и поляризации боливийского общества.

Наконец, Бансер получил в 2000 г. 4 негативных и 9 смешанных отзывов, что составило 48% отданных за него голосов. У Санчеса де Лосада таких отзывов соответственно 1 и 2, что совсем немного, если вспомнить, какую бурную полемику вызывала деятельность его правительства у современников. Фриас и Баррьентос по разным причинам получили соответственно 1/0 и 1/2 отрицательные оценки.

Трое участников опроса считают, что в правлении Сукре были как светлые, так и темные стороны. Что и говорить, достаточно необычная оценка президента, причисленного нашими историками чуть ли не к лику святых.

### **Заключение**

Обзор оценок, данных участниками опроса наиболее заметным персонажам нашей бурной истории, позволяет сделать следующий вывод: при отборе респонденты руководствовались прежде всего идеологическими мотивами. Возможно, одним из самых поучительных итогов стало ярко выраженное стремление респондентов восстановить истинное историческое значение фигуры Андреса де Санта-Крус, поставить его на то место, которого он заслуживает как один из основателей республики, как выдающийся администратор и продолжатель интеграционистских идей Боливара. В этой галерее бесспорных и не столь бесспорных ге-

роев Санта-Крус действительно занимает почетное место и не нуждается ни в приукрашивании его заслуг, ни в пышных эпитетах. Он был одним из двух наиболее выдающихся президентов Боливии и первым среди ее деятелей континентального масштаба, хотя зачастую сами мы, боливийцы, непонятно почему упорно замалчиваем его роль, двусмысленно и абсолютно незаслуженно ставя его в один ряд с второстепенными фигурами.

61 президента имела на тот период Боливия, и 39 из них стали объектами внимания участников этого увлекательного опроса, целью которого было внести скромный вклад в процесс постоянного изучения и осмысления национальной истории.

## ГЛАВА 4. ПРАВИТЕЛЬСТВА БОЛИВИИ: ОЦЕНОЧНЫЙ АНАЛИЗ

### *4.1 Правительства Боливии*

При работе над таблицей 1, содержащей данные о правительствах Боливии, потребовалось приложить дополнительные усилия, дабы в каждом конкретном случае выявить их отличительные признаки. На первый взгляд, такое разграничение кажется излишним, однако оно имеет практическое значение.

Нелегко совместить статистические данные с исторической действительностью, поскольку их точность зависит от того, в какой мере удастся постичь сложный социально-политический механизм, управляющий человеческим обществом. Хочу поэтому привести в этом разделе некоторые данные, мало или вовсе неизвестные до настоящего времени.

Бесспорные случаи мною в основном не рассматривались, либо анализировались в соответствующих разделах (например, в разделе «Правительства, возглавлявшиеся несколькими лицами»).

#### **Хосе Мигель де Веласко**

Обычно считается, что Веласко был президентом четыре раза, по моему же мнению, правомерно говорить о пяти его правлениях, имея в виду период со 2 по 12 августа 1828 г. Тогда он осуществлял руководство страной как председатель Совета министров, что с юридической точки зрения отличается от ситуации, связанной с его фактически вторым, временным, президентством, когда Веласко начиная с 13 августа 1828 г. как законный вице-президент занимал высший пост вместо избранного Андреса де Санта-Крус вплоть до внеочередных выборов, определивших, кто будет управлять страной до истечения конституционного срока президентских полномочий.

Тем не менее в таблице 1 указаны лишь четыре правительства генерала Веласко, что обусловлено непрерывностью его временного между первым и вторым президентством.

## **Андрес де Санта-Крус**

Столь же сложным случаем представляется правление Андреса де Санта-Крус. Согласиться ли с тем, что он управлял страной единожды в течение почти десяти лет, или же считать, что он был президентом три раза?

Прежде всего, необходимо напомнить, что впервые избранный временным президентом республики 12 августа 1828 г. и находившийся в то время в Чили Санта-Крус так и не вступил в должность, поскольку Конгресс, собравшись на заседание 18 декабря 1828 г., аннулировал свое прежнее решение и назначил временным президентом Педро Бланко.

Исходя из этого, можно считать первым сроком его правления в качестве временного президента 1829 – 1831 гг. Свой второй мандат он получил после принятия новой конституции (1831 г.), став уже конституционным президентом (1831 – 1835), а третий – когда был переизбран на следующий срок (1835 – 1839). В 1836 г. по решению трех штатов – членов Конфедерации был назначен протектором Перуано-Боливийской конфедерации, одновременно оставаясь президентом Боливии.

Учитывая историческую роль маршала Санта-Круса, последовательность и неизменность его политики на посту президента, что с течением времени становится все более очевидным, я решил не нарушать этого единства и считать, что его правление продолжалось с 1829 по 1839 г.

## **Президенты де-факто, обретшие легитимность**

Веласко (периода третьего правления), Бальвьян, Бельсу, Мельгарехо, Моралес, Буш и Вильярроэль, пришедшие к власти в результате государственного переворота, легитимизировали затем свое правление путем созыва Конгресса, проведения выборов, а иногда – путем принятия новой конституции. Во всех указанных случаях я рассматриваю это, несмотря на юридические различия, как одно правление, поскольку оно представляет собой единый и непрерывный процесс, не сопровождавшийся сколь угодно существенными переменами.

### **Совет министров (1930 г.)**

Совет министров, к которому перешли полномочия Эрнандо Силеса, ушедшего в отставку в 1930 г., – беспрецедентный случай в нашей истории. До этого в подобных ситуациях всегда происходили выборы главы кабинета, который и исполнял обязанности главы государства. В описанной же ситуации Совет министров действовал как коллегиальный орган. Впрочем, это правление никак нельзя признать конституционным, поскольку в Основном законе четко оговорено, кто должен исполнять обязанности президента в случае его временного отсутствия или отставки.

### **Херман Буш и Гуальберто Вильярроэль**

Особенно сложно анализировать случаи, связанные с приходом к власти Буша и Вильярроэля. Буш совершает государственный переворот и свергает Торо (1937 г.), но не правительственную хунту, которую тот возглавлял. Под руководством Буша эта хунта претерпевает различные изменения. В 1938 г. структура исполнительной власти кардинально меняется: Конгресс избирает Буша конституционным президентом, и на смену правительственной хунте приходит единовластный правитель. Наконец, в 1939 г. Буш провозглашает себя диктатором, и с точки зрения права его правительство вновь становится нелегитимным. Однако с точки зрения истории его правление можно признать единым, что я и сделал в таблице 1.

Тот же критерий применим и к Вильярроэлю, который вначале возглавлял неконституционную правительственную хунту, а затем единолично управлял страной в качестве законного президента, избранного Конгрессом.

### **Рене Баррьентос и Альфредо Овандо**

В период 1964 – 1966 гг. создается совершенно особая ситуация. После переворота 1964 г. к власти приходит правительственная хунта в составе двух человек – Баррьентоса и Овандо, причем первый из них ее возглавляет. В 1965 г. Баррьентос назначает Овандо сопresidentом – уникальный случай в истории не только Боливии, но и всей Америки. В 1966 г. Баррьентос уходит со своего поста, чтобы баллотироваться в качестве кандидата на президентский пост, и в результате президентом становится

Овандо. Учитывая все эти беспрецедентные пертурбации, я выделил в этом периоде три правительства: хунту, двойное президентство и администрацию Овандо.

### **Иные случаи**

В случаях (а таких было 17 за долгие годы существования республики), когда правительственные хунты, Советы министров и иные органы управления имели своего главу, я рассматривал его как президента Республики, когда же речь идет о коллективном правительстве, я считаю всех его членов людьми, исполнявшими функции главы государства, хотя и отделяю их от единовластных президентов.

### **4.2 Правительства, возглавлявшиеся несколькими лицами**

Несмотря на то, что конституция четко и недвусмысленно называет единственным главой государства президента, а система правления в Боливии именуется президентской, история знает немало случаев, когда в состав исполнительной власти входили или ее возглавляли несколько человек (разумеется, я имею в виду не министров, а высших руководителей страны).

Из 82 правительств, которые в общей сложности имела Боливия, 17 (то есть 21%) возглавлялись более чем одним человеком. Из этих 17 только пять (6%) были коллегиальным органом (иначе говоря, номинально не имели главу), остальные же возглавлялись председателем правительственной хунты. Такая форма правления и устройства исполнительной власти носила исключительный и явно переходный характер. Переходность – ее главное свойство. Подобные правительства никогда не создавались с целью обеспечить долговременную стабильность власти или выдвинуть перспективную программу развития.

Ни одна из правительственных хунт, пришедших к власти в XIX столетии, не была, строго говоря, военной, – напротив, в их состав входили преимущественно, а иногда и исключительно гражданские лица. Первая собственно военная хунта появилась лишь в 1930 г. и ее возглавлял генерал Карлос Бланко Галиндо.

Численный состав таких правительств варьировал от двух (курьезный и уникальный случай двойного президентства в 1965 г.) до 11 человек (хунта во главе с Гуальберто Вильярроэлем, правившая в 1943 – 1944 гг.).

Чаще всего хунты создавались в виде триумvirата (семь из 17), следуя древнеримской традиции. Три из них имели своего главу (дважды в 1828 г. и один раз в 1980 г.), остальные управляли страной коллегиально (1861, 1899, 1920 и 1981 гг.).

Когда в состав хунты входило более трех человек, все ее члены (1951 г.) или некоторые из них (1937, 1943 гг.) обычно распределяли между собой министерские портфели, становясь членами кабинета.

Начиная с 1951 г. все хунты были только военными. В целом же из 17 подобных правительств семь (41%) были военно-гражданскими, четыре (24%) – сугубо гражданскими и шесть (35%) – военными.

С 1970 г. правление хунт-триумvirатов неизменно заканчивалось провалом. По-видимому, такая форма избиралась в силу политической беспомощности военных, не сознававших, что она изжила себя. Нет у нее шансов возродиться и в будущем. Уместно здесь упомянуть эфемерные хунты 1970, 1978 и 1982 гг. Первые две продержались менее шести часов, последняя – два дня (аналогичные случаи наблюдались в Аргентине в период 1976 – 1983 гг.). Разумеется, сегодня они вызывают интерес только лишь как исторический курьез.

Единственный в нашей истории случай коллегиального правления без образования правительственной хунты относится к 1930 г., когда ушедший с поста президента Эрнандо Силес передал бразды правления кабинету министров, не имевшему своего председателя. Это правительство просуществовало всего 30 дней.

### ***4.3 Периоды безвластия***

Теоретически в стране, где правит закон, безвластие невозможно. В конституции четко оговорена процедура передачи полномочий президента в случае его отсутствия, болезни или смерти.

Поскольку 46% правительств Боливии пришло к власти с нарушением конституционных норм, проблема безвластия в

стране изредка возникала, хотя и не приводила в таком драматическом последствии, как, например, в Перу.

Безвластие – это ситуация, когда страна остается без руководителя, то есть без президента. Она может возникнуть прежде всего в результате государственного переворота, народного восстания или революции.

В подобных обстоятельствах могут начаться беспорядки либо наступить состояние неопределенности, когда силы противоборствующих сторон примерно равны, а на высший государственный пост претендуют сразу два или даже несколько лидеров.

В истории Боливии отмечено всего лишь четыре случая подобного безвластия, и один из них как раз связан с противоборством лидеров. Говоря о четырех случаях, я имею в виду только те ситуации, когда президентский пост оставался вакантным более 24 часов, ибо зачастую смена власти происходила с молниеносной быстротой, и точно определить, где кончается одно правление и начинается другое практически невозможно. Более того, и срок в 24 часа иной раз оказывается недостаточным критерием. В таких случаях я прибегал к помощи датированных документальных источников, зафиксировавших момент перехода власти.

Первый случай относится к 1839 г. Генерал Веласко поднял мятеж 9 февраля в городе Туписа, за которым последовало еще несколько выступлений поддержавших его военных, и 17 февраля исполнявший обязанности президента Мариано Энрике Кальво, находившийся в то время в Кочабамбе, был отстранен от власти. конституционный глава государства Андрес де Санта-Крус тоже отсутствовал, находясь в Арекипе. Причиной мятежа военных стало январское поражение Санта-Круса в сражении при Юнгае (неподалеку от Лимы). Санта-Крус ушел в отставку 20 февраля, хотя фактически его правительство было свергнуто 17 февраля. Веласко принес президентскую присягу в Потоси 22 февраля, то есть в течение пяти дней в стране царил безвластие.

В июне 1841 г. полковник Агрета сверг Хосе Мигеля де Веласко, сославшись при этом на конституцию, и обратился к Санта-Крусу (находившемуся в изгнании) с призывом занять пост главы государства в качестве последнего конституционного президента (свергнутого в 1839 г. тем же Веласко). Через несколько дней Агрета передал управление страной до приезда Санта-Круса

в руки Мариано Э. Кальво, поскольку тот был вице-президентом при прежнем конституционном режиме. Неминуемым следствием такой ситуации, и это важно подчеркнуть, стало вторжение перуанских войск под командованием генерала Гамарры и дальнейшее углубление внутреннего раскола в стране. 22 сентября 1841 г. Кальво был свергнут Хосе Бальвильяном. Несколькими днями раньше Бальвильян и Веласко, первый в Ла-Пасе, второй на юге страны, одновременно заявили о непризнании президента и провозгласили себя правителями республики. Со дня свержения Кальво и до 27 сентября, когда Бальвильян принес присягу в качестве нового президента, то есть в течение пяти дней, страна жила в условиях то ли безвластия, то ли двойного правления. Что касается Санта-Круса, то он так и не вернулся в Боливию, а начало шестилетнего правления Хосе Бальвильяна ознаменовалось битвой при Ингави (ноябрь 1841 г.), обеспечившей внутреннее единство и внешнюю безопасность страны.

В 1848 г. генерал Веласко в третий раз стал одним из виновников безвластия, на сей раз более продолжительного. Когда Бальвильян почувствовал, что всеобщее недовольство его политикой нарастает, он решил уйти в отставку и в соответствии с конституцией передал бразды правления председателю Национального совета генералу Эусебио Гиларте (23 декабря 1847 г.). Благодаря этому решению ему удалось избежать насильственного отстранения от власти. А спустя десять дней вспыхнул военный мятеж в Оруро, и Гиларте оставил свой пост. Возникла ситуация, напоминавшая события 1841 г. В декабре 1847 г. Бельсу провозгласил себя президентом в Ла-Пасе, а Веласко – на юге. Положение прояснилось лишь к 18 января, а до той поры в течение 16 дней, со 2 января (отставка Гиларте) до 18 января (приведение к присяге Веласко в Моройе), в стране сохранялось безвластие.

Последний случай произошел в разгар Тихоокеанской войны 27 декабря 1879 г. Генерал Даса, находившийся в зоне боевых действий в перуанском городе Такна, был свергнут после целой серии мятежей, прокатившихся по Боливии и затронувших даже действующую армию. В тот же день в Ла-Пасе была провозглашена правительственная хунта во главе с двумя гражданскими лицами и одним военным. Это одностороннее решение не было ни поддержано, ни признано департаментами страны, за исклю-

чением столичного. В итоге с 27 декабря 1879 г. по 19 января 1880 г. Боливия оставалась без общенационального правительства. Затем в результате соглашения между департаментами, к которому присоединилась и ла-пасская хунта, президентом страны был провозглашен генерал Нарсисо Камперо, находившийся в то время на фронте.

Неконституционная смена исполнительной власти в XIX веке нередко приводила к весьма запутанным ситуациям: во-первых, из-за того, что информация о событиях в столице с опозданием доходила до жителей других городов; во-вторых, из-за того, что политическое превосходство любили доказывать больше с помощью оружия (иногда дело доходило до настоящих сражений), и в-третьих, из-за того, что смена власти не снимала, а только усиливала разногласия, выливавшиеся порой в мятежи сразу нескольких военных или гражданских лидеров.

Вот почему в подобных ситуациях мы предпочитали опираться на официальные документы, когда возникала необходимость уточнить дату отставки либо прихода к власти того или иного правительства, и прежде всего на такой богатейший источник, как книга «Правители Республики Боливия» Андреса де Санта-Крус Шукрафта, основанная на скрупулезно подобранных архивных документах.

В заключение напомним еще об одной уникальной ситуации, возникшей 30 июня 1984 г., когда президент Силес Суасо был похищен и в течение десяти часов удерживался вооруженной группой, в которую входили военные, полицейские и гражданские лица. Вице-президент страны Пас Самора в это время находился с визитом в Португалии, председатель Сената Хулио Гаррет в течение дня не появился ни во Дворце правительства, ни в Конгрессе и тогда кабинет министров был вынужден взять управление страной в свои руки. Министр иностранных дел Густаво Фернандес был главой кабинета, но он категорически отказался считать себя главой исполнительной власти. На протяжении десяти напряженных часов страна не имела руководителя.

#### **4.4 Подпольные президенты**

В предыдущем разделе уже говорилось о запутанных ситуациях, когда два человека одновременно провозглашали себя президентами. Такое чаще всего происходило в периоды острых политических кризисов, когда возникало временное безвластие. Но бывали и другие случаи, связанные с образованием так называемых правительств в подполье.

Поскольку они фактически не управляли страной и не принимали решений от ее имени, то есть не обладали реальной властью, мы решили не учитывать их в нашем анализе.

Тем не менее все-таки стоит привести несколько примеров таких правительств, относящихся к новейшей истории.

В 1949 г., после гражданской войны, развязанной МНР и закончившейся поражением Движения, в Санта-Крус-де-ла-Сьерра было провозглашено революционное правительство и даже сформирован кабинет министров. В отсутствие избранного президентом Виктора Паса его обязанности были возложены на Эдмундо Року Арредондо.

В 1979 г. после свержения Вальтера Гевары его правительство ушло в подполье, откуда продолжало издавать декреты. Просуществовало оно 16 дней, до падения режима полковника Натуша.

Наконец, 6 августа 1980 г. на территории Боливии было провозглашено еще одно подпольное правительство – правительство Народного единства во главе с Силесом Суасо. Это была чисто символическая акция, ставшая выражением верности конституции и протеста против военного переворота.

#### **4.5 Двойное президентство**

Совместное президентство – крайне редкая форма управления государством. И хотя она известна со времен триумвиратов Древнего Рима, в конституциях президентских республик на сей счет содержатся весьма четкие указания. Тем не менее в боливийской истории республиканского периода (как и в истории ряда других латиноамериканских стран) встречались самые различные политические ситуации и формулы совместного управления

страной. Так, у нас были не только президенты, но и разнообразные правительственные хунты: возглавлявшиеся одним лицом, триумvirаты (чаще всего), правившие коллегиально, и даже более многочисленные органы в составе от 4 до 11 человек. А однажды после отставки президента страной в течение месяца управлял кабинет министров.

Но наиболее оригинальной формой совместного правления было, несомненно, семимесячное двойное президентство, введенное в 1965 г. Напряженные отношения и соперничество между двумя главными военными лидерами страны, Баррьентосом и Овандо, грозили перерасти в тяжелый кризис внутри Вооруженных сил. Благодаря своей харизме Баррьентос стал бесспорным политическим лидером движения, возникшего после свержения Паса, и пользовался всеобщей симпатией. Овандо же обладал более рациональным складом ума, и именно он полностью контролировал сухопутную армию, то есть основной костяк Вооруженных сил. Единственно возможным способом разрешить ситуацию, не прибегая к резкому разрыву отношений, было разделить власть поровну между обоими генералами. Так единственный раз в истории страны возник экзотический механизм двойного президентства.

#### ***4.6 Конституционные и нелегитимные правительства***

Хотя соотношение между конституционными и нелегитимными правительствами Боливии складывается в пользу первых, надо признать, что этот небольшой перевес был достигнут сравнительно недавно, благодаря начавшемуся в 1978 г. процессу демократических преобразований, набравшему силу в 1982 г. Из 81 правительства, управлявшего Республикой, 44 (54%) были демократическими и 37 (45%) – правительствами де-факто.

Разумеется, тот факт, что почти половина правительств пришла к власти, нарушив конституционные нормы, вряд ли можно назвать вдохновляющим. Однако это весьма яркое свидетельство нестабильности, трудного исторического перехода и болезненных поисков равновесия между нормами закона и политической действительностью. В связи с этим возникает целый ряд

вопросов, которые мы обязаны поставить перед собой, и прежде всего вопрос о том, как соотносятся между собой (и соотносятся ли) конституция, скопированная с западной, англо-французской модели, и пестрое, разнородное общество в том, что касается его культурных традиций, далеко не всегда вписывающихся в рамки действующих моделей и норм.

Речь не идет о том, чтобы поставить под сомнение тот непреложный факт, что демократическая система, со всеми ее недостатками и изъянами, есть лучший из режимов за всю республиканскую историю. Мы хотим лишь указать на необходимость серьезных изменений в нашей конституционной практике, дабы она учитывала и традиции рабочей демократии, и общинное сознание жителей Анд, и опыт местного самоуправления в городах, а кроме того, восприняла важнейшие черты культуры наших основных этносов. Если это произойдет, изменятся и неутешительные цифры, приведенные в начале этого раздела, причем резко и бесповоротно, разумеется, в пользу конституционных правительств.

Необходимо напоследок пояснить, что, называя правительство неконституционным, нелегитимным или де-факто, мы исходим из того, каким образом оно пришло к власти. Однако, как было показано выше, некоторые президенты, оказавшись у власти в результате государственного переворота, затем, не уходя со своего поста, приобретали конституционный статус путем созыва учредительных ассамблей, принимавших новые конституции и (или) утверждавших их в качестве законных президентов. Тем не менее во всех этих случаях мы рассматривали такое правление как единовременное и де-факто.

## ГЛАВА 5. СТАБИЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В БОЛИВИИ

Одна из излюбленных спекуляций, к которой прибегают как по ту, так и по эту сторону нашей границы, строится на бесконечных подсчетах и обнаружении все новых президентов Боливии, и эти попытки очернить нашу историю сродни актам садомазохизма.

В результате произвольного жонглирования цифрами, не подкрепленными никакими документальными источниками, на свет появляются самые невероятные версии относительно нашего «президентского наследия». Так, например, буэнос-айресская «Насьон» в редакционной статье от 7 сентября 1981 г. сообщила о 195 президентах Боливии, что втрое превышает реальную цифру. Еще более грубую ошибку совершила издающаяся в Ла-Пасе вечерняя газета «Ультима ора», назвавшая в номере от 4 сентября 1981 г. генерала Сельсо Торрелио Вилью 90-м президентом страны, и ошибка эта тем более непростительна, что речь идет о боливийском органе печати. С другой стороны, для международной прессы (от «Тайма» до «Шпигеля») стало нормой любой политический комментарий, посвященный нашей стране, открывать «оригинальной» фразой: «Боливия, которая за свою бурную историю пережила 188 (или 189, 195, а то и 200, – все зависит от предпочтений журналиста) государственных переворотов...». Даже в 2005 г., спустя более чем 22 года после восстановления в стране стабильного демократического режима, зарубежные средства массовой информации продолжали распространять этот миф. Так, в августе 2002 г. в репортаже Национального телевидения Чили, как видно, не слишком заботящегося о репутации своей страны, вновь фигурировала пресловутая байка о 180 переворотах, якобы совершенных в Боливии за годы республики.

Дело зашло так далеко, что в испанском издании 1988 г. Книги рекордов Гиннеса на 208-й странице был опубликован следующий текст под заголовком «Наибольшее число государственных переворотов»: «По утверждениям статистиков, в Боливии 30 июня 1984 г. произошел 191-й со времени обретения ею независимости в 1825 г. государственный переворот, когда 70-летний президент страны Эрнан Силес Суасо был похищен из своей

официальной резиденции вооруженной группой численностью более 60 человек». После протеста автора данной книги, разоблачившего эту ложь с помощью документальных свидетельств, в издании 1995 г. были внесены исправления, и самой нестабильной страной был назван Сальвадор, однако же текст сопровождался характерным примечанием: «Некоторые статистики указывают, что рекорд по количеству попыток государственных переворотов принадлежит Боливии, где с момента обретения в 1825 г. независимости их было совершено 191, однако лишь 23 увенчались успехом».

Как мы впоследствии увидим, подобные утверждения, равно как и постоянные и намеренные ошибки при освещении этой темы, – следствие безответственности в обращении с историческими фактами и документами. Справедливости ради надо сказать, что после возвращения страны в 1982 г. к стабильности и демократии высказываний и суждений, подобных приведенным выше, заметно поубавилось.

В Боливии на протяжении 179-летнего периода ее независимости сменилось 63 президента. Кроме того, восемь человек управляли страной коллегиально в составе правительственных хунт, существовавших в форме триумvirатов. В общей сложности 71 человек сформировал 82 правительства, то есть средний срок их пребывания у власти составляет 2 года и 2 месяца.

Среди президентов преобладали военные, их было 37 (59%) против 26 гражданских лиц (41%). Лишь один раз главой государства становилась женщина – Лидия Гейлер Техада.

### ***5.1 От стабильности к нестабильности***

Приведенная ниже классификация правительств Боливии может показаться произвольной, но зато она во многом позволяет объяснить феномен стабильности - нестабильности. Итак, я делю все правительства на три группы: стабильные, относительно стабильные и нестабильные. В итоге получается следующая картина.

- Стабильные правительства (четыре и более лет у власти)  
22 правительства (27%)

В общей сложности находились у власти 107 лет и 4 месяца (60% от 178 лет)

- Относительно стабильные правительства (от одного года до четырех лет)

24 правительства (30%)

Находились у власти 55 лет (31%)

- Нестабильные правительства (менее одного года)

35 правительств (43%)

Находились у власти 15 лет и 7 месяцев (9%)

Примечание Расчеты ограничиваются 2003 г., то есть правление Мэсы Хисберта не учитывается

Что касается сравнения уровня нестабильности в XIX и XX веках, то логично было бы предположить, что он неуклонно снижался по мере того, как политическая система республики «взрослела», крепла и развивалась, однако данные свидетельствуют об обратном. Как ни странно, XIX век отличался большей стабильностью, чем век XX-й. Если в XIX столетии средний срок пребывания правительства у власти составлял 2 года и 6 месяцев, то в XX-м – 2 года и 1 месяц. Эти цифры в чистом виде отражают кризис всей социально-политической системы. Иными словами, можно говорить о Боливии как о политически нестабильной стране, где 43% правительств не смогли продержаться у власти более одного года. Следует подчеркнуть, что кризис охватывал не только верхушку власти, представленную президентом и его окружением, но распространялся на все ее уровни, усугубляя нестабильность со всеми вытекающими последствиями.

Для того чтобы реализовать политический проект или претворить в жизнь более или менее последовательную экономическую программу, необходимо обеспечить минимальный уровень стабильности. Это хорошо известная аксиома, в истинности которой, по крайней мере теоретически, не приходится сомневаться. Как и в том, что семена нестабильности всегда произрастают на почве незавершенных или попросту оставшихся на бумаге проектов.

Подлинная драма политических, экономических и социальных институтов Боливии состоит не только в частой сменяемости пер-вых лиц государства, но и в нестабильности всей государственной администрации, включая должностных лиц высшего, среднего и промежуточного звена. Бесконечная смена чиновников, начиная с министров, – поистине тревожный признак. И хотя хорошо известно, что должность министра – это в первую очередь политический пост, тем не менее отсутствие преемственности в работе, вызванное частыми отставками министров, которые в среднем происходили каждые 6 – 8 месяцев, пагубно сказывается на средне- и долгосрочных проектах, в какой бы отрасли национального хозяйства они ни осуществлялись. Смена министра автоматически ведет к смене его заместителей и как это уже не раз случалось, – руководителей отделений и департаментов. Чехарда с назначением и смещением чиновников госаппарата, ставшая нормой, породила среди них настроения «пофигизма», усугубленные стремлением всеми правдами и неправдами успеть извлечь максимальную выгоду из своего привилегированного положения.

Когда возникает правительственный кризис или близкая к нему ситуация, многочисленная бюрократия замедляет или даже приостанавливает свою и без того неспешную деятельность, что, безусловно, идет во вред интересам общества. К тому же у нас бытует любопытная традиция – всякий раз начинать все как бы с чистого листа, что практически вынуждает новое должностное лицо забыть все, что было до него, а то и выступить с публичной критикой предшественника независимо от результатов его деятельности. Начинаются бесконечные реорганизации, изменения, корректировки курса и прочие более или менее убедительные преобразования, что еще больше затрудняет возможность нормальной работы.

Именно министры и их заместители, а не президент, больше всего подвержены так называемому «кризисному синдрому», выражающемуся в апатии и утрате веры в возможность наладить эффективную работу 15 разбухших министерств – а именно столько их насчитывается сегодня в структуре исполнительной власти.

Справедливости ради следует отметить, что начиная с последнего правления Паса Эстенсоро деятельность министерств заметно стабилизировалась, а средний срок пребывания на посту

министра вырос до одного года. Это был шаг вперед по сравнению с крайне нестабильным в этом отношении периодом 1978 – 1985 гг. Данная тенденция продолжилась и при последующих президентах, хотя нужно признать, что проблема частой сменяемости министров до сих пор не решена.

Одна из главнейших задач в этой области – создание полноценного института государственных служащих. С образованием Главной инспекции гражданской службы и принятием закона о государственных служащих была сделана попытка изменить порочную практику в этой сфере, явившуюся следствием крайней нищеты, политики раздачи sinecurae, а также ложного представления о партийной солидарности. Бессмысленные и несправедливые кадровые «чистки» при смене власти парализуют работу администрации. С началом каждого конституционного срока происходит массовая замена сотрудников госаппарата, осуществляемая почти исключительно по партийным критериям и под давлением тех, кто работал в предвыборном штабе победителя и способствовал поражению оппозиции. Чтобы изменить такое положение, был выдвинут ряд проектов, в том числе Программа институциональной реформы, нацеленная на последовательное укрепление кадровой базы административного аппарата и авторитета государственных служащих.

## **5.2 Стабильность**

Из 81 правительства Боливии (без учета администрации, управляющей страной в данное время) 22 находились у власти четыре и более лет. Иначе говоря, в 27% случаев срок правления администрации соответствовал конституционному или несколько превышал его (я называю конституционным сроком в четыре года, хотя в нынешней конституции он определен в пять лет, потому что на протяжении нашей истории именно такая норма была преобладающей).

Однако самое главное состоит в том, что эти 22 администрации в общей сложности управляли Боливией более 107 лет, то есть свыше 60% всего времени существования независимого государства, а каждая из них находилась у власти в среднем около пяти лет.

### **Попытка классификации периодов стабильности**

Если проанализировать временные отрезки, характеризовавшиеся стабильным правлением, с идеологической точки зрения, то можно, наверное, выделить шесть различных этапов стабильности.

Только первый из них и, пожалуй, самый важный приходится на правление одного президента – маршала Андреса де Санта-Круса. Что касается второго, третьего и четвертого этапов, следовавших друг за другом, то они, по моему мнению, вписываются в общую панораму развития различных идеологических течений, так что смена одного другим не приводила к каким-либо структурным изменениям. Как выразители позиций, интересов и идеологии определенных классов консерваторы (второй этап), либералы (третий этап) и республиканцы (четвертый этап) стали олицетворением самого длительного – и весьма достойного – периода в нашей политической истории – периода стабильного развития демократических институтов со всеми их пороками и достоинствами. Этот период в 50 лет, с 1880 по 1930 г., охватывает почти треть истории Боливии как независимого государства. Лишь дважды за это время (в 1899 г. из-за федеральной войны и в 1920 г. по причине переворота, совершенного республиканцами) стабильное развитие ненадолго (в обоих случаях меньше чем на год) прерывалось. Пятый этап открывается Национальной революцией 1952 г., приведшей к власти Националистическое революционное движение (МНР). Шестой и последний этап связан с демократическим возрождением страны, начавшимся в 1982 г. Его значение заключается, в частности, в утверждении принципа ротации власти, когда кандидат от оппозиции может стать президентом страны, а затем, после очередных выборов, мирно передать власть своему политическому сопернику. И еще одним важным достижением характеризуется этот этап: выборы стали наконец по-настоящему честными.

Итак, мы выделили следующие этапы стабильного политического развития:

Правление	Период
Правительство Андреса де Санта-Круса	1829-1839; 10 лет

Правительства Консервативной партии	1880-1899; 19 лет
Правительства Либеральной партии	1899-1920; 20 лет
Правительства Республиканской партии	1920-1930; 10 лет
Правительства националистического революционного движения	1952-1964; 12 лет
Правительства демократического возрождения	1982-2005; 22 года

На протяжении 93 лет страна жила в условиях политической стабильности, поддерживавшейся на всех этапах, за исключением последнего – этапа подлинно демократического плюрализма, усилиями одной партии. Каждый из этих этапов соответствовал определенным историческим и социальным условиям

Правление Санта-Круса стало составной (и, быть может, самой важной) частью процесса, заложившего основы республиканского строя, а также попыткой осуществления столь же дерзновенного, сколь амбициозного проекта интеграции стран Южной Америки.

Консервативные, либеральные и республиканские правительства, выражавшие интересы господствующей горнопромышленной и земельной олигархии, установили жесткий контроль (сохранявшийся до первого десятилетия XX века) посредством избирательного ценза и иных ограничений демократии над деятельностью парламента и органов самой исполнительной власти

Правительство МНР знаменует начало революционнo-националистического процесса, который получил широкую народную поддержку, но затем был прерван и наступил долгий этап правления военных режимов, характеризовавшийся сменой политических ориентиров, экономическим спадом и признаками как стабильности, так и нестабильности. Робкие попытки возвращения к демократии, предпринимавшиеся на этом этапе, не имели успеха. Что касается правления МНР, то оно заложило основы народной демократии в Боливии, введя всеобщее избирательное

право и осуществив аграрную реформу, однако своей последующей деятельностью правительство перечеркнуло все эти завоевания.

Демократические правительства характеризует плюрализм в политике и возвращение к либеральной экономической модели, что обусловлено как требованиями глобализации международных экономических процессов, так и стремлением граждан Боливии реально участвовать в принятии государственных решений.

Выделенные выше процессы имели свои исторические причины и следствия, что легко проиллюстрировать следующими примерами. Так, хаос первых лет республики обусловил приход к власти Санта-Круса. Поражение в Тихоокеанской войне привело к правлению консерваторов и либералов. Потребность в обновлении с учетом требований широких слоев населения возвела на вершину власти республиканцев. Трагедия Чакской войны породила движение революционного национализма, пришедшее затем к власти (правительство МНР). Беспомощная, полностью дискредитировавшая себя политика военных диктатур, погрязших в насилии и коррупции, а также международное давление и горячее стремление народа к восстановлению гражданских свобод в стране стали причиной демократических преобразований последнего периода. Что же касается последствий, то мы видим их в том, что каждый из шести описанных выше этапов представляет собой звено в общей неразрывной цепи исторического развития.

Таковы некоторые черты, характеризующие наиболее стабильные этапы президентского правления в Боливии.

Стоит немного подробнее остановиться на последнем этапе, начавшемся, как уже было упомянуто, в 1982 г. с восстановления демократии и прихода к власти Эрнана Силеса Суасо. К 2002 г., когда страна отметила 20-летие стабильного демократического развития, сменилось уже шесть правительств, и во всех случаях переход власти (от Силеса к Пасу Эстенсоро, от Паса Эстенсоро к Пасу Саморе, от Паса Саморы к Санчесу де Лосада, от Санчеса де Лосада к Бансеру, от Бансера к Кироге и от Кироги вновь к Санчесу де Лосада) произошел конституционным путем, причем избранный в 1989 г. президент впервые за 25 лет находился у власти полный четырехлетний срок (Пас Эстенсоро, до этого, с 1964 г., – он же). За этот период, впервые в боливийской истории, власть пять раз переходила от правящей партии к оппозиции.

– от УДП к МНР в 1985 г., от МНР к МИР – АДН в 1989, от МИР – АДН к МНР (в коалиции) в 1993, от МНР к АДН (в коалиции) в 1997 и, наконец, от АДН – МИР – УКС к МНР – МИР в 2002 г. Важно подчеркнуть, что за все эти годы правящей партии ни разу не удалось остаться у власти на второй срок, хотя однажды ее кандидат и победил на выборах (Санчес де Лосада набрал больше всех голосов в 1989 г., однако не был избран Конгрессом). Все эти факты, особенно в сравнении с крайне нестабильной ситуацией предыдущего этапа (1978–1982), свидетельствуют о гигантском прогрессе. В целом же этап 1982–2005 гг. заслуживает того, чтобы признать его самым стабильным за всю нашу историю.

### **5.3 «Синдром каудильо» и стабильность**

Предыдущий анализ подводит к следующей мысли. Нестабильность – реальное явление, но это не историческая константа. Продолжительные периоды в нашей истории отмечены политическим и экономическим развитием, в основе которого лежали идеи стабильности и четкие идеологические ориентиры.

До этого мы рассматривали фигуру президента в контексте общей идеологической схемы, как часть некоего целого. Однако не станем отрицать, что Боливии присущ «синдром каудильо». Даже самые глубокие политические процессы зарождались, развивались, а зачастую и угасали не без участия большого или маленького каудильо. Персоналистская и провиденциалистская концепция исторического развития, нашедшая отклик в нашем народе, превратила его в сообщество, мечтающее о великих вождах, которые стоят как бы над историческим процессом. Иными словами, развитие общества зависит от отдельных личностей. Так оно и было в нашей истории. Страна зависела от каудильо, вождей разного калибра, вовлеченных в борьбу за власть. Президент был верховным владыкой и вершителем судеб... Рассмотрим с этой точки зрения правление десяти президентов, находившихся у власти наиболее длительный срок.

Президенты	Срок правления
Виктор Пас Эстенсоро	12 лет и 6 мес. (с интервалами)

Уго Бансер Суарес	11 лет (с интервалом)
Андрес де Санта-Крус	9 лет и 8 мес. (непрерывно)
Исмаэль Монтес	9 лет (с интервалом)
Эрнан Силес Суасо	6 лет и 10 мес. (с интервалом)
Мануэль Исидоро Бельсу	6 лет и 8 мес. (непрерывно)
Хосе Бальвивьян	6 лет и 2 мес. (непрерывно)
Мариано Мельгарехо	6 лет (непрерывно)
Хосе Мануэль Пандо	5 лет и 4 мес. (непрерывно)
Гонсало Санчес де Ласада	5 лет и 2 мес. (с интервалом)

Как нетрудно убедиться, правление Санта-Круса, Пандо, Монтеса, Санчеса де Лосада, Паса Эстенсоро, Силеса и Бансера (второй срок) вписывается в рамки политических этапов, рассмотренных в предыдущем разделе, и должно анализироваться в контексте конституционных правительств демократического характера – даже правление Санта-Круса, при всех его особенностях, укладывается в эту схему. Иначе обстоит дело с Бальвивьяном, Бельсу, Мельгарехо и Бансером (первый срок), чьи нелегитимные военные режимы стоят как бы особняком, причем мы объединяем их вовсе не потому, что все они были нелегитимными и военными.

Все три правительства, находившиеся у власти в XIX веке (в период 1841 – 1871 гг.), обладали ярко выраженными чертами, позволяющими выделить как бы три линии поведения в действиях наших военных лидеров. Аристократ Бальвивьян окончательно отстаивал независимость страны и, действуя авторитарными методами, отчасти продолжил политику Санта-Круса по укреплению государственности в рамках процесса становления и развития нации.

Бельсу выражал интересы креольско-метисских слоев населения, которые правящей социальной группой не допускались к рычагам власти и стремились преодолеть маргинализацию широких социальных слоев населения страны. Популист и в некотором смысле демагог, он привлек внимание общества к положению его наиболее обездоленной части – индейцев, крестьян, ремесленников, проводя в отношении них протекционистскую экономическую политику. Однако идеи Бельсу были во многом незрелыми, и социальная структура общества после его правления не изменилась, разве что появились зачатки нового общественного сознания.

Имя Мельгарехо всегда было синонимом тирана. Он воплощал собой классический образ кровавого латиноамериканского каудильо. В основном это соответствовало действительности, хотя к многочисленным мифам, анекдотам и переименованным до неузнаваемости историям из его жизни, рисующим Мельгарехо тупым монстром, одурманенным алкоголем, следует относиться с известной долей скепсиса. Мельгарехо – это отражение определенного стиля и определенной истины, это олицетворение бездарности, произвола, насилия, слепой веры в инстинкты, на которых строится вся этика и политика. Шесть лет его правления оставили неизгладимый след в истории страны. Засилье касиков достигло немислимых пределов. Потеря части национальной территории, экспроприация индейских земель и множество других подобных событий и явлений стали следствием такой политики.

Какое же определение можно дать подобной стабильности? Это стабильность диктаторского режима, опирающегося на штыки. Она поддерживается с помощью армии и зависит от всемогущего каудильо, с одинаковой твердостью проводящего в жизнь как позитивные, так и абсолютно неэффективные меры. Авторитаризм – вот главная, хотя и далеко не всегда успешная формула власти в нищей стране, раздираемой внутренними противоречиями. Она обеспечивает стабильность особого рода, менее пригодную для целей развития, нежели стабильность демократических режимов.

Если мы включим в приведенный выше список правительства Ачи (3 года и 6 месяцев) и Дасы (тоже три с половиной года), то получится, что авторитарные военные режимы, возглавляемые каудильо, обеспечивали стабильность в стране на протяжении 26 лет. Однако в действительности речь каждый раз шла о сугубо обособленном явлении, а не о едином процессе. Можно говорить о наличии общей базы, но сам тип правления и его результаты, как мы видели, определяются тремя разными концепциями незаконных правителей, использующих один и тот же метод, чтобы удержаться у власти.

По-своему уникальным было первое правление Бансера, поскольку это был единственный в XX веке случай, когда правительство диктаторского толка находилось у власти столь длительное время. Как мы уже отмечали, в отличие от большинства южноамериканских стран для Боливии XX век оказался менее стабильным,

чем XIX столетие. Возвращение на политическую сцену военных режимов датируется 1964 г. В сущности, в XX веке было всего лишь два стабильных правительства военных – первое во главе с Баррьентосом (1964 – 1969), любившим рядиться в демократические одежды, а второе во главе с Бансером (1971 – 1978). Формула, позволяющая удерживаться у власти, все та же, разве что с поправкой на стремление заручиться поддержкой гражданского общества в лице более или менее влиятельных политических партий и движений. Идеологическая ориентация этих режимов была куда более четкой, чем у их предшественников в XIX веке. Опираясь на правые консервативные круги они блокируют развитие процессов, начатых в 1952 г., хотя, как ни странно, не расстаются с таким наследием прошлого, как контролируемая государством экономика. Авторитаризм, ущемление личных свобод граждан, опора на армию – вот основные черты этих политических режимов.

Можно ли найти точки соприкосновения между стабильными конституционными и неконституционными правительствами? Что у них общего, если уметь, что в целом стабильность – не самая характерная черта режимов де-факто? В качестве важнейших общих элементов назовем власть каудильо и авторитаризм. Оба они присутствуют почти на всех без исключения этапах стабильного правления в том числе и конституционных правительств.

Когда Бансер совершил почти беспрецедентную в истории не только Боливии, но и всего континента политическую эволюцию, он превратился в крупного гражданского каудильо: вначале победил на выборах 1985 г., затем оказал решающее воздействие на результаты выборов 1989 г., где сам он занял второе место, и, наконец, в 1997 г. был избран конституционным президентом. Его превращение из диктатора в демократа – интереснейшая тема для исследователя, ибо без фигуры Бансера невозможно правильно оценить процесс демократизации, начатый в 1982 г.

А можно ли объяснить или хотя бы представить себе те или иные периоды правления конституционных правительств без упоминания имен Санта-Круса, Монтеса, Сааведры или Паса Эстенсоро? Возможно, некоторым исключением в этом списке был этап правления консерваторов, более ровный по подбору лидеров и не отмеченный ни вспышками насилия, ни чересчур авторитар-

ными методами руководства, хотя, разумеется, и на этом этапе, как и на любом другом, стабильность зачастую обеспечивалась забвением конституционных норм.

У нас почти всегда была авторитарная демократия – если возможно такое словосочетание, – когда лидеры, партия, система наводили порядок железной рукой, прибегали к разного рода манипуляциям, жестко контролировали механизмы власти, совершали откровенно антиконституционные действия, и всегда во главе стоял каудильо – столп народной поддержки. Сами названия – «крусизм», «сааведризм», «пасэстенсоризм»... – служат тому подтверждением.

Было бы, конечно, грубым преувеличением утверждать, что, например, без Паса Эстенсоро Национальная революция не могла бы свершиться. Совершенно очевидно, что ее причины обусловлены социально-политическими факторами, возникшими в ходе исторического развития. Однако не следует забывать, что направленность революционного процесса, его развитие и последующая эволюция неразрывно связаны с индивидуальными интересами и с отождествлением – как в рамках этого процесса, так и вне его – системы с отдельной личностью. Такое отождествление соответствовало все той же давней тенденции – стремлению поставить политическую фигуру над процессом. Чаще всего (а если говорить откровенно, то почти всегда) это приводило сначала к непомерному возвеличиванию этой фигуры, доходящему чуть ли не до идолопоклонства, а затем к столь же непомерному осуждению бывшего кумира, доходящему до ненависти, и данный феномен тоже нужно учитывать при воссоздании социального портрета ушедшей эпохи.

Попытки вернуться к власти после перерыва предпринимали Санта-Крус, Монтес, Сааведра и Пас. Монтесу и Пасу это удалось. Само такое стремление отражает психологию каудильо и часто приводит к внутрипартийным расколам.

Упомянутая выше тенденция заметно ослабла на последнем, демократическом этапе, когда был совершен переход к либерально-демократической модели, основанной на плюрализме, толерантности и уважении прав и свобод граждан. И вновь парадокс: одним из двух президентов этого этапа стал Пас Эстенсоро, принадлежащий к числу самых знаменитых каудильо в истории Бо-

ливии, который изменил не только экономическую политику, но и стиль руководства, и его имя ассоциировалось уже не с образом популистского лидера, произносящего зажигательные речи с балкона, а с фигурой умудренного опытом государственного деятеля, в чьих выступлениях и действиях, быть может, уже нет былого задора, увлекающего массы, зато налицо стремление построить более зрелое демократическое общество. Преемник Паса Гонсало Санчес де Лосада сумел сохранить позиции старейшей и влиятельнейшей в истории страны партии, которая в 2002 г. отметила свое 60-летие; она вновь стала правящей даже после отставки своего лидера и основателя. Однако в ряде случаев он действовал вопреки здравому смыслу, без учета национальных особенностей и обстановки в стране. В итоге президента ожидал личный крах, а МНР – один из тяжелейших кризисов в ее истории.

Опыт последних десятилетий показал, что, несмотря на успехи демократии, каудильизм пока не изжит. Начиная с 1989 г., после ухода Паса Эстенсоро, политическая жизнь в стране характеризовалась противоборством трех политических лидеров: Бансера (АДН), Санчеса де Лосада (МНР) и Паса Саморы (МИР), использовавших в этой борьбе практически те же самые механизмы, что и их исторические предшественники. Впрочем, к МНР, прошедшей в 1989 г. через сложный процесс внутренней демократизации (не приведший, правда, к обновлению партии), это относится меньше всего.

#### ***5.4 Преобладание демократии или нелегитимных режимов?***

К числу расхожих представлений об истории Боливии относится утверждение о том, будто наша страна в основном управлялась нелегитимными правительствами. Нет ничего более далекого от истины.

Добросовестный и тщательный подсчет, с точностью до дня, количества времени, в течение которого страной управляли законные и неконституционные правительства, приводит к неожиданным результатам. История республики с 6 августа 1825 г. по 6 августа 2004 г. насчитывает 65 380 дней. Из них 50 047 дней

(77%) страна жила под властью конституционных правительств и лишь 15 333 дня (23%) – под властью правительств де-факто. Как нетрудно заметить, легитимные правительства выигрывают в этом споре с подавляющим преимуществом.

Следует, впрочем, сделать одно уточнение. Исходя из общепринятых представлений о законности (унаследованных еще от испанской традиции), многие правители де-факто, особенно в XIX веке, стремились придать легитимность своей власти. Так поступили Веласко в 1839 г., Бальивьян в 1843 г., Бельсу в 1850 г., Мельгарехо в 1868 г., Моралес в 1871 г., Камперо в 1880 г., Буш в 1938 г. и Вильярроэль в 1944 г.

В иных случаях, когда в результате государственного переворота к власти приходили правительственные хунты, легитимизация режима происходила путем избрания на высший пост одного из членов триумvirата. Таким образом были избраны Ача в 1861 г., Пандо в 1899 г. и Сааведра в 1920 г.

Уместно в этой связи заметить, что, во-первых, и конституционные правительства нередко действовали сугубо авторитарными методами, грубо попирая или в какой-то степени ограничивая конституционные свободы. Во-вторых, совершенно ясно, что легитимизация правительств де-факто чаще всего происходила под давлением силы оружия, что обеспечивало избрание Конгрессом или всеобщим голосованием президента, угодного военным.

Как бы то ни было, закон есть закон, и с юридической точки зрения периоды, когда у власти находились конституционные правительства, явно преобладают в истории независимой Боливии.

В заключение приведем некоторые дополнительные данные.

#### Пять наиболее продолжительных периодов конституционного правления

1. С 10.10.1982 г. (Силес Суасо) по 06.08.2004 г. (Меса Хисберт) – 21 год 9 месяцев и 27 дней
2. С 25.10.1899 г. (Пандо) по 12.7.1920 г. (хунта) – 20 лет 8 месяцев и 17 дней
3. С 19.1.1880 г. (Камперо) по 12.4.1899 г. (хунта) – 19 лет 2 месяца и 23 дня
4. С 6.8.1825 г. (Серрано)\* по 17.2.1839 г. (Веласко) – 13 лет 6 месяцев и 12 дней

5. С 28.1.1921 г. (Сааведра) по 28.5.1930 г. (кабинет министров) – 9 лет и 4 месяца

\*Председатель Учредительной ассамблеи Республики в день ее провозглашения

Как следует из приведенного перечня, стабильность в стране сохранялась при разных политических режимах (консерваторы, либералы, республиканцы, МНР), в том числе в период от образования республики до отставки Санта-Круса, включающий его правление (1829 – 1839), самое продолжительное в нашей истории, несмотря на бурные события 1828 – 1829 гг.

#### Пять наиболее коротких периодов конституционного правления

1. С 15.8.1850 г. (Бельсу) по 7.9.1850 г. (Бельсу) – 23 дня
2. С 8.8.1979 г. (Гевара) по 1.11.1979 г. (Натуш) – 2 месяца и 23 дня
3. С 15.8.1868 г. (Мельгарехо) по 3.2.1869 г. (Мельгарехо) – 5 месяцев и 18 дней
4. С 16.11.1979 г. (Гейлер) по 17.7.1980 г. (Гарсиа Меса) – 8 месяцев и 1 день
5. С 25.8.1938 г. (Буш) по 24.4.1939 г. (Буш) – 10 месяцев и 26 дней

Причины столь непродолжительного правления в основном связаны с различными изменениями юридического статуса изначально нелегитимных правительств. Это относится к Бельсу, Мельгарехо и Бушу (все трое, обретя законный статус, провозгласили себя диктаторами). Два других случая относятся к периоду наибольшей нестабильности (1978 – 1982).

#### Пять наиболее продолжительных периодов неконституционного правления

1. С 26.9.1969 г. (Овандо) по 8.8.1979 г. (Гевара) – 9 лет 10 месяцев и 12 дней
2. С 16.5.1951 г. (Р.Бальвивьян) по 6.8.1956 г. (Силес Суасо) – 5 лет 2 месяца и 22 дня

3. С 9.9.1857 г. (Линарес) по 4.5.1861 г. (Ача) – 3 года 7 месяцев и 25 дней
4. С 28.12.1864 г. (Мельгарехо) по 15.8.1868 г. (Мельгарехо) – 3 года 7 месяцев и 17 дней
5. С 1.12.1934 г. (Техада) по 28.5.1938 г. (Буш) – 3 года 5 месяцев и 27 дней

Что касается правительств де-факто, то самый продолжительный период их нахождения у власти относится к сравнительно недавним временам – этапу правления право- и левонационалистических военных режимов, пришедших на смену МНР. В остальных случаях речь идет о различных ситуациях, не связанных с какими-то специфическими юридическими обстоятельствами или историческими условиями.

Пять наиболее коротких периодов неконституционного правления

1. С 1.11.1979 г. (Натуш) по 16 11.1979 г. (Гейлер) – 16 дней
2. С 3.2.1869 г (Мельгарехо) по 31.5.1869 г. (Мельгарехо) – 3 месяца и 27 дней
3. С 17.2.1839 г. (Веласко) по 16.6.1839 г. (Веласко) – 3 месяца и 29 дней
4. С 15.1.1871 г. (Моралес) по 18.6.1871 г. (Моралес) – 5 месяцев и 3 дня
5. С 12.4.1899 г. (хунта) по 25 10 1899 г. (Пандо) – 6 месяцев и 13 дней

Столь краткосрочное пребывание у власти нелегитимных правителей (не считая Натуша) обусловлено упомянутыми выше частыми изменениями юридического статуса изначально неконституционных правительств: сначала они приобретают легитимность, потом вновь становятся нелегитимными и, наконец, опять добиваются конституционного статуса

## ГЛАВА 6. НЕСТАБИЛЬНОСТЬ: ПОД СЕНЬЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА

### 6.1 Теоретические аспекты

Прежде чем приступать к рассмотрению такой принципиально важной и спорной темы, как нестабильность, нужно определить значение основных терминов, а именно: революция, бунт, беспорядки, государственный переворот и др.

При этом следует исходить из положений конституции, которая в частности гласит: «Всякое военное формирование или собрание лиц, которое присваивает себе права народа, виновно в мятеже» (статья 4, параграф 2).

В статье 30 говорится: «Органы государственной власти не могут делегировать полномочия, возложенные на них конституцией, либо наделять исполнительную власть иными полномочиями, нежели те, что прямо предусмотрены конституцией».

В статье 31 указывается: «незаконны действия тех, кто присваивает не принадлежащие им функции, как и действия тех, кто осуществляет юрисдикцию или полномочия, не проистекающие из законов».

В целом все три статьи четко определяют условия существования правового государства и рамки конституционного порядка. Основываясь на этих определениях и ограничениях, можно попытаться более глубоко и подробно изучить явление, выступающее в конституции под общим названием «мятеж».

Наиболее фундаментальная работа на эту тему в нашей стране – «Теория бунта и мятежей в Боливии» Рене Канеласа Лопеса. В ней автор устраняет все терминологические неточности, связанные с понятием национальной стабильности.

А поскольку терминологический аспект весьма важен, мне кажется вполне уместным процитировать целиком несколько абзацев, где Канелас дает определение ключевых слов по данной теме.

**«А. Революция и восстание.** Революция – общественный процесс в виде восстания гражданских лиц или военных или вооруженного мятежа с целью изменения или замены форм экономической, социальной и политической организации той или иной нации, отношений государства с гражданами и последних между собой. Со-

ответствует определенной философии, являясь воинствующей идеологией, выступающей за вооруженный путь разрешения конфликтов (ст. 121 действующего Уголовного кодекса)».

**«Б. Бунт или мятеж.** Согласно уголовному законодательству бунт отличается от мятежа, однако они обладают общими характеристиками. Это позволяет рассматривать их как подрывные действия групп гражданских лиц или военных с целью противостоять и оказывать сопротивление законным властям или даже атаковать их, чтобы добиться от последних изменения тех или иных решений или сместить их со своих постов. Если быть более точными, то бунт предполагает достижение изменений в правительственных решениях, отстранение должностных лиц от власти, прекращение их полномочий или создание препятствий на пути их прихода к власти (ст. 121 действующего Уголовного кодекса)».

**«В. Волнения.** В конституции этот термин используется в самых разных значениях: беспорядки, сопротивление властям, подрывные действия, общее состояние возбуждения и т.д. (интересные соображения по этому вопросу были высказаны в Конгрессе в 1898 г. и в Сенате в 1923 г.).

**«Г. Государственный переворот.** Это вид мятежа, к которому время от времени прибегают представители одной из официальных властей, чтобы помешать правительству исполнять свои функции или сместить его. В повседневной жизни государственным переворотом нередко называют военный мятеж, поскольку обычно именно военные, действуя самостоятельно и игнорируя волю народа смещают законных должностных лиц, управляющих государством, и берут эти функции на себя».

**«Д. Беспорядки.** Действия, нарушающие порядок в отдельно взятом месте, однако если беспорядки приобретают больший размах, они могут угрожать безопасности людей и общественному спокойствию целого населенного пункта (ст. 134 действующего Уголовного кодекса и ст. 120 Военного уголовного кодекса)»<sup>4</sup> Р.

**«Е. Заговор.** В Уголовном кодексе определяется как совместный сговор трех и более лиц с целью осуществления восстания или мятежа. Заговор – начальная форма движения, ведущего к мятежу, за которым следует такая подготовительная деятельность, как подпольная работа, установление связей, систематические собрания, создание ударных групп, закупка и распределение оружия, про-

пагандистские кампании, агитация в казармах и т.д. (ст. 126 действующего Уголовного кодекса)».

## **6.2 Государственный переворот**

Проблема государственного переворота как распространенного способа захвата власти является весьма животрепещущей для Латинской Америки и особенно для Боливии. К сожалению, до сих пор не существует исследования, в котором был бы дан сравнительный анализ этого феномена и прослежена его повторяемость в разных странах континента, хотя подобная работа могла бы привести к весьма показательным выводам.

Хотя мы и говорим о 95 годах политической стабильности, это не отменяет того факта, что боливийские политические институты не отличаются прочностью, что наша нация была и остается подверженной всякого рода потрясениям, а политические и институциональные процессы нередко прерываются. Тем не менее в любом случае следует осмыслить имеющиеся данные, чтобы избежать поспешных выводов и крайних оценок.

Государственный переворот – наиболее распространенный способ смещения любого правительства, в том числе и демократически избранного, однако этому феномену невозможно дать исчерпывающее определение. На разных исторических этапах и в разных ситуациях государственный переворот будет обладать разными характеристиками и проявляться в разных формах: от бескровной смены одного правительства другим до вооруженного столкновения с участием гражданского населения, спровоцированного мятежом военных.

Одно из определений государственного переворота содержится в следующей цитате:

«Государственный переворот – это насильственный захват государственной, прежде всего исполнительной, власти с дальнейшей узурпацией ею законодательной власти и подчинением себе судебной власти».

«Представляет собой одну из форм совершения революций «сверху»». Даже если государственный переворот осуществляет не сама армия, она должна быть по крайней мере толерантной по отношению к заговорщикам. Государственный переворот отлича-

ется от восстаний и тем более от гражданских войн, поскольку победа достигается бескровно или почти бескровно».

«Государственный переворот не следует рассматривать как конфликт властей, так как вооруженные силы не имеют намерения становиться новым ядром исполнительной власти. Переворот означает порабощение всех конституционных институтов».

«Свержение исполнительной власти иногда осуществляется при поддержке главы государства, который тем самым номинально сохраняет за собой роль сдерживающего центра. Роспуск или подавление законодательных органов власти и насильственное подчинение судебных, лишенных возможности сопротивляться, когда обычное мужество рассматривается как преступление, осуществляются **путем декретов-законов, превращающих незаконные действия в законные**» (выделено мной. – *К.Д. Меса Хисберт*). – Гильермо Кабанельяс. Энциклопедический словарь обычного права. Буэнос-Айрес, 1979, 14-е изд., т. III, с. 493.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что военная составляющая является обязательной, хотя и не единственной, в любом государственном перевороте.

Принимая во внимание сложность и многообразие форм незаконного смещения правительств на протяжении нашей истории (на что указывает Канелас), а также тот факт, что одним термином невозможно с юридической точностью объяснить данное явление, я склонен использовать в основном термин «государственный переворот» (основываясь на определениях, данных Канеласом и Кабанельясом). Необходимо пояснить, что этот термин включает в себя также объявление чрезвычайного положения, провозглашение диктатуры и самопереворот (как было в случае с Урриолагойтия), кроме прочих понятий. Покончив с терминологией, перейдем к анализу генезиса нестабильности; особенно важно подробно рассмотреть соответствующие события и классифицировать их с количественной и качественной точек зрения.

### **6.3 Генезис нестабильности**

Для начала зададимся вопросами, почему Боливия характеризуется нестабильностью и почему здесь так часто происходят государственные перевороты. Рассмотрение этих вопросов, воз-

можно, позволит нам проникнуть в суть самых сложных механизмов боливийской политической структуры, связанной, естественно, с экономической, социальной и культурной сферами. При этом нужно иметь в виду, что целью данной работы являются не конкретные выводы, а создание фактологической и информационной основы, что поможет исследователям при анализе данной темы. Тем не менее некоторые причины нестабильности самого общего порядка хотелось бы назвать.

Прежде всего, это наследие бурного доколониального (гибель империи инков от рук испанцев совпала с кровавой гражданской войной между Уаскаром и Атауальпой) и колониального периодов, когда восстания, гражданские войны, неповиновение местным властям и даже вице-королю и появление все новых каудильо были достаточно частым явлением. Но несмотря на это на протяжении почти 300 лет испанского господства наблюдались продолжительные периоды стабильности, которые давали определенные практические результаты (вспомните правление вице-короля Толедо). Тем не менее одно из семян нестабильности было заронено именно в этот период.

С точки зрения структурного подхода, одна из основных причин рассматриваемого явления – слабость политических институтов, что в свою очередь объясняется изначальной слабостью малочисленного господствующего класса – аристократов-землевладельцев, которых ни по одному параметру нельзя было сравнить с господствующими классами других латиноамериканских стран. Пока горнопромышленники не консолидировались, смена правительств зависела от нечетко выраженных интересов тех или иных групп, которым более или менее соответствовали те или иные каудильо.

Несформированность социально-экономической основы, на которой можно было создать хотя бы докапиталистическую модель развития, обусловила принятие политических решений, заведомо обреченных на провал. К этому нужно добавить исключительную незрелость армии.

Если не считать нескольких политических проектов (упомянутых в другой главе), то ни одна правительственная программа не была доведена до конца – в значительной степени потому, что

в среднесрочной перспективе не сулила реальных улучшений ни в политической, ни в экономической области.

Если основываться на определении, данном в начале этой главы, то будет справедливым признать, что непосредственно ответственность за частые государственные перевороты как способ захвата власти несет армия (если рассматривать причины, ведущие к нарушению стабильности, опосредованно, то они окажутся гораздо более сложными). И здесь важно отметить, что с самого начала подготовка будущих военных была недостаточной и неправильной в том, что касается специфики военной карьеры и особенно ответственности военных за судьбы нации.

Схемы, основанные на достаточно поверхностных определениях патриотизма и национальных ценностей, уводили от серьезного и глубокого анализа самого понятия «национальное» и тех идеологических и экономических факторов, которые содействуют сплоченности нации. Слова «дисциплина» и «уважение к институтам» становились пустым звуком, когда речь шла о дисциплине в отношении государственных институтов и уважении к ним, в первую очередь к конституции.

Четкое осознание своей реальной власти (обладание оружием) и ошибочная вера в спасительную миссию вооруженных сил в значительной степени способствовали тому, что военные лидеры считали необходимым и законным брать на себя ответственность за судьбы нации в периоды кризиса или раскола. Этот подход, который многое оправдывает, сам по себе является спорным, но еще более спорным является вопрос, какой момент считать кризисным, а потому, по мнению военных, требующим их вмешательства.

Если в XIX веке представители военной верхушки попадали в правительство почти механически, что объяснялось борьбой за независимость, непрерывными на протяжении 15 лет крупными и мелкими войнами, то в XX веке произошло идеологическое размежевание, в результате чего армия нередко выступала как защитница традиционных ценностей (за исключением событий 1936-1939, 1943-1946 и 1969-1971 гг.), постепенно приобретала антикоммунистическую направленность (до падения Берлинской стены) и отвергала любые прогрессивные проекты. Благодаря этой тенденции, которая отчасти объясняется слиянием групп

власти с национальными и международными экономическими интересами, вооруженные силы стали играть роль судьбы в национальных делах и, соответственно, решать, жить или умереть демократической системе.

Во второй половине XX века положение обострилось из-за сильного влияния Соединенных Штатов на наши вооруженные силы, осуществлявшегося на основе доктрины национальной безопасности, которая возникла в начале 60-х годов в ответ на кубинскую революцию. Это влияние привело к тому, что по крайней мере два поколения военных прошли обучение в Школе Америк, а военные диктатуры при явной поддержке Вашингтона контролировали континент на протяжении почти 20 лет. В Боливии все это началось с государственного переворота Баррьентоса, совпавшего с убийством Кеннеди, и продолжалось до окончания правления Бансера.

Даже такой беглый обзор свидетельствует о явной незрелости политических институтов в нашей стране и ошибочных подходах к формированию, развитию и роли вооруженных сил на национальном уровне.

В наиболее острые моменты нестабильности, порожденной прежде всего длительным пребыванием у власти военных (1964-1978), вооруженные силы достигали такой степени политизации и так входили в роль, которая им совершенно не подходила, что несколько перестановок (назначение официальным кандидатом генерала Хуана Переды при правительстве Бансера, замена генерала Гарсиа Месы хунтой, хунты – генералом Торрелио, а последнего – генералом Вильдосо) было осуществлено «демократическим» путем, когда все гарнизоны страны принимали участие в голосовании. Одним из факторов, которые способствовали упрочению противоречившей всякой логике идеи о том, что военные призваны руководить страной, являлась Школа высших национальных исследований – учебное заведение, организованное и управляемое военными, предназначенное для подготовки высших офицеров и гражданских специалистов; основные темы, по которым велись занятия, - задачи и функции правительства, стратегические, политические, экономические и геополитические национальные интересы. В результате у будущих генералов формировались определенное сознание, вполне конкретные ожидания и

устремления по поводу выполнения ими «естественной» политической функции. Полной противоположностью являлась подготовка кадетов, которых заставляли забыть о том, что армия должна играть роль «защитницы» и «покровительницы» нации, поскольку в опеке нуждаются лишь малые дети и умственно отсталые люди. Конечно, вооруженные силы – один из основных институтов страны, но он при любых обстоятельствах должен подчиняться политической власти. Правда, справедливости ради нужно отметить, что за период 1985-2004 гг. армия постепенно отказалась от прежней традиции контроля за политическими структурами, осознав, что ее миссия – поддержка и защита демократической системы.

#### **6.4 Государственный переворот и правительства де-факто**

Нередко можно услышать, что в Боливии в общей сложности произошло около 200 государственных переворотов. Эта цифра абсолютно произвольна. Их количество невозможно точно подсчитать, и нет ни одного фундаментального исследования или источника, которые позволили бы это сделать, хотя, конечно, интересно было бы узнать, сколько переворотов имело успех, сколько попыток провалилось, сколько было раскрыто еще до начала, сколько было задумано и с какими целями.

Кроме того, нужно четко отличать государственный переворот (или его попытку) от восстания или военного мятежа, столь характерных для XIX века Никанор Арансаэс в своей знаменитой книге «Революции в Боливии» указывает, что с 1826 по 1903 г. в стране произошло 185 мятежей, восстаний и заговоров, однако, увлеченный скрупулезными подсчетами, не делает никаких различий между сменой правительства и незначительными волнениями той или иной части населения. Возможно, именно эта цифра породила ту, о которой мы говорили выше и которая теперь известна всему миру. Но если это так, то и 200 переворотов слишком мало, учитывая, что с момента публикации книги Арансаэса до наших дней прошло сто лет. Как бы то ни было, хотелось бы более серьезного подхода к данной теме – не со стороны

Арансаэса, чей труд уже не имеет смысла критиковать, а со стороны тех, кто принимает его за истину в последней инстанции.

Канельяс в своей работе насчитывает в республиканском периоде истории Боливии 73 мятежа и бунта.

Поскольку подсчитать общее число государственных переворотов в XX веке очень сложно, а классификация их в конечном итоге не представляется такой уж необходимой, я буду рассматривать только перевороты, увенчавшиеся успехом и приведшие к смене правительства.

Из 82 правительств, которые имела Боливия, 37 (45%) были правительствами де-факто, то есть пришедшими к власти незаконным путем. Приход 23 из них (28%) можно характеризовать, как государственный переворот в его традиционном понимании – свержение президента преимущественно военным путем. В отдельных случаях смена власти осуществлялась без всякого насилия, достаточно было простого запугивания. Нередко президент, будучи военным, уступал давлению другого военного без единого выстрела, строго блюдя правило: любой ценой избегать противостояния внутри самой армии. Здесь будет нелишне вспомнить, что из трех родов вооруженных сил сухопутные войска – самые мощные. С момента создания военно-воздушных сил как рода войск, независимого от сухопутных (1957 г.), из десяти президентов-военных (в данном случае я рассматриваю только правительства, возглавлявшиеся одним человеком), пришедших к власти в результате военного переворота, только двое (Баррьентос и Переда) принадлежали к ВВС. Из рядов военно-морских сил, обладающих весьма ограниченным влиянием, не вышел ни один президент. Среди представителей сухопутных войск чаще других президентами Боливии становились кавалеристы («аристократическая» группа). Последним президентом-военным, избранным уже законным путем (первый раз он стал президентом в результате государственного переворота), был Уго Бансер (1997 г.).

Оставшиеся 14 правительств (17% от 37 упомянутых выше) имеют особые характеристики, которые требуют пояснения.

Если быть объективными, то первую попытку государственного переворота в Боливии предпринял перуанский генерал Агустин Гамарра 18 апреля 1828 г. Заручившись поддержкой нескольких высокопоставленных боливийцев, он хотел присоеди-

нить Боливию к Перу, для чего им необходимо было убрать маршала Сукре. В результате нападения на расположенную в столице казарму Сан Франсиско, Антонио Хосе де Сукре получил серьезные ранения в руку и вынужден был отказаться от управления страной. Тем не менее эти события не привели к свержению правительства – временно обязанности президента начал исполнять генерал Перес, один из ключевых министров кабинета Сукре. Это было сделано под давлением перуанской стороны, которая выразила уважение к конституционной форме правления. Несколько месяцев спустя Переса сменил Бланко, чье пребывание на президентском посту было кратковременным и трагическим. Хотя, исходя из вышесказанного, эти события нельзя классифицировать как государственный переворот, тем не менее именно они положили начало политической нестабильности в истории Боливии.

В семи случаях (в 1841, 1946, 1965, 1966, дважды в 1981 и в 1982 гг.) одно правительство де-факто добровольно или почти добровольно передало власть другому правительству де-факто.

Интересны события 1841 г. – переломного года в истории Боливии. 10 июня находившийся у власти генерал Веласко был свергнут и арестован полковником Себастьяном Агредой. Эта военная акция, как ни странно, имела целью возвращение к правовому государству. Агрета намеревался после совершения переворота вернуть в Боливию находившегося в изгнании Андреса де Санта-Круса – последнего законно избранного президента, свергнутого Веласко в 1839 г. Полковник Агрета управлял страной в течение 29 дней до прибытия Мариано Э.Кальво (вице-президента при Санта-Крусе в 1835-1839 гг.), которому и передал бразды правления. Однако в это время произошел еще один мятеж – Бальивьян вторгся в Боливию из Перу с целью воспрепятствовать приходу к власти Санта-Круса (что полностью совпадало с интересами перуанского каудильо Агустина Гамарры). 22 сентября, из-за слабости разработанной Агредой схемы и отсутствия настоящего лидера, Бальивьян сверг Кальво и провозгласил себя президентом. До 18 ноября, когда произошло знаменитое сражение при Ингави, ситуация была весьма запутанной, и только после победы боливийских войск во главе с Бальивьяном

над перуанскими под командованием Агустина Гамарры первому удалось упрочить свои позиции.

Еще один своеобразный период нашей истории – 1964-1966 годы. В ноябре 1964 г. генерал Рене Баррьентос сместил с поста президента Виктора Паса Эстенсоро, избранного тремя месяцами раньше. До мая 1965 г. Баррьентос возглавлял правительственную хунту, в которую кроме него входил генерал Альфредо Овандо. В ответ на требование части военных вывести Овандо из состава хунты Баррьентос провозгласил режим совместного президентства. В результате в мае 1965 г. – январе 1966 г. у власти в Боливии находились одновременно два президента, причем ни один из них не находился в подполье, как иногда случалось раньше. В январе 1966 г. Баррьентос отказался от должности, чтобы официально выдвинуть свою кандидатуру на президентский пост, и до августа, когда он действительно занял его конституционным путем, Овандо управлял страной один.

Хотелось бы вспомнить еще об одной смене правительства, произошедшей в результате переворота. После пяти серьезных попыток свергнуть правительство Гарсиа Месы генералы Луис Аньес и Альберто Натуш<sup>1</sup> подняли в августе 1981 г. мятеж против режима, установленного 17 июля. После бурных переговоров между различными военными кругами и благодаря посредничеству католической церкви президент согласился подать в отставку, но при условии, что власть будет передана не мятежникам, а хунте командующих, один из членов которой, генерал Берналь, входил в правительственную хунту самого Гарсиа Месы. Новая хунта находилась у власти в течение месяца, после чего передала управление страной в руки одного из своих членов, генерала Сельсо Торрелио.

Дважды смена правительства происходила неконституционным путем. В 1930 г. Эрнандо Силес отказался от поста президента, возложив свои полномочия на Совет министров. В 1934 г. организаторы знаменитого государственного переворота (известные как «кораллитос» Вильямонтес), направленного против президента Саламанки, чтобы придать ему видимость законности,

---

<sup>1</sup> Неточность автора, т.к. А. Натуш был полковником (Прим. ред.).

передали власть конституционному вице-президенту, который фактически стал президентом.

Упомянем еще два государственных переворота, которые, по форме являясь таковыми, тем не менее обладают особыми характеристиками. В 1939 г. после трагической гибели подполковника Хермана Буша военные решили захватить власть. Командующий армией генерал Карлос Кинтанилья стал президентом де-факто. Однако ситуация была сложной, поскольку Буш, провозгласив себя диктатором, нарушил конституцию и тем самым лишил легитимности своего вице-президента. В 1951 г. Мамерто Урриолагойтия, недовольный результатами всеобщих выборов, которые противоречили его интересам, подал в отставку и передал власть военным в лице генерала Уго Бальвивьяна.

Три раза смена правительства происходила в результате событий, которые никак нельзя назвать государственным переворотом. В 1899 г. после самой настоящей гражданской войны хунта отстранила от должности президента Северо Фернандеса. В 1946 г. в результате народного восстания был свергнут президент Вильярроэль и к власти пришла гражданская хунта. 9 апреля 1952 г. революция положила начало одному из самых важных периодов современной истории Боливии. С объективной точки зрения правительство, сформированное в ходе этих событий, то есть первое правительство Виктора Паса Эстенсоро, по способу прихода к власти было правительством де-факто. Однако Эрнан Силес, передавая власть Пасу Эстенсоро, опирался на тот факт, что лидер Националистического революционного движения в 1951 г. победил на выборах, хотя в мае того же года военные лишили его плодов этой победы. Таким образом, законность была восстановлена (то же самое повторилось в 1982 г.), однако необходимо отметить, что в свое время Эстенсоро победил относительным большинством голосов, следовательно, требовалось еще голосование в Конгрессе, тоже избранном в 1951 г., который ни тогда, ни в период правления Паса Эстенсоро (1952-1956) так и не приступил к исполнению своих функций. Следовательно, юридически это было все-таки правительство де-факто.

Хотя падение правительства Альфредо Овандо (1970 г.) считается одним из 23 «традиционных» государственных переворотов, это событие, тем не менее, заслуживает особого внимания.

Генерал Миранда, лидер одной из правых армейских группировок, поднял мятеж, в результате чего Овандо тут же сложил с себя полномочия, однако его сторонники среди военных и гражданских лиц оказали сопротивление мятежникам. Неопределенность ситуации вынудила Миранду согласиться на создание переходного триумvirата. Генерал Торрес, главнокомандующий вооруженными силами, выступил в защиту Овандо, в результате чего триумvirат, лишенный всякой поддержки, через шесть часов после принесения присяги отказался от власти, а Торрес, пользуясь поддержкой народа, присягнул ему на верность в качестве президента – единственный в своем роде случай в нашей истории.

Приведенные примеры показывают, что по поводу государственных переворотов нельзя делать никаких общих заключений, поскольку их механизм зависит от множества факторов, прежде всего социальных и политических.

### **6.5 Примерная классификация государственных переворотов в Боливии**

Напомним, что имеются в виду государственные перевороты, завершившиеся успехом.

**Государственные перевороты в традиционном понимании** (23 случая)

1839, 1841 (два раза), 1848 (два раза), 1857, 1861, 1864, 1871, 1876, 1920, 1930, 1936, 1937, 1943, 1964, 1969, 1970, 1971, 1978 (два раза), 1979, 1980.

**Переход власти от одного правительства де-факто к другому правительству де-факто** (7 случаев)

1841, 1946, 1965, 1966, 1981 (два раза), 1982.

**Гражданская война, народное восстание или революция** (3 случая)

1899, 1946, 1952.

**Незаконная передача власти (конституционным правительством правительству де-факто)** (2 случая)

1930, 1934.

**Другие случаи** (2)

1939, 1951.

Из 37 правительств де-факто 27 (73%) были военными, 4 (11%) – военно-гражданскими, 6 (16%) – гражданскими.

Из 23 правительств, пришедших к власти в результате так называемых традиционных государственных переворотов, только 2 (9%) были гражданскими и 1 (4%) – военно-гражданским.

Самыми нестабильными в истории Боливии были три периода, отмеченные быстрой сменой правительств де-факто: 1841 г. - три правительства менее чем за пять месяцев, предшествовавших сражению при Ингави; 1930-1939 гг. – время перед Чакской войной, во время войны и непосредственно после нее, когда у власти побывали шесть правительств де-факто и только одно, избранное прямым голосованием; 1978-1982 гг. – наиболее напряженный период боливийской истории, когда из девяти правительств семь были нелегитимными и лишь два законно избранными; этот период начался свержением Бансера и провозглашением в качестве президента Переды, а закончился правлением Силеса, причем каждое правительство в среднем находилось у власти пять с половиной месяцев.

Вполне очевидно, что государственный переворот как способ захвата власти ни на одном этапе истории Боливии не являлся для нее нормой, хотя хаос, царивший во всех сферах управления в 1978-1982 гг., вызвал к жизни несколько попыток сделать его таковым. Из всех существовавших в стране правительств менее 30% пришли к власти неконституционным путем. История, будучи необычайно сложным процессом, с трудом поддается точным подсчетам, зато в изобилии предоставляет примеры необычных политических решений, что относится и к боливийским правительствам, пришедшим к власти как незаконным, так и законным путем.

Государственный переворот, если рассматривать его более упрощенно, – это целый набор средств и механизмов, которые в зависимости от текущего момента принимают своеобразные и каждый раз новые формы, не терпящие поверхностных классификаций.

## **6.6 Военные правительства**

Военные правительства – одна из характерных черт политической жизни Латинской Америки как в XIX, так и в XX веке, и Боливия не является исключением, поскольку военные играли ведущую роль в определении судеб страны в республиканский период ее истории.

Однако нужно четко различать два типа подобных правительств: те, которые по сути и структуре были исключительно военными, и те, которые возглавлялись военными, но по содержанию, характеру и социальной базе были конституционными и, следовательно, гражданскими, то есть не опирались на поддержку армии.

Из общего числа тех, кто руководил страной, 37 были военными (58%), а если добавить членов правительственных хунт, то их станет 39. Таким образом, президентов-военных было больше, чем гражданских, хотя только 27 из них возглавляли чисто военные правительства.

Это лишний раз доказывает, какое важное место занимали военные в управлении страной, и не только как профессионалы, но и как люди, гораздо более тесно связанные с механизмами власти, чем гражданские лица.

С 1825 по 1884 г. все президенты, за исключением Кальво, Линареса и Фриаса, были военными. Процесс, начатый Камперо (тоже военным), на время лишил их этой гегемонии, однако XX век снова выдвинул людей в мундирах в первые ряды.

Именно сила была решающим фактором и аргументом для захвата власти и даже победы на выборах. Вот почему будущие каудильо нередко формировались в казармах. Подобная реальность помогает понять истинную роль армии, в которой конституция ей отказывает. Деятельность правительств, которые возглавляли военные, приводила к самым разным результатам; достаточно вспомнить правительства Санта-Круса, Мельгарехо, Бельсу, Дасы, Пандо, Монтеса, Бансера или Гарсиа Месы, не говоря уже о Буше и Овандо. И все-таки в целом деятельность 27 чисто военных правительств, за несколькими исключениями, была несомненно негативной.

Не стоит также забывать, что подобное число президентов-военных (около 60%) указывает на особую роль армии в формировании лидеров, то есть по существу политиков, которые потом – одни благодаря врожденным способностям, другие в силу случайного стечения обстоятельств – достигли вершины власти. Это особенно важно отметить, учитывая, что обычное военное образование не предусматривает подготовку по политическим, экономическим и социальным дисциплинам, необходимую для руководства страной. Следовательно, новоиспеченным лидерам приходилось заниматься абсолютно не тем, к чему их готовили в казармах и военных училищах. Вот почему тот факт, что среди руководителей страны было так много профессиональных военных, не вызывает у меня ни малейшего желания иронизировать.

Обращаясь к президентам, возглавлявшим военно-гражданские правительства, следует назвать такие выдающиеся личности, как Боливар, Сукре и Санта-Крус, а в XX веке – Пандо, Монте и Бальвьян; их деятельность доказывает, что в армии формировались и такие политические лидеры, которые приобрели популярность и харизму благодаря именно военной карьере (вспомним таких известных и неоднозначных деятелей как Бельсу и Баррьентос, вышедших из одной и той же военной среды, однако очень разных по личностным и политическим качествам).

На другом полюсе находятся типичные диктаторы, к сожалению, довольно многочисленные: Мельгарехо (модель латиноамериканского диктатора), Моралес, Даса, Уго Бансер Суарес – наиболее значительный представитель диктаторских режимов современности, который как политик технократического толка значительно превосходит своих предшественников, живших в XIX веке. Особенно показательны его успехи на демократическом поприще, достигнутые после 1980 г.: победа на выборах 1985 г., активное участие в так называемом Пакте в защиту демократии, благословение на должность президента Хайме Паса, который и занял ее конституционным путем в 1997 г., – все это делает Бансера весьма привлекательной исторической фигурой, круто повернувшей от диктатуры к демократии.

Не следует также забывать о генерале Луисе Гарсиа Месе, чье диктаторское правление имело для страны весьма драматиче-

ские последствия; видимо, ничто не может обелить этот образ, ассоциирующийся с произволом и жестким централизмом.

## **6.7 Поэтапный анализ**

На мой взгляд, можно выделить ряд исторических событий, которые определяют ключевые этапы в развитии Боливии и отчасти – степень политической стабильности.

Тенденция к нестабильности, видимо, проявляется особенно ярко в периоды, предшествующие кризису, перелому, а также следующие за кардинальными структурными переменами. Обратный процесс также связан с этими явлениями и объясняется большей или меньшей сплоченностью общества после тех или иных событий.

В период от завоевания независимости до прихода к власти Санта-Круса, который предшествовал истинной национальной консолидации, достигнутой при правительствах Санта-Круса – Бальивьяна, один этап отличался особой нестабильностью (1828-1829). Тихоокеанская война, наоборот, положила начало самому длительному в нашей истории периоду институциональной стабильности, которая была нарушена другой войной – Чакской.

Один из самых острых структурных политических кризисов наблюдался после Чакской войны, до прихода к власти РАДЕПА-МНР, когда за период 1934-1952 гг. в стране сменилось 9 правительств (в среднем каждое находилось у власти год и восемь месяцев).

Однако после отстранения МНР от власти ситуация еще более осложнилась. В период между 1964 и 1982 г. у власти находилось 17 правительств (в среднем год и месяц каждое). Исключения составляли правительства Баррьентоса и особенно Бансера, которое, как ни парадоксально, является одним из четырех наиболее стабильных правительств страны.

Из этих 18 лет, отмеченных печатью военных диктатур, самыми критическими и тяжелыми в нашей республиканской истории были 1978-1982 гг., когда сменилось 9 правительств, которые в среднем управляли страной по пять с половиной месяцев каждое.

Демократический период (1982-2005 гг.) характеризуется восстановлением стабильности, как это было в консервативный и либеральный периоды, развитием демократии и конституционной сменой

правительств, которых насчитывается восемь (в среднем каждое находилось у власти два года и десять месяцев).

Подобное хронологическое деление позволяет хотя бы поверхностно оценить состояние стабильности в разные эпохи и тем самым расширить подход к изучаемой теме.

### ***6.8 Нестабильность в Боливии и других государствах Латинской Америки: сравнительный анализ***

Боливия является одной из пяти самых нестабильных латиноамериканских стран, однако, вопреки утверждениям международной прессы, ее нельзя считать исторически наиболее нестабильной нацией континента. Например, в Сальвадоре и Панаме было больше правительств, чем у нас, а Колумбия и Мексика, хотя в последние 50 лет их политические институты и обрели стабильность, до сих пор входят в число «наименее благополучных» с этой точки зрения государств.

Эквадор, Уругвай, Аргентина, Доминиканская Республика и Перу (где частота смены правительств колеблется от двух лет четырех месяцев до двух лет семи месяцев) тоже недалеко ушли от Боливии. В такой стране с давними демократическими традициями, как Уругвай, правительство сменяется в среднем через два года шесть месяцев, то есть находится у власти чуть больше половины установленного конституцией срока. В Аргентине, экономически гораздо более развитой, чем Боливия, эта цифра ненамного больше двух с половиной лет.

На другом конце спектра находятся Гаити, Гватемала и Парагвай – наиболее стабильные с политической точки зрения государства Западного полушария, хотя одновременно и наиболее отсталые, переживающие во многом те же проблемы, что и Боливия; высокий показатель стабильности был достигнут там благодаря долгим периодам диктатуры (наиболее показателен в этом смысле пример Парагвая).

Из этого можно сделать вывод, что нестабильность – лишь один из множества элементов, объясняющих бедность и зависимость той или иной страны, но отнюдь не основной; ее нужно

рассматривать не как источник происхождения всех мыслимых и немислимых бед, а скорее как их следствие.

Попытка оценить нацию по количеству президентов свидетельствует о поверхностном и близоруком подходе, поскольку для такой оценки требуется глубокий анализ причин и последствий различных исторических событий.

Так же как в Колумбии и Мексике (чья стабильность последних лет несколько преувеличена из-за использования средних показателей), в Боливии степень стабильности менялась в зависимости от конкретного исторического момента. Так, во второй половине XX века благодаря демократическим правительствам в течение 20 лет ситуация была стабильной. Первый президентский срок Уго Бансера был одним из двух наиболее продолжительных в истории страны. Однако как раз перед демократическим возрождением, которое мы сейчас переживаем, Боливия прошла через самый серьезный за весь республиканский период кризис нестабильности, который, особенно после 1980 г., пошатнул веру страны в свое будущее.

В конце хотелось бы отметить, что в 6 странах из 22 (27%) правительства находятся у власти в среднем два – два с половиной года, причем Боливию вполне можно отнести к этой группе. Еще в 2 странах (9%) срок правления не достигает двух лет. Другими словами, в 36% латиноамериканских государств наблюдается относительная нестабильность, что очень похоже на положение в нашей стране. Кстати, Гильермо Франкович, исследователь боливийских мифов, вполне мог бы отнести к их числу миф о нестабильности и огромном количестве президентов, который с большим воодушевлением поддерживают сами боливийцы.

## ГЛАВА 7. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

### *7.1 Предыстория*

Президентские выборы в Боливии прошли долгий путь развития: от необоснованного решения первой Учредительной ассамблеи до декрета 1952 г. о прямом всеобщем голосовании. Этот процесс тесно связан с бурной историей самого президентского правления, которое нередко характеризовалось нарушением конституции. Тем не менее в стране в целом состоялось почти 40 прямых и значительное число не прямых – через ассамблею и Конгресс – выборов главы государства.

Правда, эти выборы, в том числе проходившие в Конгрессе, почти всегда представляли собой ничем не прикрытую формальность, нередко основанную на обмане, что получило в народе название «машинка»; в колониальные времена подобные махинации называли «лошадь коррехидора», и этот термин до сих пор в ходу, но технический прогресс дает о себе знать. Лишь в 1991 г. была предпринята серьезная попытка обеспечить прозрачность процесса на основе деятельности независимого Избирательного суда и выполнения достаточно строгих правил, которые должны были на 98% гарантировать честные выборы.

Декретом от 11 августа 1825 г. Учредительная ассамблея единогласно назначила Боливару президентом «на все время, которое он будет находиться в границах Республики». И Боливар действительно был президентом до тех пор, пока не покинул страну.

В 1826 г. сразу двумя декретами – ассамблеи от 3 октября 1825 г. и Освободителя от 29 декабря 1825 г. – президентом был назначен Сукре, причем во втором декрете указывалось, что в случае отсутствия Боливару полномочия делегируются (но не передаются) Сукре, а в случае отсутствия Сукре – Санта-Крус.

Выборы Андреса де Санта-Круса (12 августа 1828 г.) в качестве временного президента носили особый характер. На самом деле эти обязанности выполнял вице-президент Хосе Мигель де Веласко, поскольку Санта-Крус, находившийся в Чили, так и вступил в должность до декабря, когда в Конгрессе в срочном

порядке были проведены новые выборы. 17 декабря 1828 г. под давлением перуанских военных во главе с генералом Агустином Гамаррой, который имел большое влияние на некоторых членов Конгресса, президентом был избран Педро Бланко.

В период между отставкой Сукре (2 августа 1828 г.) и избранием в третий раз Санта-Круса (16 июля 1831 г.) у власти находились переходные правительства. Да и президентские выборы, проходившие в парламенте, расценивались как временная мера, пока не была принята новая конституция, которая заменила знаменитую «пожизненную» конституцию 1826 г., оставленную Боливаром в наследство Боливии.

Санта-Крус управлял страной как временный президент с 24 мая 1829 г. по 1831 г., когда Учредительная ассамблея, провозгласившая новый Основной закон, на четыре года выбрала его президентом.

Конституция 1831 г. упразднила пожизненное президентство и установила новый порядок выборов главы государства путем формирования избирательных собраний в пределах церковных приходов в департаментах. В Чукисаке было 5 таких собраний, в Ла-Пасе – 24, Кочабамбе – 12, Потоси – 12, Оруро – 7, Санта-Крус – 9, Тарихе – 3 и на побережье – 2. В зависимости от численности населения для каждого департамента, равно как и для столицы каждого департамента, было установлено определенное количество выборщиков. Чукисака избирала 19 выборщиков, Ла-Пас – 33, Потоси – 24, Оруро – 13, Санта-Крус – 15, Тариха – 7 и побережье – 5; всего насчитывалось 145 выборщиков. Если кандидат не получал двух третей голосов, Конгресс выбирал победителя среди трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов. В 1835 г. состоялись первые выборы, которые обошлись без участия Конгресса. Избирательные собрания церковных приходов назначили выборщиков, а они уже голосовали за президента и вице-президента. Санта-Крус набрал гораздо больше двух третей голосов; вторым был генерал Веласко.

В 1840-1879 гг. правительства нередко сначала приходили к власти де-факто, а потом их полномочия утверждались Конгрессом, который, собственно, и созывался под их нажимом исключительно с этой целью. Таковы были опиравшиеся на силу оружия правительства Веласко (1840 г.), Бальвивьяна (1850 г.), Мель-

гарехо (1868 г.) и Моралеса (1872 г.). Все они были назначены конгрессом в качестве временных президентов.

## **7.2 Эпоха ограниченного избирательного права. XIX век.**

### **1844. Первые выборы путем прямого голосования**

В соответствии с изменениями, которые конституция 1843 г. внесла в порядок выборов, непрямые выборы, закрепленные конституциями 1831 и 1834 гг., были заменены прямыми, хотя избирательное право ограничивалось по признакам пола, грамотности и наличия доходов. Первые выборы на основе прямого голосования были связаны с легитимизацией правительств де-факто. В 1844 г., будучи назначен временным президентом, генерал Бальивьян объявил о проведении выборов, на которых был единственным кандидатом и победил подавляющим большинством голосов (98,44%).

### **1850 (май)**

Вторые выборы на основе прямого голосования состоялись в 1850 г. На них победил Бельсу, тоже единственный кандидат. Спустя три месяца, после покушения на его жизнь, он провозгласил себя диктатором, хотя конституция это запрещала, но вскоре вернулся в конституционное русло и закончил правление в полном соответствии с законом.

### **1855 (1 мая)**

Вопреки распространенному мнению выборы Кордовы были не первыми, которые проводились на основе прямого голосования, а третьими. Генерал Кордова был избран как преемник Бельсу, а поскольку он пользовался «симпатией» своего наставника и тестя, то весь правительственный аппарат был к его услугам. В результате он набрал 65,13% голосов.

### **1862 (май)**

С помощью выборов (64% голосов) генерал Ача легализовал государственный переворот, осуществленный им совместно с Фернандесом-и-Санчесом против диктатора Линареса.

### **1868 (второе воскресенье июня)**

Мариано Мельгарехо как глава исполнительной власти пережил все возможные юридические перипетии. В 1864 г. он сверг

генерала Ачу. В 1868 г. Конгресс назначил его временным президентом. В том же году он победил на выборах, набрав 92% голосов, а в 1869-м после восстания в Кочабамбе провозгласил себя диктатором.

#### **1870 (9 мая)**

Мельгарехо вновь участвовал в выборах и вновь, применив силу и угрозы, победил (93% голосов). Наконец, в 1871 г. он был свергнут Агустином Моралесом.

#### **1872 (май)**

Моралес, в свою очередь, был утвержден Конгрессом как временный президент, что стало привычным способом легализации правительств де-факто. В 1872 г. он обошел на выборах Лукаса Мендосу де ла Тапия, хотя в процентном отношении его победа была менее убедительной, чем победа Мельгарехо, – «все-го» 74% голосов.

#### **1873 (март). Первые прямые выборы в Конгрессе**

Конгресс впервые вмешивается в спор кандидатов и утверждает победу на выборах относительным большинством голосов.

Адольфо Бальвивьян был первым президентом, который победил на выборах, проводившихся на плюралистической основе (оставим в стороне соображения по поводу плюрализма на этом и других этапах, когда политической жизнью страны управляла ничтожно малая часть общества). Бальвивьян (со своими либеральными взглядами считавшийся «красным») немного обошел Кинтина Кеведо (сторонник Мельгарехо) и Касимира Корраля. В результате Конгресс, в соответствии со ст. 65 конституции 1871 г., впервые был вынужден выбирать среди трех кандидатов, получивших наибольшее число голосов, и проголосовал за победителя на выборах.

#### **1880 (19 января). Выборы в конгрессе**

Нарсисо Кампера был избран президентом во время войны. Его рассматривали как спасителя страны после свержения Илариона Дасы, и Конгресс ратифицировал его четырехлетнее правление, которое положило начало долгому периоду пребывания у власти конституционных правительств. Правда, это стало возможным благодаря «джентльменскому соглашению» горнопромышленников (преимущественно владельцев серебряных рудни-

ков); в результате страной сначала управляли консервативные олигархи, а затем – оловянные бароны.

#### **1884 (первое воскресенье мая). Прямые выборы в Конгрессе**

За Камперо последовал Грегорио Пачеко, который победил на выборах Анисето Арсе (38,60% голосов против 33,68%). Конгресс вторично утвердил победу кандидата относительным большинством голосов.

#### **1888 (второе воскресенье мая)**

На этот раз Анисето Арсе обошел либерала Элиодоро Камачо, продолжив список тех, кто побеждал абсолютным большинством голосов (73,78%).

#### **1892 (второе воскресенье мая). Прямые выборы в Конгрессе**

Официальный кандидат консерватор Мариано Баптиста не смог одержать победу абсолютным большинством голосов над Элиодоро Камачо, и Конгрессу снова пришлось вмешаться, однако на этот раз, опасаясь поражения Баптисты, правительство Арсе удалило из парламента несколько либерально настроенных депутатов, обвинив их в «пренебрежении» к высокому собранию, и в результате Баптиста получил абсолютное большинство голосов.

#### **1896 (май)**

На последних выборах прямым голосованием в XIX веке победу праздновал кандидат от консерваторов Северо Фернандес Алонсо, который получил абсолютное большинство голосов и обошел Хосе Мануэля Пандо.

конституционная стабильность, которую Консервативной партии удавалось сохранять на протяжении 19 лет, была нарушена Федеральной войной, в результате чего центр власти переместился из Сукре в Ла-Пас, а либералы стали правящей партией.

### **7.3 XX век**

#### **1899 (23 октября). Выборы в Конгрессе**

Либеральная партия положила начало новому демократическому этапу, придерживаясь однако прежней схемы выборов, хотя экономическая составляющая (олово вместо серебра) и место нахождения правительства изменились.

Ассамблея, которая покончила с федерализмом (лозунг либералов) и сохранила унитарную систему, избрала президентом генерала Пандо.

**1904 (2 мая)**

В результате бурной предвыборной кампании президентом стал Исмаэль Монтес (получивший абсолютное большинство в 76% голосов), обошедший своего соперника Лусио Переса Веласко.

**1908 (4 мая)**

На выборах победил Фернандо Гуачалья, но, не успев занять пост президента, умер. Действующий президент Монтес выступил против того, чтобы главой государства стал избранный первый вице-президент Эуфронио Вискаarra. Ст. 77 Основного закона 1880 г. гласит: «Если в течение этого периода (согласно ст. 76 конституционный срок полномочий президента составлял четыре года) пост Президента окажется вакантным по причине его отставки, невозможности исполнять свои обязанности или смерти, его замещает избранный вместе с ним первый Вице-президент на срок, остающийся до окончания президентского мандата...». Анализ данной статьи позволяет сделать вывод, что в случае смерти вновь избранного, но не вступившего в должность президента подобная преемственность не предусмотрена, поскольку в тексте ясно говорится: «Если в течение этого периода...». Если считать правильным недопущение провозглашения Вискарры президентом, то не менее правильным было бы немедленное проведение новых выборов, а не продление еще на год мандата Монтеса на основании того, что если «гибнет ствол, гибнут и ветви». Решение о продлении мандата было навязано правящим большинством в парламенте.

**1909 (2 мая)**

Набрав 92,50% голосов, на выборах без труда победил Элиодоро Вильясон, продолжив тем самым череду президентов-либералов.

**1913 (4 мая)**

Монтес как единственный кандидат получил 98,86% голосов, подтвердив существование особого боливийского стиля выборов, характеризующегося гегемонией одной партии и высочайшими результатами победителя, которые, особенно когда речь идет о либералах, не внушают особого доверия.

### **1917 (6 мая)**

Последним либеральным президентом был Хосе Гутьеррес Герра, избранный абсолютным большинством голосов (86,88%) и свергнутый хунтой в 1920 г.

### **1921 (25 января). Выборы в Конгрессе**

Сааведра, пришедший к власти в результате государственного переворота (был создан гражданский триумvirат, куда вошли также Хосе Мария Эскальер и Мануэль Рамирес), добился своего избрания в Конгрессе 47 голосами против одного, принадлежавшего Саламанке.

### **1925 (2 мая). Аннулирование результатов выборов**

С преемником Сааведры наблюдались определенные сложности. Им стал официальный кандидат Хосе Габино Вильянуэва, который пользовался поддержкой правительства и не имел соперников. Через несколько дней результаты выборов были аннулированы из-за разногласий с действующим президентом Сааведрой, который прибег к юридической уловке, напомнив об обязанности кандидатов в президенты и вице-президенты (никогда ими не выполнявшейся) за шесть месяцев до выборов отказываться от всех занимаемых ими постов.

### **1925 (1 декабря)**

После временного президентства Фелипе С. Гусмана, который занял пост будучи председателем Конгресса, главой государства был избран Эрнандо Силес, получивший 97,33% голосов и приступивший к выполнению своих обязанностей в январе 1926 г.

### **1931 (5 января)**

Даниэль Саламанка был избран 98,16% голосов, хотя в преддверии Чакской войны все большее число избирателей воздерживались от голосования. Он руководил страной на одном из самых сложных этапов ее истории. 27 ноября 1934 г. после знаменитого государственного переворота, осуществленного военными в Вильямонтесе прямо на поле боя, он был вынужден подать в отставку.

### **1934 (11 ноября). Аннулирование результатов выборов**

Этот переворот исключил также из числа кандидатов в президенты поэта Франса Тамайо, который 11 ноября выиграл выборы, получив 59,21% голосов, однако правительство, пришедшее к

власти в результате государственного переворота, аннулировало эти результаты.

#### **1940 (10 марта)**

После националистических правительств Торо и Буша временным президентом стал Кинтанилья, а затем на основании альянса нескольких традиционно либеральных партий и под неусыпным надзором оловянных баронов состоялись новые выборы, приведшие к власти Энрике Пеньяранду.

#### **1947 (4 января)**

После падения Пеньяранды страной управляло правительство Вильярроэля – Паса Эстенсоро, которое постепенно подводило ее к революции. Спустя год после трагических событий 21 июля (то есть в 1947 г.) при открытой поддержке правительства и с согласия тех, кто способствовал гибели Гуальберто Вильярроэля (в том числе из рядов левых сил) президентом был избран Энрике Эртсог. Правда, поскольку ни один из кандидатов не получил абсолютного большинства голосов, более того, Эртсог и Луис Фернандо Гуачалья практически разделили победу (разница между ними составляла всего 443 голоса), решение пришлось принимать Конгрессу. Задача была облегчена тем, что Гуачалья снял свою кандидатуру с голосования в конгрессе, и победитель был определен относительным большинством голосов.

Этот краткий очерк избирательных процессов в Боливии необходим, чтобы показать: даже если миф о государственных переворотах во многом опровергается, все равно законность в период выборов почти всегда нарушалась, и находившиеся у власти политические режимы манипулировали ею как хотели, мешая оппозиции проявить свои возможности. На наш взгляд, следует, начиная с выборов 1951 г., представить полные статистические данные по всем восьми избирательным поединкам. Эти данные взяты из газет «Ла Расон», «Эль Диарио», «Пресенсиа» и «Ультима ора», из отдела периодики Университета Сан Андрес и других специализированных библиографических источников (Риос Гамбоа, Сеспедес, Ассамблея по правам человека и Национальный избирательный суд). Сравнение опубликованных сведений и сведений, предоставленных гражданам соответствующим официальным органом в ходе каждых выборов, позволяет выявить дей-

ствительно правдивую информацию на основе плюралистического подхода.

#### **7.4 1951 г. Последние выборы по старой системе**

Правительство Мамерто Урриологойтия верило (забыв о событиях, предшествовавших гражданской войне 1949 г.) в победу своего кандидата Габриэля Госальвеса. Действительность же свидетельствовала о том, что ситуация складывается в пользу Националистического революционного движения (МНР), и эту ситуацию правительство изменить не могло. Пресса, за исключением «Ла Калье», активно рекламировала всех кандидатов, кроме тандема Пас Эстенсоро – Силес Суасо. Возможно, именно эта пропаганда и ограниченное число избирателей (вследствие избирательного ценза) поддерживали в правительстве эту веру, а также надежду на то, что не придется прибегать к существенной фальсификации результатов.

Однако результаты показали, что правительство ошибалось. После первого же дня подсчетов стало ясно, что оппозиция (МНР) вышла вперед. Хотя правительство, конечно, не было беспристрастно, что доказал знаменитый самопереворот 16 июня 1951 г., оно не смогло полностью скрыть результаты выборов, которые свидетельствуют об их плюрализме (см. таблицу).

#### **ВЫБОРЫ 6 июня 1951 г.**

**Общее число зарегистрированных**

**для участия в голосовании**

**204.649**

<b>№</b>	<b>Кандидаты</b>	<b>Партия</b>	<b>Кол-во голосов</b>	<b>%</b>
1	<b>Виктор Пас Эстенсоро</b> Эрнан Силес Суасо	МНР	54.129	<b>42,991</b> *
		МНР	52.602	
2	<b>Габриэль Госальвес</b> Роберто Арсе	АСД	40.381	<b>32,01</b>
		АСД	38.202	
3	<b>Бернардино Бильбао</b> <b>Рьоха</b> Альфредо Флорес	ФСБ	13.259	<b>10,51</b>
		ФСБ	12.397	

4	<b>Гильермо Гутьеррес Веа Мургиа</b>	АСБ	6.654	<b>5,27</b>
	Хулио Сальмон	АСБ	6.778	
5	<b>Томас Мануэль Элио Байлон Меркадо</b>	ПЛ	6.530	<b>5,17</b>
		ПЛ	6.558	
6	<b>Хосе Антонио Арсе Абелардо Вильяльпандо</b>	ПИР	5.170	<b>4,09</b>
		ПИР	5.093	
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>126.123</b>	<b>100</b>
Незаполненные бюллетени			н.д.	н.д.
Аннулированные бюллетени			н.д.	н.д.
<b>Общее число бюллетеней</b>			н.д.	н.д.
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>78.536</b>	<b>38,37</b>

\* Избиратели голосовали отдельно за президента и вице-президента

42,91% голосов, отданных за Паса Эстенсоро – Силеса Суа-со, – весьма показательный результат, который не повторялся, даже приблизительно (имеется в виду цифра меньше 50%), до 1979 г. А показателен он потому, что отражает тенденцию к плюрализму в сознании избирателей, когда ни один кандидат не получает даже 50% голосов. Оставив в стороне Госальвеса как официального кандидата, обратимся к некоторым интересным фактам, например, к тому, что Боливийская социалистическая фаланга (ФСБ) за всю историю участия в выборах не набирала больше 14% голосов, хотя в годы правления МНР постоянно ставила под сомнение результаты голосования.

Также обращает на себя внимание очень низкий процент голосов, отданных за Либеральную партию (чуть более 5%), которая сходила с политической арены, и конечно, сокрушительный провал Левой революционной партии (ПИР), набравшей менее 4,5% голосов, – расплата за июль 1946 г.

По поводу более общих итогов нужно отметить, что при населении в 3.019.031 человек в голосовании принимали участие 204.649, то есть всего 6,78% населения решали судьбы страны. Это были последние в истории Боливии выборы на основе избирательного ценза. Они также характеризовались самым высоким среди всех анализируемых нами избирательных кампаний (38,37%) числом не участвовавших в голосовании, хотя если бы

мы располагали данными о количестве незаполненных и аннулированных бюллетеней, возможно, эта цифра уменьшилась бы примерно до 30%. Несомненно, отказ от голосования – очень важный фактор при определении победителя любых выборов. Наконец, следует упомянуть, что соотношение числа кандидатов и избирателей было почти таким же, как в 1985 г. До 1978 г. число кандидатов ни разу не превышало шести.

### **7.5 1956 г. Первые выборы на основе всеобщего голосования**

Выборы 1956 г. имеют историческое значение, поскольку это были первые в стране выборы, проводившиеся на основе всеобщего голосования, что радикальным образом изменило количественный и качественный состав голосующих. Города перестали быть центрами, играющими основную роль в голосовании, – теперь исход выборов решают крестьяне, по большей части неграмотные. Это наложило отпечаток на избирательные кампании (добавьте также возможность участия в голосовании женщин), еще больше облегчив правительству задачу поддержки своих кандидатов.

Начиная с 1956 г. обвинение в подтасовке результатов выборов стало постоянным оружием оппозиции, и причин для этого было достаточно. В то же время МНР действительно добилась поддержки крестьян как на Альтиплано, так и в долинах и на востоке страны; в основном это объяснялось структурными изменениями, осуществленными первым правительством МНР. Все это заставляет думать, что результаты выборов, на которых с огромным отрывом победил Эрнан Силес Суасо, отражали истинное положение вещей, а именно – поддержку народом этой партии. К сожалению, масштабы подтасовок невозможно установить. В 1956 г. Силес получил 84,43% голосов; цифра впечатляющая и действительно вызывающая определенные сомнения. Тем не менее напомним еще раз, что решающую роль в этой победе сыграли голоса крестьян, и так было всегда, когда побежда-

## ВЫБОРЫ 17 июня 1956 г.

**Общее число зарегистрированных  
для участия в голосовании 1.119.047    100%**

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	<b>Эрнан Силес Суасо</b> Ньюфло Чавес Ортис	МНР МНР	786.729	<b>84,43</b>
2	<b>Оскар Унсага де ля Вега</b> Марио Гутьеррес Гутьеррес	ФСБ  АСД	130.494	<b>14,00</b>
3	<b>Фелипе Иньигес Медрано</b> Хесус Лара	ПКБ ПКБ	12,273	<b>1,32</b>
4	<b>Уго Гонсалес Москосо</b> Фернандо Браво	ПОР ПОР	2.329	<b>0,25</b>
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>931.825</b>	<b>83,27</b>
Незаполненные бюллетени			13.014	1,36
Аннулированные бюллетени			10.510	1,10
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>955.349</b>	<b>85,37</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>163.698</b>	<b>14,63</b>

ла МНР, включая сегодняшний день. Нужно отметить также, что огромное влияние на эти выборы оказали те грандиозные перемены, которые произошли в ходе революции. В целом можно сказать, что результаты выборов ясно отразили лидирующее положение МНР, которая пользовалась бесспорной поддержкой масс, что превратило ее в единственную в своем роде партию в истории страны, и причин тому было немало, поскольку первое правительство МНР добилось таких успехов в сфере утверждения демократии, в экономике, общественной жизни и национальной интеграции, о каких в прошлом никто даже не мечтал.

Выборы 1956 г. отличались также большими изменениями с точки зрения партийной принадлежности кандидатур. Если в 1951 г. претенденты в основном представляли правые силы и консерваторов, то теперь единственным кандидатом от правых был представитель ФСБ, хотя в то же время это была единствен-

ная значимая кандидатура после МНР. Коммунистическая партия Боливии (ПКБ) чуть-чуть перешла 1-процентный барьер, а Революционная рабочая партия (ПОР) даже не достигла его.

Таким образом, МНР и ФСБ как оппозиционная партия оказались на этих выборах единственными реальными силами, хотя по своему влиянию и политическому весу они очень сильно различались.

Важно также проанализировать соотношение незаполненных и аннулированных бюллетеней, которые в отличие от последующих выборов в сумме не превысили 3% голосов. Если количество таких бюллетеней достаточно высоко (около 10%), это свидетельствует об определенной политической позиции электората, его скептическом или отрицательном отношении к существующей системе, что наряду с высоким процентом не участвовавших в выборах позволяет оценивать политическую ситуацию как недостаточно стабильную или контролируруемую.

Для подтверждения высказанных выше соображений сравним количество не участвовавших в голосовании в Боливии и других странах. В Боливии эта цифра составляет от 10 до 14%, тогда как в Колумбии, Венесуэле, США и некоторых государствах Европы она колеблется от 40 до 60%, что свидетельствует о большем интересе боливийских избирателей к политической жизни. Возможно, отчасти такой высокий показатель активности объясняется обязательным характером голосования.

### ***7.6 1960 г. Выборы и раскол партии***

В 1960 г. начинается раскол МНР, причиной чему стали выборы, на которых Пас Эстенсоро обошел Вальтера Гевару и тот перешел в оппозицию. Раскол партии нанес серьезный урон режиму в целом, вынужденному из-за неустойчивого положения в экономике еще при правительстве Силеса изменить курс. Фактически противостояние левого (Лечин) и правого (Силес – Гевара) крыла привело к внутренней войне; единственным выходом из сложившейся ситуации представлялась кандидатура Паса Эстенсоро как гаранта равновесия в партии. Цена разногласий оказалась слишком высока – первый раскол в главной партии страны.

Основная борьба на выборах снова шла между МНР (включая сторонников Гевары) и ФСБ; обозначившее свое участие в избирательной кампании одно из течений ПОР и ПКБ, которое поддержало тех же кандидатов, что МНР, было нужно лишь для того, чтобы выборы имели законный вид.

Подтасовка результатов была более очевидной, чем на предыдущих выборах, так что сам Гевара, являвшийся ставленником правительства, выступил с вполне обоснованными обвинениями по поводу «лошади коррехидора». Итоги выборов, как показывает приведенная ниже таблица, не сильно отличались от итогов 1956 г. Показателен очень низкий процент недействительных бюллетеней (2,14%) – самый низкий за всю историю выборов, проведшихся на основе всеобщего голосования.

Если считать, что МНР и Партия подлинного революционного националистического движения (ПМНРА) – плоды одного и того же дерева, то на выборах 1960 г. они вместе набрали на 6% больше голосов, чем на предыдущих, а ФСБ, наоборот, почти на 6% меньше. МНР по-прежнему единолично и совершенно открыто распоряжалась голосами крестьян.

Хотя невозможно определить, какой процент голосов был получен в результате давления, а какой – в результате свободного волеизъявления, многие аналитики полагают, что даже без обмана и подтасовок МНР легко победила бы на выборах 1956, 1960 и даже 1964 гг.; конечно, процент поданных за нее голосов был бы гораздо ниже разгромных 84%, 76% и 98%, которые, обеспечив ей полный контроль над парламентом (кстати, Боливия относится к числу стран с весьма бурной парламентской жизнью), в то же время породили вполне справедливые подозрения по поводу прозрачности выборов.

Количество воздержавшихся было весьма значительным – более 24%, однако этой цифре не следует слишком доверять, поскольку данные об общем числе зарегистрированных для участия в голосовании, приведенные Национальным избирательным судом (1.300.000), также не вызывают доверия, так как сильно расходятся с данными предыдущих выборов. К тому же это был единственный раз, когда Национальный избирательный суд представил приблизительную цифру, что свидетельствует о неточности информации.

## ВЫБОРЫ 5 мая 1960 г.

Общее число зарегистрированных

для участия в голосовании

**1.300.000**

**100%\***

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голо- сов	%
1	<b>Виктор Пас</b>	МНР	735.619	<b>76,10</b>
	<b>Эстенсоро</b> Хуан Лечин Окендо	МНР		
2	<b>Вальтер Гевара</b>	ПМНРА	139.713	<b>14,45</b>
	<b>Арсе</b> Хорхе Риос Гамарра	ПМНРА		
3	<b>Марио Гутьеррес</b>	ФСБ	78.963	<b>8,17</b>
	<b>Гутьеррес</b> Антонио Арсе	ФСБ		
4	<b>Виктор Пас</b>	ПКБ	10.934	<b>1,13**</b>
	<b>Эстенсоро</b> Хуан Лечин Окендо	ПКБ		
5	<b>Уго Гонсалес</b>	ПОР	1.420	<b>0,15</b>
	<b>Москосо</b> Фернандо Браво	ПОР		
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>966.649</b>	<b>74,36</b>
Незаполненные бюллетени			9.157	0,93
Аннулированные бюллетени			11.924	1,21
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>987.730</b>	<b>75,98</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>312.270</b>	<b>24,02</b>

\* Приблизительные данные

\*\* Пас и Лечин не согласились баллотироваться от ПКБ, однако за них все равно были отданы голоса

## 7.7 1964 г. Перевыборы

С точки зрения выборов 1964 г. был почти таким же бурным, как 1978-й. МНР переживала серьезный внутренний кризис, что не могло не отразиться на избирательном процессе. Разрыв между четырьмя лидерами партии – Пасом Эстенсоро, Силесом Суасо, Геварой и Лечином, который тогда казался окончательным, заставил Паса, противостоявшего трем остальным, опереться на армию и избрать Рене Баррьентоса, своего будущего палача, в качестве соратника по тандему на президентских выборах.

Третий раз за всю историю в Боливии состоялись перевыборы президента, для чего потребовалось изменить конституцию 1961 г. Это решение президента в значительной степени стало началом падения, которому способствовали также различные экономические и политические факторы.

Самую сильную оппозицию МНР представляла сама МНР. Три лидера партии призвали избирателей не участвовать в голо-

### ВЫБОРЫ 31 мая 1964 г.

**Общее число зарегистрированных  
для участия в голосовании данных нет**

	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	Виктор Пас Эстенсоро Рене Баррьентос Ортуньо	МНР  МНР	1.114.717	97,89
2	Кандидат не представлен	ФБА	12.245	1,08
3	Кандидат не представлен	УСН	11.142	0,98
4	Кандидат не представлен	ФСБ	603	0,05
Действительные бюллетени			<b>1.138.707</b>	
Незаполненные бюллетени			74.378	5,75
Аннулированные бюллетени			83.784	6,46
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.296.869</b>	
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>н.д.</b>	

совании, что было поддержано остальной оппозицией, чьи шансы равнялись нулю. Кульминацией напряжения, царившего перед выборами и в ходе самих выборов, стала голодовка Силеса и Лечина, которые требовали от Паса снятия своей кандидатуры. Президент, наоборот, выставил только свою кандидатуру – все остальные претенденты на пост главы государства от участия в выборах отказались. Результаты были таковы, что официальным кругам при всем желании не удалось бы представить эти выборы как плюралистические.

В процентном отношении победа Паса Эстенсоро была гораздо более значительной, чем успехи МНР в 1956 и 1960 гг. Президент получил 97,89% голосов при 12,2% недействительных бюллетеней (цифра, весьма показательная с точки зрения голосования против официального кандидата, поскольку раньше она колебалась в среднем от 2 до 6%) и чуть больше 2% голосов, отданных за других участников избирательной битвы, которые не выставили своих кандидатов. (Процент недействительных бюллетеней подсчитывается, исходя из общего числа выпущенных бюллетеней, а процент голосов, отданных за ту или иную партию, – исходя из общего числа действительных бюллетеней.) Таким образом, Пас Эстенсоро стал третьим в истории страны президентом, набравшим столь внушительное число голосов, после Монтеса (1913 г.; 98,86%) и Хосе Бальвьяна (1844 г.; 98,44%). Тенденция к падению количества голосов, отданных за МНР на выборах 1956 и 1960 гг., делает эту победу тем более невероятной.

И она действительно не казалась убедительной даже победителям. Первый и единственный раз Национальный избирательный суд не предоставил данных об общем числе зарегистрированных для участия в голосовании. Это очень симптоматичный факт, особенно если вспомнить, какое значение он имел впоследствии, когда речь шла о нарушениях и подтасовках в ходе выборов 1978 г.

Кроме того, невозможно определить процент не участвовавших в выборах, хотя, если исходить из общего числа выпущенных бюллетеней, эта цифра практически равнялась нулю, несмотря на то что отколовшееся крыло МНР призывало не участвовать в голосовании. Как бы то ни было, недовольство режимом

и оппозиция ему росла, что привело к свержению Паса Эстенсоро в ноябре того же года, чему в значительной степени способствовали те три лидера, которые в 1952 г. помогли ему занять президентское кресло.

Тем не менее третья победа Паса Эстенсоро доказывает, что он обладал выдающимися политическими способностями и постоянно был одним из основных руководителей как партии, так и страны. Его соратниками на выборах были четыре выдающихся лидера МНР, которые до того, как стать его соратниками, или после этого занимали позиции, противоположные его собственным. Эрнан Силес баллотировался вместе с ним в 1951 г., Хуан Лечин – в 1947 и 1960 гг., Вальтер Гевара – в 1978 г., Ньюфло Чавес – в 1980 г.

### ***7.8 1966 г. Выборы без Паса Эстенсоро и Силеса Суасо***

Это единственные из 13 рассматриваемых нами выборов, на которых МНР не получила сколько-нибудь значительного количества голосов. Правда, победитель, генерал Баррьентос, был вынужден провозгласить себя наследником идей революции, чтобы выиграть выборы и обеспечить поддержку своего правительства.

Данные выборы нельзя назвать спокойными, однако правящим кругам все же удалось сохранить над ними полный контроль и гарантировать победу Баррьентоса.

Пасу и Силесу было запрещено выставлять свои кандидатуры, поскольку те же официальные круги опасались возможной победы экс-президентов, которые с 1956 г. пользовались неизменной поддержкой крестьян.

На этих выборах лидерство вновь захватили правые силы, был даже совместный кандидат от партии Социалистический республиканский союз и Либеральной партии, однако результаты его участия нетрудно было предвидеть.

ФСБ не набрала и 14% голосов. Два кандидата от МНР также оказались недостаточно авторитетными, чтобы получить значительное число голосов, тем более на этот раз ими манипулировали не в их пользу.

## ВЫБОРЫ 3 июля 1966 г.

**Общее число зарегистрированных  
для участия в голосовании 1.270.611 100%**

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	<b>Рене Баррьентос Ортуньо</b> Луис Адольфо Силес Салинас	ФРБ  ФРБ	667.805	66,81
2	<b>Бернардино Бильбао Рьоха</b> Гонсало Ромеро Альварес Г.	ФСБ  ФСБ	138.001	13,81
3	<b>Виктор Андраде Ускьяно</b> Рафаэль Отасо	МНРА МНРА	88.392	8,84
4	<b>Марио Дьес де Медина</b> Мариано Баптиста Гумусио	МРП  МРП	60.505	6,05
5	<b>Фелипе Иньигес</b> Марио Миранда	ФЛИН ФЛИН	33.458	3,35
6	<b>Энрике Эртсог Гарайсабаль</b> Эдуардо Монтес-и-Монтес	ПУРС-ПЛ  ПУРС-ПЛ	11.330	1,13
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>999.491</b>	<b>78,66</b>
Незаполненные бюллетени			63.854	5,86
Аннулированные бюллетени			26.649	2,44
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.089.994</b>	<b>85,79</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>180.617</b>	<b>14,21</b>

Общее количество недействительных бюллетеней (почти 9%) явилось доказательством скептического и антиправительственного настроения части избирателей, причем эта цифра на треть больше, чем была в среднем на всеобщих выборах.

## **7.9 1978 г. В плену обмана**

Этот год был отмечен самыми большими нарушениями за всю историю выборов в Боливии. Впервые правительству не удалось скрыть подтасовки, обман стал известен избирателям, и они приложили все силы, чтобы найти демократический выход из ситуации, что случается довольно редко.

Во-первых, общее число зарегистрированных для участия в голосовании (1.922.556) оказалось на 67.155 человек меньше общего числа выпущенных бюллетеней (1.989.711). Один этот факт доказывает, что правительство Бансера прибегло к постыдным нарушениям, чтобы добиться победы своего ставленника Хуана Переды. Еще одним свидетельством является многократное изменение официальных результатов. Наиболее показательным в этом плане служит департамент Потоси, где меньше чем за сутки Народно-демократический союз (УДП) потерял 30.000 голосов, автоматически перешедших к Националистическому союзу народа (УНП), который до этого дня проигрывал остальным участникам выборов.

По поводу разного рода подтасовок, наблюдавшихся на этих выборах, Постоянная ассамблея по правам человека опубликовала солидный труд «Нарушения в ходе выборов 1978 г.», в котором читатель, интересующийся данной темой, найдет все необходимые сведения.

Проведение открытых выборов после 14 лет пребывания у власти военных правительств (с перерывом в 1966-1969 гг.), очевидная потеря авторитета правительством генерала Бансера, неудачный подбор официального кандидата и надвигавшийся экономический кризис привели к тому, что избиратели отдали свои голоса единственной жизнеспособной на тот момент партии, каковой являлась УДП. Правительство, однако, ее таковой не считало, а когда распознало ее возможности, было уже поздно. Официальные результаты тем не менее отражают убедительную победу правительства, пусть и приукрашенную плюралистическими кружевами и оборками.

Выборы 1978 г., которые можно считать историческими уже потому, что они вернули народу возможность демократического волеизъявления, пусть он и не сумел в полной мере ею восполь-

зоваться, отражают весьма интересный спектр тенденций, отличных от тех, что наблюдались до 1966 г. В основном избиратели продолжают поддерживать МНР, которая несмотря ни на что по-прежнему достойно играет свою историческую роль, превосходя многих соперников.

Из девяти кандидатур три представляли левые силы, одна – центр, четыре – правые силы и еще одна – нового участника политической жизни, крестьян-индейцев, которые выступали с индееанистских и открыто расистских позиций, нашедших очень слабый отклик у избирателей. Четверо из девяти получили довольно высокий процент голосов; Социалистическая партия (ПС, затем ПС-1) Кироги на своем восьмом месте выглядела весьма бледно, но уже в 1979 и 1980 гг. заняла вполне заслуженное четвертое.

Победа УДП на этих выборах подтверждается самим фактом подтасовки результатов со стороны правительства в пользу УНП, о чем мы уже говорили, а затем неожиданным их аннулированием, благодаря чему с семилетним правлением Уго Бансера было покончено.

Поскольку количество голосов, поданных за первых двух кандидатов, было изменено, никаких выводов по этому поводу мы сделать не можем, зато можем проанализировать цифры, связанные с другими кандидатурами. Обращают на себя внимание 11% голосов, полученных Пасом Эстенсоро, что по сравнению с тремя его предыдущими победами, а также с будущим вторым местом на выборах 1979 и 1985 гг. было настоящим провалом.

Интересен также феномен христианских демократов (ПДК) во главе с Берналем, за которых было отдано 8,6% голосов; как партия, а не как фронт они заняли третье место, хотя будущее показало, что ее победы основаны на переменной и оппортунистической политике альянсов, а не на поддержке собственных постоянных избирателей.

Судя по всему электорат предпочел выбирать между умеренными левыми и умеренными правыми, хотя подчеркнем еще раз, что доверять официальным результатам выборов нельзя.

## ВЫБОРЫ 9 июля 1978 г.

Общее число зарегистрированных

для участия в голосовании

1.922.556

100%

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	Хуан Переда Асбун Альфредо Франко Гуанчалья	УНП УНП	985.140	50,88%
2	Эрнан Силес Суасо Эдиль Сандоваль Морон	УДП УДП	484.383	25,01%
3	Виктор Пас Эстеноро Вальтер Гевара Арсе	АДРН АДРН	213.662	11,03%
4	Рене Берналь Эскаланте Ремо Ди Натале	ПДК ПДК	167.131	8,63%
5	Хуан Переда Асбун Хайме Арельяно	МНРП МНРП	40.905	2,11%
6	Касьяно Амуррио Домитила Чунгара	ФРИ ФРИ	23.459	1,21%
7	Лусиано Тапия Кисберт Исидоро Копа Кайо	МИТКА МИТКА	12.207	0,63%
8	Марсело Кирог Санта-Крус Карлос Гомес Гарсиа	ПС С	8.323	0,43%
9	Рене Берналь Эскаланте Ремо Ди Натале	ПРО	1.171	0,06%
Действительные бюллетени			1.936.381	100,72%
Незаполненные бюллетени			34.627	1,74%
Аннулированные бюллетени			18.703	0,94%
Общее число бюллетеней			1.989.711	103,49%
Не участвовавшие в голосовании			-67.155	-3,49%

## 7.10 «Ничья»

Включение в избирательные бюллетени представителей различных партий и движений и отсутствие правительственного кандидата способствовало тому, что несмотря на определенные недостатки и отклонения от нормы (вспомним компенсации, которые были сделаны в департаментах Ла-Пас и Кочабамба после аннулирования голосов, поданных соответственно за УДП и Националистическое революционное движение – Альянс (МНР-А), эти выборы были проведены сравнительно честно, особенно с точки зрения традиционной практики избирательных кампаний в стране.

Вторично избиратели отдали явное предпочтение четырем из восьми кандидатов, что видно из приведенной ниже таблицы.

Впервые в один бюллетень были включены все кандидаты, он стал разноцветным и заполнился разными партийными символами, тогда как раньше бюллетени были разделены по партиям, что со времен МНР давало простор для различных махинаций: бюллетени оппозиционных партий исчезали, одни урны заменяли другими, с бюллетенями определенного цвета, и т.д.

Количество не участвовавших в голосовании, несмотря на неблагоприятные прогнозы, было самым низким за всю историю всеобщих выборов – 9,81%, зато количество недействительных бюллетеней составило более 13%. В 1979-1989 гг. крупные партии довели механизм аннулирования голосов до артистизма, особенно на выборах сенаторов и депутатов, добиваясь победы в том или ином департаменте или, наоборот, стремясь лишиться этой победы противника. Поэтому не удивительно, что аннулированные бюллетени составили почти 10% голосов, то есть больше, чем получил кандидат, занявший четвертое место (4,8%). Эта незаконная практика была отменена лишь на выборах 1993 г.

МНР снова вышла на первый план, поскольку оба ее крыла были усилены такими прекрасно организованными партиями, как Левое революционное движение (МИР), ПКБ и ПДК. Силес и Пас вместе набрали почти 72% голосов; это заставляет вспомнить результаты выборов 1956-1964 гг. и признать, что в рассматриваемый нами период они пользовались несомненной поддержкой народа, благодаря чему и сумели почти четверть века спустя с таким триумфом вернуться на политическую арену.

## ВЫБОРЫ 1 июля 1979 г.

Общее число зарегистрированных

для участия в голосовании                      **1.876.920**      **100%**

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	Эрнан Силес Суасо Хайме Пас Самора	УДП УДП	528.696	<b>35,99%</b>
2	Виктор Пас Этенсоро Луис Оссио Санхинес	МНР-А МНР-А	527.184	<b>35,89%</b>
3	Уго Бансер Суарес Марио Ролон Анайя	АДН АДН	218.587	<b>14,88%</b>
4	Марсело Кироба Санта-Крус Хайме Таборга	ПС-1  ПС-1	70.765	<b>4,82%</b>
5	Рене Берналь Эскаланте Марио Гутьеррес Гутьеррес	АПИН  АПИН	60.262	<b>4,10%</b>
6	Лусиано Тапия Кисберт Эуфронио Велес Магне	МИТКА МИТКА	28.344	<b>1,93%</b>
7	Вальтер Гонсалес Вальда Бенхамин Саравиа	ПУБ  ПУБ	18.560	<b>1,26%</b>
8	Рикардо Катойра Филемон Эскобар Эскобар	ВО  ВО	16.560	<b>1,13%</b>
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>1.468.958</b>	<b>78,26%</b>
Незаполненные бюллетени			54.896	3,24%
Аннулированные бюллетени			168.960	9,98%
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.692.814</b>	<b>90,19%</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>184.106</b>	<b>9,81%</b>

Бансер, бывший диктатор, провалившийся на предыдущих выборах, на этот раз получил почти 15% голосов, что можно считать большой победой. Именно этот результат оказал решающее влияние на парламент, который избрал президентом Гевару.

Еще одним несомненным победителем можно считать Киробу, чей авторитет среди избирателей, судя по поданным за него

голосам, возрос в десять раз. Это открыло ему путь на парламентскую трибуну, что, в свою очередь, способствовало началу судебного процесса над генералом Бансером, прекращенного после переворотов 1979 и 1980 гг., как обычно и происходит в подобных случаях.

Берналь с треском провалился, равно как и ФСБ; ПДК, примкнувшая к Пасу Эстенсоро, заняла вместе с ним второе место. Среди трех остальных кандидатов, которые набрали от 1,13 до 1,93% голосов, один представлял интересы рабочих, другой – индейцев, а третий, весьма живописный персонаж, бывший карабинер, участник революционных событий 1952 г., казалось, преследовал одну единственную цель - доказать, что любой гражданин может выставить свою кандидатуру на выборах в надежде занять парламентское кресло.

Практически одинаковые результаты кандидатов от УДП (35,99%) и МНР-А (35,89%) навели многих на мысль о необходимости изменения избирательного законодательства, что было сделано лишь несколько лет спустя. Любопытными оказались также результаты по департаментам: Пас победил в семи из девяти, Силес – в двух оставшихся. На самом деле своей общей победой УДП была обязана успеху в департаменте Ла-Пас, который благодаря численности населения имеет решающее значение для любых выборов. Однако, победив в семи департаментах, МНР-А смогла получить большинство в парламенте, где из-за злосчастных пяти голосов Пасу Эстенсоро не удалось в четвертый раз стать президентом страны.

Самым важным итогом этих выборов явилось то, что они положили начало новому историческому этапу развития избирательной системы в Боливии. С гегемонией одной партии, способной набрать более 50% голосов, было покончено, и благодаря утверждению демократических принципов распространение получила многопартийная система, что немедленно породило новые проблемы. Конституция, принятая под влиянием могущественной в 50-е годы МНР, не отвечала изменившимся политическим реалиям в том, что касалось количества голосов, необходимого для победы на выборах (50% плюс один голос от числа действительных бюллетеней), и это привело к драматическим последствиям. Тупик, в котором оказались парламентарии, явился следствием

вием жестких законодательных рамок, преодоленных путем неконституционного применения статьи 93 Основного закона, благодаря чему Гевара стал президентом.

В результате начиная с 1979 г. выборы были непрямыми, поскольку ни один из кандидатов не мог набрать требуемого конституцией количества голосов и президент избирался Конгрессом; более того, в 1985 и 1989 гг. кандидат, получивший в Конгрессе относительное большинство голосов, все равно не стал главой государства.

### **7.11 1980 г. Выборы между двумя переворотами**

Избирательная кампания 1980 г. происходила поистине в драматических условиях, приведших к тому, что в июле этого года в Боливии начался тяжелый политический, экономический и духовный кризис.

С одной стороны, избиратели пришли к урнам в третий раз за два года и уже начали терять веру в возможность выхода из политического кризиса путем выборов. С другой стороны, были еще слишком живы в памяти события августа и ноября 1979 г.

К общему застою и неспособности Конгресса избрать президента, продемонстрированной в ходе предыдущих выборов, когда в результате временным президентом республики был назначен председатель Конгресса Вальтер Гевара, добавился необычно кровавый государственный переворот, осуществленный полковником Натушем и небольшой группой парламентариев, который на 16 дней прервал развитие демократического процесса в стране.

Следующим шагом, опять же в обход конституции, после падения Натуша стало назначение на пост главы государства председателя Конгресса Лидии Гейлер, призванной запустить механизм выборов 1980 г. Этому мешало постоянное давление со стороны военных во главе с генералом Гарсиа Месой, который с марта по июль постоянно угрожал сорвать избирательную кампанию путем переворота и 17 июля исполнил свою угрозу, опять прервав демократический процесс.

Однако до этого, 29 июня, в обстановке, которую можно назвать напряженным спокойствием, состоялись очередные выбо-

ры. В них приняли участие 13 кандидатов, и результаты оказались следующими.

### ВЫБОРЫ 29 июня 1980 г.

**Общее число зарегистрированных**

**для участия в голосовании**

**2.004.284**

**100%**

	<b>Кандидат</b>	<b>Партия</b>	<b>Кол-во голосов</b>	<b>%</b>
1	<b>Эрнан Силес Суасо</b> Хайме Пас Самора	УДП УДП	507.173	<b>38,74</b>
2	<b>Виктор Пас Эстенсоро</b> Ньюфло Чавес Ортис	МНР-А МНР-А	263.706	<b>20,15</b>
3	<b>Уго Бансер Суарес</b> Хорхе Тамайо Рамос	АДН АДН	220.309	<b>16,83</b>
4	<b>Марсело Кирога Санта-Крус</b> Хосе Мария Паласиос	ПС-1 ПС-1	113.959	<b>8,71</b>
5	<b>Луис Адольфо Силес Салинас</b> Бенхамин Мигель Арб	ФДР-НА ФДР-НА	39.401	<b>3,01</b>
6	<b>Вальтер Гевара Арсе</b> Флавио Мачикадо Саравиа	ПРА-А  ПРА-А	36.443	<b>2,78</b>
7	<b>Гильермо Бедрегаль Гутьеррес</b> Мигель Триго	МНРУ  МНРУ	24.542	<b>1,87</b>
8	<b>Карлос Вальверде Барбери</b> Энрике Риверос Техада	ФСБ  ФСБ	21.372	<b>1,63</b>
9	<b>Роберто Хордан Пандо</b> Эдмундо Рока	АФИН АФИН	17.150	<b>1,31</b>
10	<b>Константино Лима</b> Онорато Санчес	МИТКА-1 МИТКА-1	17.023	<b>1,30</b>
11	<b>Вальтер Гонсалес Вальда</b> Норма Веспа	ПУБ  ПУБ	16.380	<b>1,25</b>
12	<b>Лусиано Тапия</b>	МИТКА	15.852	<b>1,21</b>

	<b>Кисберт</b> Эуфроньо Велес Магне	МИТКА		
13	<b>Хуан Лечин Окендо</b> Анибла Агилар Пеньяррета	ПРИН-А ПРИН-А	15.724	<b>1,20</b>
	<b>Действительные бюллетени</b>		<b>1.309.034</b>	<b>65,31</b>
	Незаполненные бюллетени		98.203	6,59
	Аннулированные бюллетени		82.247	5,52
	<b>Общее число бюллетеней</b>		<b>1.489.484</b>	<b>74,32</b>
	<b>Не участвовавшие в голосовании</b>		<b>514.800</b>	<b>25,68</b>

Особенностью данных выборов было большое число не участвовавших в голосовании – более 25%, и в ходе последующих голосований эта цифра оставалась высокой – в среднем более 20%. Такое количество воздержавшихся, использованное позже как аргумент для утверждения правительства де-факто (1980-1981 гг.), по сравнению с другими латиноамериканскими странами не было столь уж значительным. Достаточно вспомнить две страны с прочными избирательными традициями, о которых мы упоминали выше, где эти цифры действительно были огромными, однако никто не сомневался в том, что президента избрали абсолютно законным путем. В Боливии же число воздержавшихся лишь подтверждало распад избирательной системы, доказательством чему служило также то, что на двух предыдущих выборах в стране так и не удалось возродить демократию.

Хотя избиратели опять отдали предпочтение кандидатам от УДП и МНР-А, которые набрали силу в основном в ходе революции 1952 г., тем не менее один из них, Силес, набрал на 3% больше голосов, чем в 1979 г., а Пас – на 15% меньше.

Эрнан Силес вторично одержал победу, получив относительное большинство голосов. Его результат оказался самым высоким после 1979 г. и вряд ли мог быть повторен, учитывая большое количество партий, действующих на политической арене. Пас Эстенсоро, наоборот, потерпел поражение. Если год назад он получил 527.000 голосов, то на выборах 1980 г. – 263.000, то есть в половину меньше. Это объясняется двумя причинами. Первая и основная – участие нескольких парламентариев из его партии, прежде всего Гильермо Бедрегалья и Хосе Фельмана, в перевороте 1 ноября. Образ самого Паса Эстенсоро сильно потускнел

из-за выдвинутых против него обвинений в планировании переворота, а затем отказе от участия в нем из-за боязни провала. Правда, последний факт так и не удалось доказать. Тем не менее МНР-А распалась, поскольку из нее вышли христианские демократы и ПРА Вальтера Гевары, Гильермо Бедрегаль создал собственный фронт, и появилась новая кандидатура Роберто Хордана. Однако все они в совокупности получили чуть больше 115.000 голосов, то есть на 150.000 меньше, чем потерял Пас Эстенсоро.

Хотя первые четыре кандидата выстроились в том же порядке, что и на выборах 1979 г., соотношение сил значительно изменилось. Например, Уго Бансеру, несмотря на обвинения, выдвинутые Конгрессом против его правительства, удалось не только удержаться на прежнем уровне, но и получить дополнительно 2.000 голосов, что свидетельствовало о появлении одной из самых ярких политических фигур правого толка в условиях демократии. Поэтому можно сказать, что на этих выборах Бансер снова одержал победу.

Однако вторым несомненным победителем после Силеса был Марсело Кирога. В 1978 г. он набрал 8.300 голосов, в 1979 г. – 70.000 и в 1980 г. – 114.000, то есть на 63% больше, чем в предыдущем году, и на 1.000% больше, чем в 1978 г. Таким образом, Кирога Санта-Крус превратился в одну из ключевых фигур боливийской политики на современном этапе. Однако 18 дней спустя после выборов, в день переворота 17 июля он был убит.

Количество голосов, поданных за остальных кандидатов, подтверждает только одно – полное отсутствие поддержки со стороны народа. ПДК, которая на выборах 1978 г. прославилась как партия, не участвовавшая ни в каких союзах, а на выборах 1979 г. вместе с Пасом Эстенсоро добилась успеха, в 1980 г. вместе с экс-президентом Силесом Салинасом из Организации левых демократов (ОИД) набрала менее 40.000 голосов. Вальтер Гевара, несмотря на позицию, которую его правительство, недолго находившееся у власти, заняло в Организации американских государств по морской проблеме, и жесткие действия во время ноябрьского переворота, в ходе голосования не получил подтверждения своей популярности. Гильермо Бедрегаль, входивший в правительство полковника Натуша, мог рассчитывать на выборах в лучшем случае на ироничное отношение к своей кандидатуре. Боливийская социали-

стическая фаланга в третий раз доказала, что ее политический цикл завершен. Роберто Хордан не смог убедить электорат, что является альтернативой МНР. Индейские кандидаты, не приемлемые ни для правых, ни для левых из-за своего радикализма, также не нашли поддержки в массах, тем более отмежевавшись друг от друга. Последним в списке стал Хуан Лечин, чья неожиданная кандидатура была заведомо обречена на провал, поскольку его стихией всегда было профсоюзное движение, но никак не государственная деятельность, тем более на посту президента республики.

И вот, когда все политические силы признали победу Эрнана Силеса, когда Конгресс утвердил эту победу относительным большинством голосов, когда занявший второе место Пас Эстенсоро публично попросил поддержки, чтобы УДП могла сформировать правительство, когда стал виден выход из острого политического кризиса, генерал Гарсиа Меса и вооруженные силы решили одним махом перечеркнуть результаты, которых в течение трех лет ценой огромных жертв добивалась вся страна, стремясь к восстановлению демократии.

Утром 17 июля 1980 г. начался государственный переворот, чьи политические, экономические и моральные последствия были поистине роковыми.

### ***7.12 1985 г. К демократической стабилизации***

Тяжелейший экономический кризис заставил президента Эрнана Силеса провести выборы на год раньше срока, то есть сократить срок действия своего четырехлетнего мандата, который вступил в силу 10 октября 1982 г., после того как правительство Вильдосо созвало для этой цели Конгресс, избранный в 1980 г.

Хотя правительству УДП удалось сохранить демократическую систему, катастрофическое положение в области экономики и кризис управляемости привели к тому, что в обществе возобладали настроения разочарования и скептицизма, вылившиеся в забастовки, демонстрации, марши, угрозы и ультиматумы, поэтому выборы 14 июля рассматривали как своего рода основу для спасения страны и выхода из столь драматической ситуации. В этих условиях шансы на победу левых партий, как входивших, так и не входивших в УДП, были весьма призрачными, а позиции консер-

вативных и центристских партий, наоборот, значительно укрепились за счет ослабления других движений.

Надежды, которые общество возлагало на выборы, нашли отражение в самом большом за всю историю Боливии числе кандидатов, которое в три раза превышало средний показатель за период 1951-1980 гг. Тем не менее три первые кандидатуры получили 73% голосов; семь кандидатов, набравших каждый более 1% голосов, в сумме получили 21,5%, а еще семь, набравших каждый менее 1% голосов, – чуть больше 5%.

Это лишний раз доказывает, что независимо от числа кандидатов избиратели голосуют за три или четыре наиболее значимые фигуры, оставляя за бортом изначально второстепенные или ставшие таковыми в ходе исторического развития политические группы.

Первым важным результатом выборов стала победа Уго Бансера и АДН. Несмотря на свое диктаторское прошлое, Бансер получил на 43% больше голосов, чем в 1980 г. Тем не менее можно говорить о снижении общих показателей ведущих партий: если УДП в 1979 г. получила 36% голосов, а в 1980 г. она же – 39%, то АДН, победитель 1985 г., – только 33%. Это свидетельствует, с одной стороны, об эрозии партий, претендующих на наивысшие показатели на выборах, а с другой – о росте числа и усилении позиций более мелких партий, о чем наглядно говорят итоги выборов 1989 и 1997 гг.

Пас Эстенсоро, который на этих выборах в последний раз выставлял свою кандидатуру, опять продемонстрировал неспособность победить (ему это не удавалось с 1964 г.) и в целом снижение популярности, если оценивать ее в процентах. Так, в 1978 г. он был третьим с 11%, в 1979 г. – вторым с 36%, в 1980 г. – вторым с 20% и в 1985 г. – вторым с 30%, то есть абсолютное число поданных за него голосов выросло на 23% по сравнению с 1980 г., но упало на 16% по сравнению с 1979 г. Можно сказать, что Пасу удалось удержаться в лидерах благодаря удивительной политической ловкости, а также диктаторскому прошлому победителя.

Для УДП результаты выборов оказались катастрофическими, чего нельзя сказать о Хайме Пасе Саморе. Представитель МИР, добившись неконституционным путем утверждения своей

кандидатуры и тем самым коренным образом изменив свою судьбу, добился хороших результатов, что способствовало его успехам на муниципальных выборах в 1987 г. и на всеобщих выборах в 1989 г., в результате чего он оказался во Дворце Кемадо (Дворец правительства). Получив более 10% голосов, Хайме Пас превратился в одну из трех крупнейших политических фигур страны, немного сгладив впечатление от провала УДП.

Националистическое революционное левое движение (МНРИ), Фронт объединенного народа (ФПУ) (коалиция МИР – «Свободная Боливия», отколовшаяся от МИР Паса Саморы, и ПКБ), Революционное движение Тупак Катари (МРТК) и МНРИ-1, старые партнеры УДП, вместе набрали 12% голосов.

На результатах ПС-1 сказались отсутствие лидера – Марсело Кироги, который, как говорилось выше, был убит. С четвертого места в 1980 г. (9%) партия спустилась на шестое (2,6%), лишившись надежды на какое-либо влияние в Конгрессе.

Количество не участвовавших в голосовании уменьшилось по сравнению с 1980 г. до разумных пределов и оказалось ниже, чем в 1960, 1989, 1993 и 1997 гг. Исторически разумным пределом считается цифра 20%, и выборы 1985 г. были ближе всего к этому оптимальному показателю.

Однако, без сомнения, наиболее отличительной чертой данной избирательной кампании, помимо того, что маятник политических настроений качнулся вправо, явился конечный результат голосования в Конгрессе. Во-первых, процент голосов, набранный победителем, оказался одним из трех самых низких за всю историю выборов в Боливии. Во-вторых, Конгресс впервые избрал президентом кандидата, занявшего второе место. В шести случаях (1873, 1884, 1947, 1951, 1979, 1980 гг.), когда ни один кандидат не набирал абсолютного большинства голосов, президента пришлось избирать Конгрессу, причем в 1951 г. он так и не смог собраться. В 1979 г. президентом, в обход трех кандидатов, получивших больше всего голосов, был избран председатель Сената. В остальных случаях Конгресс относительным большинством голосов утверждал на посту президента того, кто побеждал на выборах. В 1985 г. все представленные в парламенте политические силы, за исключением АДН, поддержали Паса Эстенсоро, покончив тем самым с традицией, берущей начало в 1873 г., ко-

гда был избран Адольфо Бальвивьян. Нужно отметить, что Бансер согласился с таким решением конгресса, которое полностью соответствовало конституции.

### ВЫБОРЫ 14 июля 1985 г.

**Общее число зарегистрированных**

**для участия в голосовании**

**2.108.458**

**100%**

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	<b>Уго Бансер Суарес</b> Эудоро Галиндо Ансе	АДН АДН	493.735	<b>32,83</b>
2	<b>Виктор Пас Эстенсоро</b> Хулио Гаррет Айльон	МНР МНР	456.704	<b>30,36</b>
3	<b>Хайме Пас Самора</b> Оскар Эйд Франко	МИР МИР	153.143	<b>10,18</b>
4	<b>Роберто Хордан Пандо</b> Марсело Веларде Ортис	МНРИ МНРИ	82.418	<b>5,48</b>
5	<b>Карлос Серрате Рейч</b> Сенон Баррьентос Мамани	МНРВ МНРВ	72.197	<b>4,80</b>
6	<b>Рамиро Веласко</b> <b>Ромеро</b> Вальтер Васкес Мичель	ПС-1 ПС-1	38.786	<b>2,58</b>
7	<b>Антонио Аранибар</b> <b>Кирога</b> Оскар Салас Мойя	ФПУ ФПУ	38.124	<b>2,53</b>
8	<b>Хенаро Флорес</b> <b>Сантос</b> Филемон Эскобар	МРТКЛ МРТКЛ	31.678	<b>2,11</b>
9	<b>Луис Оссио Санхинес</b> Хайме Понсе Гарсиа	ПДК ПДК	24.079	<b>1,60</b>
10	<b>Давид Аньес Педраса</b> Хосе Луис Гутьеррес Сардан	ФСБ ФСБ	19.985	<b>1,33</b>
11	<b>Макабео Чила Прието</b> Эрмохенес Басуальдо	МРТК	16.269	<b>1,08</b>

	Гарсиа	МРТК		
12	<b>Гильермо Лора Эскобар</b> Ассенсио Крус Крус	ПОР ПОР	13.712	<b>0,91</b>
13	<b>Рауль Катакора Кордова</b> Анибал Агилар Пеньяррета	АСП АСП	12.918	<b>0,8</b>
14	<b>Франсиско Фигероа</b> Маркос Чукумиа	МНРИ-1 МНРИ-1	11.696	<b>0,78</b>
15	<b>Исаак Сандоваль Родригес</b> Луис Лухан Тикона	ИУ ИУ	10.892	<b>0,72</b>
16	<b>Луис Фернандо Мостахо Каверо</b> Дельфин Бердеха Тобаода	ФНП ФНП	9.635	<b>0,64</b>
17	<b>Хуан Санта-Крус</b> Адольфо Мурильо Бланко	АУР АУР	9.420	<b>0,63</b>
18	<b>Умберто Кайоха Риарт</b> Антонио Чики Диппо	АРЕНА АРЕНА	8.665	<b>0,58</b>
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>1.504.056</b>	<b>71,33</b>
Незаполненные бюллетени			126.800	7,34
Аннулированные бюллетени			97.509	5,64
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.728.365</b>	<b>81,97</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>380.093</b>	<b>18,03</b>

Во время последующих выборов Конгресс дважды относительным большинством утверждал на посту президента победителя, а в 1989 г., первый и последний раз в истории Боливии, главой государства стал кандидат, занявший на выборах третье место.

### **7.13 1989 г. Неожиданные результаты**

Деятельность четвертого правительства Паса Эстенсоро, казалось, возродила надежды на консолидацию демократии. Если Силес Суасо в свое время занимался укреплением политической системы, то на долю Паса выпала труднейшая задача вывода страны из экономического кризиса и создания более благоприятных условий в этой области для следующего правительства. В результате правительственная партия (МНР) подошла к очередным выборам с определенными надеждами, хотя ни Пас Эстенсоро, ни Силес Суасо, столь привлекательные для избирателей фигуры, уже не собирались принимать в них участие. Что касается Бансера, партнера Паса по Пакту в защиту демократии, то ему благодаря новой экономической стратегии, проводившейся на основании Декрета № 21060, были гарантированы определенные политические дивиденды.

Третий участник президентской гонки, МИР – Новое большинство, занял двойственную позицию, не поддерживая полностью новую экономическую линию, но и не отмежевываясь от нее.

Левые, наоборот, оказались в невыгодном положении, пытаются играть на настроениях электората в отношении вышеупомянутого декрета, а настроения эти колебались от полного одобрения до резкого осуждения. Как ни странно, им удалось добиться относительного успеха в создании союза левых сил, куда вошли все значительные партии за исключением ПС-1.

#### **ВЫБОРЫ 7 мая 1989 г.**

**Общее число зарегистрированных  
для участия в голосовании 2.136.560 100%**

<b>№</b>	<b>Кандидаты</b>	<b>Партия</b>	<b>Кол-во голосов</b>	<b>%</b>
1	<b>Гонсало Санчес де Лосада</b> Вальтер Гевара Арсе	МНР МНР	363.113	25,65
2	<b>Уго Бансер Суарес</b> Луис Оссио Санхинес	АДН АДН	357.298	25,24
3	<b>Хайме Пас Самора</b>	МИР-НМ	309.033	21,83

	Густаво Фернандес Сааведра	МИР-НМ		
4	<b>Карлос Паленке</b> <b>Авилес</b> Хорхе Эскобари Кусиканки	КОНДЕПА  КОНДЕПА	173.459	12,25
5	<b>Антонио Аранибар</b> <b>Кирога</b> Вальтер Дельгадильо Терсерос	ИУ  ИУ	113.509	8,02
6	<b>Рохер Кортес Уртадо</b> Херхес Хустиниано Талавера	ПС-1  ПС-1	39.763	2,81
7	<b>Виктор Уго Карденас</b> Эммо Эмигдио Валерьяно Тола	МРТКЛ  МРТКЛ	22.983	1,62
8	<b>Хенаро Флорес</b> <b>Сантос</b> Хермохенес Басуальдо Гарсиа	ФУЛКА  ФУЛКА	16.416	1,16
9	<b>Без кандидата</b> Вальдо Серруто Кальдерон де ла Б.	ФСБ  ФСБ	10.608	0,75
10	<b>Луис Сандоваль</b> <b>Морон</b> Оскар Гарсиа Суарес	МИН  МИН	9.687	0,68
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>1.415.869</b>	<b>66,27</b>
Незаполненные бюллетени			68.626	4,36
Аннулированные бюллетени			89.295	5,67
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.573.790</b>	<b>73,66</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>562.770</b>	<b>26,34</b>

Эти выборы преподнесли несколько сюрпризов. Первым стало поражение генерала Бансера, которому прочили безоговорочную победу, особенно после того как он заявил, что будет голосовать в Конгрессе за кандидата, получившего относительное большинство голосов, пусть даже с перевесом в один голос (кстати, обещание свое он не выполнил). По сравнению с выборами

1985 г. Бансер потерял 136.000 голосов, и в результате вместо 33% набрал всего 25%.

Второй неожиданностью явилась победа кандидата от МНР Гонсало Санчеса де Лосада – новой политической фигуры, который был тесно связан с новым для Латинской Америки и тем более для Боливии либеральным течением. В январе 1989 г., после внутрипартийной победы над Гильермо Бедрегалем, Санчес де Лосада предположительно мог рассчитывать на предстоящих выборах на 7% голосов против возможных 30% у Бансера и 17% у Паса Саморы. Однако после тяжелой предвыборной кампании, столь же блестящей, сколь и агрессивной, которую Санчес де Лосада выиграл в основном благодаря выступлениям по телевидению, он набрал 25,6% голосов, добившись для своей партии победы впервые после 1964 г.

Третьим сюрпризом стало появление на политической сцене Карлоса Паленке, стоящего в стороне от крупных партий и течений. Владелец радиостанции и телеканала, человек огромной притягательной силы и неистовый пропагандист идей популизма и регионализма, Паленке с головой окунулся в политику после того, как правительство закрыло его средства массовой информации, обвинив в пропаганде преступной деятельности. Такой вывод был сделан на основании проведенных Паленке дебатов с участием наркоторговца Роберто Суареса. При поддержке созданной им партии Совесть Родины (КОНДЕПА) он легко выиграл выборы в департаменте Ла-Пас, что обеспечило ему четвертое место по стране.

МИР, в которую вошли несколько мелких партий и политических деятелей, упрочила свое положение (количество поданных за нее голосов увеличилось на 110% по сравнению с 1985 г.) и увеличила свои шансы на то, чтобы участвовать в борьбе за президентское кресло в Конгрессе.

Левые силы вопреки ожиданиям, порожденным жесткой социальной политикой предыдущего правительства, потерпели чувствительное поражение. Объединенная левая (ИУ) и ПС-1 вместе не набрали и 11% голосов. Отчасти этот провал, который отбросил левых на пятое место и лишил надежды на достойное представительство в парламенте, объяснялся устаревшей про-

граммой и отсутствием реальной альтернативы существующей модели.

Индихенистские течения, несмотря на появление во главе Революционного освободительного движения Тупак Катари (МРТКЛ) интеллектуала и прирожденного лидера Виктора Уго Карденаса, так и не смогли преодолеть свой обычный однопроцентный барьер. Остальные две кандидатуры вообще не заслуживают внимания.

Характерной чертой этих выборов явилось то, что они подтвердили наличие проблем, вытекающих из ст. 90 конституции, что привело к принятию решений вроде того, которое в конце концов было утверждено Конгрессом. Решение парламента о выборе президента среди трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов, привело к самым бессовестным за всю историю всеобщих выборов махинациям со стороны Национальной избирательной комиссии. Массовое изъятие урн без каких-либо на то причин, подтасовка результатов в департаментах на глазах у граждан, изменение парламентских списков, незаконное исключение из процесса подсчета голосов, отданных за мелкие партии, на основании искаженной интерпретации избирательного закона 1986 г. и другие нарушения (в департаменте Оруро, например, в списках кандидатов было на одного человека больше, чем полагалось по закону) запятнали позором проходившие 7 мая выборы.

Подобные неблагоприятные действия, несомненно, были выгодны МИР-НМ и АДН, которые благодаря этому приблизились к МНР как по количеству голосов, так и по числу парламентских кресел. Опять же благодаря этому МИР-НМ выдвинула идею «тройной ничьей». Отчаявшийся победитель, просивший аннулировать результаты выборов, вообще был отстранен от участия в долгих и трудных переговорах, которые велись за спиной у избирателей. Недовольство Санчеса де Лосада избирательной кампанией и разрыв им в одностороннем порядке договора с Бансером привели к невысказанному соглашению между Бансером и Пасом Саморой, который при поддержке бывшего диктатора и поднялся на вершину власти. Таким образом, во второй раз в истории Боливии победитель не стал президентом, но что еще удивительнее, кандидат, занявший третье место, стал им благодаря тому, что

такое решение не противоречило конституции, измененной лишь в 1994 г.

В 1993 г. в избирательном процессе произошли кардинальные перемены, поскольку основные политические партии, памятуя о событиях 1989 г. и побуждаемые к этому президентом Пасом Саморой, пришли к соглашению, направленному на обеспечение честных выборов. Важнейшим шагом на этом пути стало избрание парламентом новой Национальной избирательной комиссии, состоявшей из пяти человек, которые не являлись членами ни одной партии, не были подвержены никаким политическим влияниям и пользовались высоким авторитетом в обществе. Возглавил комиссию журналист Уаскар Кахиас. Кроме того, был принят новый избирательный закон и изменены некоторые процедуры (например, после окончания голосования, удостоверенного членами местной избирательной комиссии, его итоги не подлежали проверке со стороны какой бы то ни было вышестоящей инстанции). В результате осуществленных мер было восстановлено доверие граждан к избирательному процессу и обеспечена чистота выборов.

#### ***7.14 1993 г. Важная веха в развитии демократической модели***

Избирательная кампания 1993 г. прошла под знаком расширения и укрепления демократии, восстановленной в 1982 г., и экономической модели, разработанной в 1985 г. Можно сказать, что страна переживала неповторимый исторический момент. Если после 1964 г. было покончено с гегемонией МНР на выборах, то теперь было покончено с нарушениями и подтасовками, что выразилось в контроле за результатами со стороны Национальной избирательной комиссии и консолидации многопартийной системы.

Основными кандидатами, представлявшими демократический центр, были члены МНР и так называемого Патриотического соглашения, которое объединяло МИР и АДН.

Победа Санчеса де Лосада, который набрал почти 36% голосов – самый высокий после Силеса (1980 г.) процент за весь период демократических выборов, – во многом объяснялась лично-

стью кандидата, отличавшегося уравновешенностью, чувством юмора и прямоотой, а также масштабной предвыборной программой, пробудившей в избирателях новые надежды. Эта программа под названием «План для всех» предусматривала комплексные структурные перемены, целью которых было реформирование и модернизация страны. Усовершенствованная избирательная стратегия основывалась на четкой методике опросов и специальных посланиях, не имевших аналогов в прошлом; даже в предыдущей избирательной кампании Санчес де Лосада ничего подобного не использовал. В итоге Гони (под таким именем он был известен в широких кругах) буквально обворожил избирателей. Включение в бюллетени для голосования в паре с Санчесом кандидатуры Виктора Уго Карденаса (первого в истории Боливии индейца аймара, который стал вице-президентом) явилось свидетельством того, что демократия вступила в новую фазу и что наличие в стране разных культур становится общепризнанным фактом. Кандидатура Карденаса, несомненно, сыграла очень большую роль в победе Санчеса, который выиграл эти выборы абсолютно чисто. Его основной соперник, наоборот, столкнулся с двумя серьезными проблемами: предыдущее правительство оставило о себе плохое впечатление, поскольку общественное мнение связывало его с коррупцией, а предложенная Бансером программа ни в коей мере не могла конкурировать с программой Санчеса. Предвыборная политика Бансера носила оборонительный характер и основывалась на очернении противника, что было совершенно неразумно и ничуть ему не повредило. На протяжении всей предвыборной кампании избиратели отдавали предпочтение Санчесу де Лосада, и победа МНР ни у кого не вызывала сомнений – партия и ее кандидат были попросту недостижимы. Конечный результат, составивший 14,5% в пользу Гони, можно сравнить только с преимуществом в 18,5% Силеса, опередившего Паса на выборах 1980 г.

## ВЫБОРЫ 6 июня 1993 г.

Общее число зарегистрированных

для участия в голосовании

**2.399.197**

**100%**

№	Кандидаты	Партия	Кол-во голосов	%
1	<b>Гонсало Санчес де Лосада</b> Виктор Уго Карденас Конде	МНР-МРТКЛ МНР-МРТКЛ	585.890	35,56
2	<b>Уго Бансер Суарес</b> Оскар Самора Мединаселли	АП АП	346.811	21,05
3	<b>Карлос Паленке Авилес</b> Иво Кулхис Фучнер	КОНДЕПА КОНДЕПА	235.427	14,29
4	<b>Макс Фернандес Рохас</b> Эдгар Талавера Солис	УКС УКС	226.819	13,77
5	<b>Антонио Аранибар Кирога</b> Мигель Уриосте Фернандес де Кордова	МБЛ МБЛ	88.260	5,36
6	<b>Касьяно Анкалье Чоке</b> Роберто Пачеко Гарсиа	АРБОЛ АРБОЛ	30.864	1,87
7	<b>Херхес Хустиниано Талавера</b> Пабло Рамос Санчес	АСД АСД	30.286	1,84
8	<b>Карлос Серрате Рейч</b> Рамиро Виктор Пас Серруто	ВР-9 ВР-9	21.100	1,28
9	<b>Хосе Марио Серрате Пас</b> Хосе Гамарра Соррилья	ФСБ ФСБ	20.947	1,27
10	<b>Феликс Карденас Агилар</b> Рамиро Барранчеа	ЭХЕ	18.123	1,10

	Самбрана	ЭХЕ		
11	<b>Рамиро Веласко Ромеро</b> Лидия Флорес Эскобар	ИУ ИУ	16.137	0,98
12	<b>Фернандо Унтоха Чо- ке</b> Томас Тикуаси Эритаруки	МКН МКН	12.681	0,77
13	<b>Оскар Бонифас Гутьеррес</b> Энрикета Ульоа Меалья	ИНДЕП ИНДЕП	8.096	0,49
14	<b>Карлос Вальверде Барберри</b> Хосе Роберто Кабальеро Оропеса	МФД МФД	6.269	0,38
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>1.647.710</b>	<b>68,68</b>
Незаполненные бюллетени			37.071	2,14
Аннулированные бюллетени			46.528	2,69
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>1.731.309</b>	<b>72,16</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>667.888</b>	<b>27,84</b>

Третье и четвертое места оспаривали два популистских движения, которые играли важную роль в избирательных кампаниях 1989-1997 гг. Паленке и Макс Фернандес пользовались поддержкой примерно одних и тех же социальных кругов – простого народа и маргинальных слоев, недовольных существующей моделью. КОНДЕПА пыталась возродить национальные революционные идеи 50-х годов; УКС – во всяком случае на этих выборах – выдвигала гораздо более расплывчатые идеи, окрашенные популизмом. В результате третье место досталось Паленке (14,29%), четвертое – Макс (13,77%). Паленке поддерживали в основном жители Ла-Паса и в меньшей мере – Оруро и Потоси, Макс получил более-менее одинаковый процент голосов по всей стране. Таким образом, 56% электората высказались за существующую модель, 27% – за популизм; если бы популистские движения выдвинули единого кандидата, они могли вплотную приблизиться к победителю, оттеснив бывшего диктатора с его второго места.

МБЛ добилась лучшего за всю историю своего существования результата (5,3%), замкнув пятерку крупнейших партий страны.

Выборы 1993 г. стали вторыми в истории по количеству кандидатов. Правда, девять кандидатур были скорее формальными, чем реально претендовавшими на высокий результат. Все они, от Анкалье (1,87%) до Вальверде (0,38%), занимали самые разные позиции: левая и крайне правая идеология, национализм, индеанизм, однако ни одна из них не нашла отклика у избирателей, проголосовавших за модернизацию.

Число недействительных бюллетеней было самым низким за весь демократический период, зато число граждан, не участвовавших в голосовании, – самым высоким после выборов 1951 г.

### ***7.15 1997 г. Посвящение в демократы бывшего диктатора***

На этих выборах произошел определенный перекося, котрым и объясняются их результаты. Президент Санчес де Лосада решил выдвинуть кандидата от МНР, основываясь на опросах общественного мнения. Кандидатуры Б. Карлоса Санчеса, Гильермо Хустиниано и Хуана Карлоса Дурана, его предполагаемых преемников, даже не рассматривались. Выбор пал на министра юстиции Рене Блаттмана, который благодаря судебным реформам пользовался большой популярностью. В декабре 1996 г., когда официально была выдвинута его кандидатура, он по результатам опросов опережал Бансера (34% против 14%). В конце января 1997 г. Блаттман неожиданно отказался от участия в выборах и партия так и не смогла найти ему достойную замену. Конечно, в избирательных бюллетенях представитель МНР присутствовал, им был Дуран, однако его имидж был подпорчен и в полной мере восстановить его не удалось.

Бансер, который в 1993 г. после своего сокрушительного поражения заявил, что никогда больше не будет баллотироваться в президенты, не только принял участие в избирательной гонке, но даже свел счеты с историей. Скандал вокруг вновь появившегося в качестве кандидата Паса Саморы, который разгорелся из-за его предположительной связи с наркоторговлей, подтверждением

чему служило лишение его североамериканской визы, отрицательно сказался на отношении к нему избирателей.

### ВЫБОРЫ 1 июня 1997 г.

Общее число зарегистрированных

для участия в голосовании

**3.252.791 100%**

№	Кандидат	Партия	Кол-во голосов	%
1	<b>Уго Бансер Суарес</b> Хорхе Кирога Рамирес	АДН АДН	484.705	22,26
2	<b>Хуан Карлос Дуран</b> <b>Сауседо</b> Перси Фернандес Аньес	МНР  МНР	396.235	18,20
3	<b>Ремедиос Лоса</b> <b>Альварадо</b> Гонсало Руис Пас	КОНДЕПА  КОНДЕПА	373.528	17,16
4	<b>Хайме Пас Самора</b> Самуэль Дориа Медина	МИР МИР	365.005	16,77
5	<b>Иво Кулхис Фучнер</b> Хуан Чаин	УКС УКС	350.728	16,11
6	<b>Алехо Велис Лассо</b> Маркос Домик Руис	ИУ ИУ	80.806	3,71
7	<b>Мигуль Уриосте</b> <b>Фернандес де Кордова</b> Марсиаль Фабрикано	МБЛ  МБЛ	67.244	3,09
8	<b>Херхес Хустиниано</b> <b>Талавера</b> Сониа Монтаньо Ферруфино	ВСБ  ВСБ	30.212	1,39
9	<b>Рамиро Барранечеа</b> <b>Самбрана</b> Хуан де да Крус Вилька Чоке	ЭХЕ  ЭХЕ	18.327	0,84
10	<b>Эудоро Галиндо Ансе</b> Анхель Кардона Айороа	ПДБ  ПДБ	10.381	0,48

<b>Действительные бюллетени</b>	<b>2.177.171</b>	<b>66,93</b>
Незаполненные бюллетени	76.743	3,31
Аннулированные бюллетени	67.203	2,90
<b>Общее число бюллетеней</b>	<b>2.321.117</b>	<b>71,36</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>	<b>931.674</b>	<b>28,64</b>

Победа Бансера на последних в его жизни выборах показала, что страна разобщена и эта разобщенность усиливается, что отсутствует некое сплоченное большинство, которое своими силами или с участием более мелких союзников могло бы сформировать прочное правительство. Это привело к созданию более сложных и менее эффективных политических альянсов, тем более что начало подобной практике было положено Пасом Эстенсоро в 1985 г. За главу АДН проголосовали 22,3% избирателей – самый низкий за всю историю боливийских выборов процент, которого оказалось достаточно для победы; что касается личного достижения самого Бансера, то данный результат был третьим из шести: самого высокого – 33% – он добился в 1985 г., самый низкий – 15% – был зафиксирован в 1979 г. Удачный выбор напарника в лице Хорхе Кироги, который являлся символом молодости и обновления, вкупе со слабостью правительственной партии, споткнувшейся при выборе кандидата, сделали свое дело: диктатор оказался во дворце Кемада благодаря демократическим выборам, взяв своего рода исторический реванш.

Дуран, несмотря на упомянутые выше обстоятельства, шатания в правительстве и вступление в предвыборную гонку с менее чем 7% голосов, провел избирательную кампанию очень удачно, благодаря чему МНР стала второй (только в 1947 г., 1966 г., когда Пасу и Силесу было запрещено выставлять свои кандидатуры, и в 1978 г. партия, основанная в 1942 г., опускалась ниже второго места). Набранные 18% голосов обеспечили ей такое представительство в парламенте, что она смогла занять передовые позиции в рядах оппозиции.

Популистские движения на сей раз оказались в парадоксальной ситуации. Макс Фернандес погиб в авиакатастрофе в ноябре 1995 г., Карлос Паленке умер от инфаркта в марте 1997 г. Их уход из жизни, с одной стороны, обеспечил обеим партиям лучшие за всю их историю результаты голосования, поскольку изби-

ратели тем самым отдавали дань памяти двум лидерам, а с другой – означал завершение определенного политического цикла, связанного с именами этих неординарных руководителей. КОНДЕПА выдвинула кандидатом Ремедиос Лоса – ближайшую соратницу Паленке. Это была первая женщина – кандидат на пост президента, к тому же метиска, что свидетельствовало о дальнейшем вовлечении в политическую жизнь традиционно маргинальных слоев населения, начатом при Карденасе. Лоса заняла третье место, набрав 17% голосов – на 3% больше, чем лучший результат Паленке. Кандидатом от УКС был Иво Кулхис, который как кандидат в вице-президенты дебютировал в паре с Паленке в 1993 г. Сын Макса Джонни Фернандес, алькальд Санта-Круса, по возрасту еще не мог быть выдвинут кандидатом. УКС получил 16% голосов – на 2,5% больше, чем в 1993 г. Популизм опять показал себя значительной силой, а в 2002 г. образовавшиеся за пять лет весьма неудачной деятельности обеих партий зияющие пустоты заполнили уже другие избиратели.

Пас Самора с 16,7% голосов был вынужден довольствоваться четвертым местом, хотя это были самые удачные для него выборы после 1989 г. (22%). Хайме систематически не удавалось преодолеть определенную процентную планку, привлечь на свою сторону новые голоса, и именно этот своеобразный потолок, а не запрет на въезд в США, был основной причиной его неудач. Партии центра снова набрали 57% голосов, продемонстрировав тем самым, что электорат знает, какая страна ему нужна.

Три партии, которые поддерживали существующую модель развития, и две популистские образовали пятерку сильнейших, значительно оторвавшихся от остальных.

Алехо Велис, представитель набиравшего силу протестного течения, которое опиралось на производителей коки, причем в основном в департаменте Кочабамба, получил 3,7% голосов; в 2002 г. избирательная активность этой группы населения еще более возросла.

МБЛ расплачивалась за то, что примкнула к правительству МНР, еле-еле набрав 3% голосов – на 2% меньше, чем на самых удачных своих выборах. Ее кандидат в президенты Мигель Уриосте был одним из тех, кто тесно сотрудничал с правительством и

энергично пропагандировал закон об аграрной реформе. Остальные кандидатуры, как обычно, не имели реального значения.

Недействительные бюллетени составили 6,2%; число не участвовавших в выборах продолжало расти и достигло 28,6%.

### **7.16 2002 г. Чудо, которое сотворили Гони и Эво**

Первые выборы нового тысячелетия совпали с серьезными изменениями в настроениях избирателей. Треножник, который с 1985 г. поддерживал всю систему, сломался из-за плохой политики Бансера, приведшей к серьезному экономическому спаду. Разочарование граждан в модели развития, ни в коей мере не улучшающей их положение, дискредитация партий и парламента, высокий уровень коррупции привели избирателей к мысли о необходимости поиска новых вариантов. В этой ситуации Новая республиканская сила (НФР) Манфреда Рейеса Вильи, бывшего алькальда Кочабамбы, который добился на этом поприще немалых успехов, казалась многим противовесом традиционным партиям, хотя в течение двух лет она и поддерживала Бансера. Однако длительная предвыборная кампания, начавшаяся в феврале 2002 г., преподнесла немало сюрпризов. Так, кандидат от НФР, в чьей победе никто не сомневался, остановился на полпути, а Эво Моралес, антисистемный кандидат от Движения к социализму, находившийся в тени, чуть было не выиграл выборы. Средства массовой информации, которые и в прошлом играли важную роль в избирательных процессах, стали главной ареной предвыборных битв. Однако результаты их опросов были далеки от истины, а иногда откровенно искажали мнения избирателей (например, в газете «Ла Расон»). Согласно одному из них, проведенному в середине мая, Рейес Вилья якобы должен был набрать 42% голосов против менее 18% у Санчеса де Лосада, тогда как во всех серьезных опросах разница между кандидатами составляла менее 10 процентных пунктов. На некоторых телевизионных каналах дебаты между двумя фаворитами превращались в настоящие схватки, когда кандидаты, не стесняясь в выражениях, критиковали друг друга, в том числе по поводу отношения к средствам массовой информации и самим дебатам. Были и такие телепрограммы, которые больше напоминали суды инквизиции, где не соблюда-

лись элементарные этические нормы, а приглашенному даже заранее не сообщали, с кем из своих противников он встретится в студии... Открытые выступления в защиту того или иного кандидата и широкое использование телевидения и периодических изданий для ведения предвыборных битв являлись характерной чертой этой избирательной кампании, как никогда подверженной влиянию средств массовой информации.

Последнюю точку поставил посол Соединенных Штатов Мануэль Роча, который за четыре дня до выборов заявил в Чапаре, что победа Эво Моралеса будет иметь самые печальные последствия для отношений Боливии с первой мировой державой. Отклики средств массовой информации не заставили себя ждать и в результате в стране поднялась волна национализма и антиамериканизма; особенно людей возмущало то, что кто-то пытается влиять на их суверенный выбор. Заявление посла изменило исход голосования.

Результаты выборов в очередной раз продемонстрировали высокую степень разобщенности общества, которая исключает возможность чьей-либо гегемонии. Электорат не отдал большинства голосов ни одному кандидату, закрепив главенствующее положение на политической сцене четырех основных группировок.

### **ВЫБОРЫ 29 июня 2002 г.**

**Общее число зарегистрированных  
для участия в голосовании 4.164.909 100%**

<b>№</b>	<b>Кандидаты</b>	<b>Партия</b>	<b>Кол-во голосов</b>	<b>%</b>
1	<b>Гонсало Санчес де Лосада</b> Карлос Д. Меса Хисберт	МНР-НА  МНР-НА	624.126	22,46
2	<b>Эво Моралес Айма</b> Антонио Передо Лейге	МАС МАС	581.884	20,94
3	<b>Манфред Рейес Вилья</b> Иво Кулхис Фучнер	НФР  НФР	581.163	20,91
4	<b>Хайме Пас Самора</b>	МИР-НА	453.375	16,32

	Карлос Сааведра Бруно	МИР-НА		
5	<b>Фелипе Киспе Уанка</b> Эстер Бальбоа Бустаманте	МИП МИП	169.239	6,09
6	<b>Джонни Фернандес Сауседо</b> Марлене Фернандес дель Гранадо	УКС УКС	153.210	5,51
7	<b>Рональд Маклин Абароа</b> Тито Ос де Вила	АДН АДН	94.386	3,40
8	<b>Альберто Коста Обрегон</b> Химена Пруденсио Бильбао	ЛИХ ЛИХ	75.522	2,72
9	<b>Роландо Моралес Анайя</b> Эрнесто Айороа Аргандонья	ПС ПС	18.162	0,65
10	<b>Рене Блаттман Бауэр</b> Карлос Аларкон Мондонио	МСК МСК	17.405	0,63
11	<b>Николас Вальдивиа Альманса</b> Эсперанса Уану Пома	КОНДЕПА КОНДЕПА	10.336	0,37
<b>Действительные бюллетени</b>			<b>2.778.808</b>	<b>66,72</b>
Незаполненные бюллетени			130.685	4,36
Аннулированные бюллетени			84.572	2,82
<b>Общее число бюллетеней</b>			<b>2.994.065</b>	<b>71,89</b>
<b>Не участвовавшие в голосовании</b>			<b>1.170.844</b>	<b>28,11</b>

Победа Санчеса де Лосада доказала, что научно разработанная предвыборная стратегия может принести успех; внес свою лепту и кандидат в вице-президенты, который удачно дополнял Санчеса и делал более привлекательным его образ, в значительной мере развенчанный в ходе направленной против него пятилетней кампании. Умение сочетать в предвыборных

выступлениях положительные моменты и критические заявления, четкость и дисциплинированность самого кандидата привели к такому результату, который еще в апреле казался совершенно невозможным.

Однако это было не единственным сюрпризом выборов. Так, еще за день до их проведения никому и в голову не могло прийти, что Эво займет второе место, всего на 721 голос опередив Рейеса Вилью. Заявление посла Соединенных Штатов, воздействие профсоюзов и убедительная речь самого Эво сыграли решающую роль в успехе никому не известного кандидата; подобное в истории выборов в Боливии до этого случалось всего один раз – в 1951 г. Эво поддержали, пусть и из конъюнктурных соображений, производители коки, а также традиционные левые силы и те, кто выступал против существующей модели, глобализма и империализма.

Еще одним сюрпризом стало то, что Манфред Рейес, которого за пару недель до выборов считали бесспорным фаворитом и уже чуть ли не победителем, совершил ряд ошибок и оказался на третьем месте. Он не сумел соответствующим образом противостоять кампании, развязанной против него МНР, ему не хватало уверенности в публичных выступлениях, а отвечая на один из вопросов своего противника Джонни Фернандеса, Рейес солгал ему. Шар слишком сильно надули и он лопнул.

Хайме Пас, заняв четвертое место и в очередной раз подтвердив, что не в состоянии перейти роковой барьер, поставленный на его пути избирателями, тем не менее довольно удачно обошел факт своего сотрудничества с правительством Бансера. 16% голосов позволили ему вступить в переговоры и заключить союз с новым правительством. А вот возобновление североамериканской визы явилось не таким важным фактором, как ему представлялось. Как и на всех предыдущих выборах, кандидат от МИР отдал себя во власть одному из тех, кто после подсчета голосов занял первую и вторую строчки.

УКС, чей путь в политике был весьма извилистым, получила 5,5% голосов – на 11% меньше, чем в 1997 г. Это явилось отражением, видимо, окончательного краха популизма, которому при рождении в конце 80-х годов прочили самые радужные перспективы.

АДН получила наименьшее за все время своего существования число голосов. Смерть Бансера, казалось, положила конец тому периоду партийной истории, который был связан с именем каудильо. Новый лидер АДН Хорхе Кирога не принес партии никаких изменений, поскольку предпочитал ставить на себя. В какой-то момент даже казалось, что партия Бансера окончательно утратит свой авторитет. Но это произошло только тогда, когда Маклин сделал смертную казнь основой своей предвыборной программы.

Индийские движения, наоборот, совершили гигантский скачок, благодаря не только результату, достигнутому МАС, но и успеху Индейского движения Пачакути (МИП) во главе с Фелипе Киспе, который получил 6% голосов – самый высокий (после Марсело Кироги) показатель за всю историю левых радикальных организаций. Впервые аймара, кечуа и другие этносы, населяющие восток страны, добились такого результата, который повлиял на исход выборов.

Другие более мелкие партии были вытеснены МАС и НФР. Коста Обрегон, начинавший как один из фаворитов в январе 2002 г., набрал лишь 2,7% голосов; Блаттман, ошибочно полагавший, что его отказ от участия в выборах 1997 г. в качестве кандидата от МНР сослужит ему хорошую службу, был прямо-таки раздавлен полученными 0,63%. Роландо Моралес и Николас Вальдивия оказались на том же уровне. Поражение Вальдивии означало к тому же исчезновение с политической арены КОН-ДЕПА, которая при Паленке была достаточно мощной организацией, объединявшей живших в городах индейцев аймара.

Количество недействительных бюллетеней составило более 7% – самый высокий показатель с 1989 г., количество не участвовавших в выборах – 28,11%, то есть примерно столько же, сколько на последних трех выборах.

**7.17 Данные о количестве населения, потенциальных и зарегистрированных избирателях, выпущенных бюллетеней и избирателях, не участвовавших в выборах (1951-2002 гг.)**

Год	Население	Потенциальные избиратели	Зарегистрированные для участия в в голосовании	Общее число бюллетеней	Не участвовавшие в выборах
1951	3.080.921	н.д.	204.649	126.123	38,37
1956	3.328.450	н.д.	1.119.047	955.349	14,62
1960	3.576.010	н.д.	1.300.000	987.730	24,02*
1964	3.823.570	н.д.	Н.д.	1.297.249	н.д.
1966	3.947.350	н.д.	1.270.611	1.099.994	13,42
1978	4.808.176	н.д.	1.922.556	1.971.968	более 2,57**
1979	4.905.521	н.д.	1.876.920	1.693.233	9,78
1980	5.002.866	2.251.290	2.004.284	1.489.484	25,68
1985	5.489.591	2.470.316	2.108.457	1.728.365	18,03
1989	5.878.971	2.704.327	2.136.560	1.573.790	26,34
1993	6.597.627	2.968.932	2.399.197	1.731.309	27,84
1997	7.300.441	3.905.000	3.252.791	2.321.171	28,64
2002	8.501.041	4.675.572	4.164.909	2.994.065	28,11

\* Число не участвовавших в выборах подсчитано приблизительно

\*\* Из-за подтасовок результаты этих выборов оказались искаженными

**7.18 Победы на выборах: самые высокие и самые низкие проценты**

Выборы на основе прямого голосования помогают без труда определить кандидатов, которые стали победителями, набрав очень высокий процент голосов, и кандидатов, которые победили, получив менее требуемых по конституции 50% плюс один голос.

Сразу оговоримся, что мы располагаем данными по 30 (83,33%) из 36 избирательных процессов, однако этих сведений оказалось более чем достаточно для составления представленных ниже таблиц.

### ВЫБОРЫ 1844-2002 гг.

#### Десять победителей с самыми высокими результатами

№	Год	Кандидат	Партия	Кол-во голосов	%
1	1913	Исмаэль Монтес	Либеральная партия	77.731	98,86
2	1844	Хосе Бальвивьян		7.331	98,44
3	1931	Даниэль Саламанка	Истинная республиканская партия	38.282	98,16
4	1964	Виктор Пас	Националистическое революционное движение	1.114.717	97,89
5	1926	Эрнандо Силес	Республиканская партия	70.612	97,33
6	1870	Мариано Мельгарехо		32.546	92,77
7	1909	Элиодоро Вильясон	Либеральная партия	37.845	92,51
8	1868	Мариано Мельгарехо		20.961	91,48
9	1917	Хосе Гутьеррес	Либеральная партия	73.705	86,88
10	1956	Эрнан Силес	Националистическое революционное движение	786.729	84,43

## ВЫБОРЫ 1844-2002 гг.

Десять победителей с самыми низкими результатами

№	Год	Кандидат	Партия	Кол-во голо-сов	%
1	1997	Уго Бансер	Националистиче-ское демократи-ческое действие	484.705	22,26
2	2002	Гонсало Санчес де Лосада	Националистиче-ское демократи-ческое действие	624.126	22,46
3	1989	Гонсало Санчес де Лосада	Националистиче-ское демократи-ческое действие	363.113	25,65
4	1985	Уго Бансер	Националистиче-ское демократи-ческое действие	493.735	32,83
5	1993	Гонсало Санчес де Лосада	Националистиче-ское революци-онное движение	585.890	35,56
6	1979	Эрнан Силес	Демократическое народное единст-во	526.696	35,99
7	1884	Грегорио Пачеко	Конституционная партия	11.760	38,60
8	1873	Адольфо Бальвивьян	Красная партия	6.442	38,63
9	1980	Эрнан Силес	Демократическое народное единст-во	507.173	38,74
10	1951	Виктор Пас	Националистиче-ское революци-онное движение	54.129	42,91

Как следует из таблиц, в 12 случаях (40%) из 30 никто из канди-датов не набрал необходимых 50% голосов плюс один голос.

Наиболее убедительные победы связаны с эпохой правления либералов и республиканцев и периодом пребывания у власти МНР, а также с правительствами де-факто прошлого века, которые затем приобрели статус конституционных. Во всех этих случаях нельзя исключать подтасовок результатов выборов или давления на избирателей, поскольку при действительно свободном голосовании получить столь высокие проценты вряд ли возможно.

7 из 10 выборов, на которых победители получили самый низкий процент голосов, относятся к последнему периоду развития демократии и знаменуют собой конец гегемонии одной партии и переход к многопартийной системе; несмотря на все недостатки этих выборов, отмеченные нами выше, они были гораздо более демократичными и честными, чем в прошлом.

### **7.19 Наиболее драматические случаи соперничества между кандидатами, занявшими первое и второе места**

#### **ВЫБОРЫ 1844-2002 гг.**

№	Год	Кандидат	Партия	Кол-во голосов	%	Разница в кол-ве голосов	%
1	1979	Эрнан Силес	УДП	528.696	35,99	1.512	0,10
		Виктор Пас	МНР	527.184	35,89		
2	1989	Гонсало Санчес де Лосада Уго Бансер	МНР	363.113	25,65	5.815	0,41
			АДН	357.298	25,24		
3	1947	Энрике Эртсог	ПУРС	44.077	47,22	443	0,48

		Фернандо Гуачалья	ПЛ- ПИР	43.634	46,74		
4	2002	Гонсало Санчес де Лосада Эво Моралес	МНР  МАС	624.126  581.884	22,46  20,94	42.242	1,52
5	1985	Уго Бансер Виктор Пас	АДН  МНР	493.735  456.704	32,83  30,36	37.031	2,47
6	1997	Уго Бансер Хуан Карлос Дуран	АДН  МНР	484.705  396.235	22,26  18,20	88.470	4,06
7	1884	Грегорио Пачеко Анисето Арсе	ПК  ПД	11.760  10.263	38,60  33,68	1.497	4,92
8	1973	Адо́льфо Ба́льивьян Касими́ро Корра́ль	ПР	6.442  5.352	38,63  32,09	1.090	6,54
9	1951	Виктор Пас Габриэль Госальвес	МНР  АСД	42,91 54.129  40.381	  32,01	13.748	10,9
10	1993	Гонсало Санчес де Лосада Уго Бансер	МНР  АДН	585.890  346.811	35,56  21,05	239.079	14,51

Чаще всего подобное соперничество наблюдается тогда, когда ни один кандидат не получает абсолютного большинства голосов и президента избирает Конгресс. В 1979 г. он назначил временным президентом председателя Сената, поскольку ни один

из первых трех кандидатов не набрал абсолютного большинства голосов парламентариев. В 1989 г. Конгресс избрал кандидата, занявшего третье место, в 1947 и 2002 гг. – победителя, в 1985 г. – кандидата, занявшего второе место, в 1997 г. – победителя, то же самое было в 1884 и 1873 гг. В 1951 г. в результате переворота результаты выборов были аннулированы, в 1993 г. Конгресс избрал президентом победителя; как видим, в шести из десяти случаев высший законодательный орган страны поступал именно так.

Следует упомянуть еще два факта. В 1892 г. Баптиста обошел Камачо (правда, цифровые данные нам неизвестны) и Конгресс ратифицировал его победу. В 1980 г. Силес на 18,59% обошел Паса, после чего произошел переворот, однако в 1982 г. Конгресс утвердил Силеса на посту президента.

### ***7.20 Передача власти и ее сохранение в руках правящей партии***

Одним из показателей зрелости демократической системы является чередование у власти различных партий. Боливия не знала этого вплоть до последнего десятилетия XX в.

Из 29 случаев передачи власти от одного конституционного правительства другому только в 5 случаях (17,24%) власть перешла от правящей партии к оппозиционной. Все эти случаи относятся к 20-летнему демократическому периоду, когда свободы и права граждан соблюдались в полной мере, а выборы проводились без каких-либо серьезных нарушений. Вот почему о данном этапе мы можем говорить как об этапе истинной демократии, а о предыдущих – как об этапах ограниченной демократии (в лучшем случае) или авторитарных режимов, когда демократия всячески подавлялась. В 1985 г. Силес Суасо (МНРИ; УДП к тому времени распалась) передал власть лидеру МНР Пасу Эстенсоро (причем между обоими руководителями существовала прямо-таки библейская вражда), что знаменовало собой новый важный момент в истории страны. Должно было пройти 160 лет, прежде чем произошло такое простое событие, ставшее итогом весьма непростого пути. В дальнейшем власть все время переходила от правящей партии к оппозиционной. Не явились исключением и выборы

2002 г., когда Хорхе Кирога (АДН) передал власть Гонсало Санчесу де Лосада (МНР).

До этого переход власти являл собой идиллическую картину, когда консерваторы передавали ее консерваторам, либералы – либералам, республиканцы – республиканцам, Республиканский социалистический союз и Националистическое революционное движение – опять же сами себе. Эта гармония лишь время от времени нарушалась государственными переворотами.

### **7.21 Итоги 13 избирательных процессов (1951-2002 гг.)**

Проанализированные нами результаты выборов позволяют сделать ряд важных выводов.

1. Главным действующим лицом всех избирательных кампаний являлась МНР, которая самостоятельно или во главе того или иного фронта одержала победу на 10 из 13 выборов.

2. Воплощением партийной борьбы являлись бесспорные лидеры МНР Виктор Пас Эстенсоро, Эрнан Силес Суасо и Гонсало Санчес де Лосада, которые в целом на протяжении более полувека были главными фигурами избирательных кампаний. Пас Эстенсоро участвовал в 7 из 13 выборов: три раза побеждал (1951, 1960 и 1964 гг.), три раза занимал второе (1979, 1980 и 1985 гг.) и один раз третье место (1978 г.). В 1985 г. он занял президентский пост в результате голосования в Конгрессе. Силес Суасо принимал участие в 5 из 10 выборов: один раз вместе с Пасом Эстенсоро как кандидат в вице-президенты (1951 г.), три раза становился победителем официально (1956, 1979 и 1980 гг.) и один раз неофициально (1978 г.). Санчес де Лосада участвовал в 3 из 13 выборов и все три раза победил (1989, 1993 и 2002 гг.).

3. Постоянной характеристикой всех избирательных процессов были нарушения – от незначительных до скандальных. Наиболее показательны в этом смысле выборы 1978 г., в меньшей степени – 1964 и 1989 гг.; самыми чистыми считаются выборы 1951 г. (до государственного переворота), 1979, 1980 и 1985 гг. Начиная с 1993 г. и вплоть до настоящего времени электоральные процессы контролируются авторитетными избирательными комиссиями, обеспечивающими честные и прозрачные выборы.

4. Еще одна яркая черта – непостоянство позиций партий и самих избирателей, которые поддерживают то националистически настроенных кандидатов, то левых, то правых. Отличаются этим и отдельные политические лидеры, склонные к резким выражениям. Особенно характерно это для представителей МНР.

5. Решающую роль в выборе политики правительства, пришедшего к власти в результате выборов, а в отдельных случаях – и в его отстранении от власти, играла армия. Последнее произошло в 1951, 1978 и 1980 гг.; в 1964 и 1966 гг. армия поддержала режим, установившийся после выборов (хотя в 1964 г., осуществив государственный переворот, использовала его в своих интересах); в 1979 г. она выступила в качестве арбитра между противоборствующими сторонами. Единственные избирательные кампании, в которых армия не принимала никакого участия, были кампании 1956 и 1960 гг., поскольку в этот период она была деморализована и организационно слаба, а позиции МНР, наоборот, были чрезвычайно сильны. В 1985 и 1989 гг. армия с уважением отнеслась к решениям Конгресса избрать президентом кандидата, занявшего в первом случае второе, а во втором – третье место.

6. Участие в выборах избирателей почти всегда было массовым, что свидетельствует о достаточно высоком уровне их политического сознания. Число не участвовавших в выборах, а также недействительных бюллетеней, как правило, было небольшим.

Огромное значение, которое для общего исхода выборов имеют голоса крестьян, превращает их в настоящих вершителей судеб страны. Гигантский скачок активности этого сектора произошел в 2002 г., когда кандидат от МАС занял второе место, а представитель МИП – пятое.

В 7 случаях президентом стал победитель выборов (1956, 1960, 1964, 1966, 19993, 1997 и 2002 гг.), в 6 он не стал им: в 1951 г. – из-за государственного переворота (хотя революция 1952 г. все-таки поставила у власти пару, победившую на этих выборах); в 1978 г. – из-за аннулирования результатов выборов и последующего переворота; в 1979 г. – из-за ничейного результата; в 1980 г. – из-за государственного переворота, хотя под воздействием народных масс вооруженные силы были вынуждены в 1982 г. созвать Конгресс, избранный в 1980 г., который подтвердил победу Силеса; в 1985 г. – из-за того, что Конгресс избрал президентом

кандидата, занявшего второе место, а в 1989 г. – по той же причине, только президентом стал тот, кто занял третье место.

7. В 1979 г. в избирательном процессе начинается новый этап, поскольку партия, которая всегда легко набирала абсолютное большинство голосов, утратила свою гегемонию. Это объясняется тем, что резко сократились возможности для подтасовок, но главное – тем, что демократическая многопартийная система действительно начала функционировать. Следствием этого стало распыление политических сил и возникновение мелких партий, что в свою очередь привело к двухступенчатому, то есть фактически непрямому голосованию. С 1979 г. исход всех выборов решался в Конгрессе, поскольку ни один кандидат не мог набрать абсолютного большинства голосов. На 3 из 13 выборов (1989, 1997 и 2002 гг.) победителем стал кандидат, набравший менее 30% голосов.

## ГЛАВА 8. ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ВЛАСТЬ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ

В главе 7, посвященной выборам, были достаточно подробно проанализированы участие политических партий в функционировании института президентской власти и их связь с этим институтом. Правда, учитывая ограниченный объем исследования, эти данные были представлены в виде фактического материала в соответствующих таблицах. Тем не менее нам кажется интересным проследить некоторые тенденции, прежде всего в том, что касается решающей роли определенных партий в принятии политических решений.

Поскольку о рождении той или иной политической партии можно говорить только тогда, когда она начинает претворять в жизнь свои программные установки, обретает способность к организации и привлечению сторонников и становится идеологически более или менее единой, то совершенно очевидно, что в Боливии партии появились при президенте Нарсисо Камперо (1880-1884 гг.) в виде Либеральной (1883 г.) и Консервативной (1880 г.). Правда, в зачаточном состоянии партии существовали и до этого, являясь выразителями двух тенденций – либеральной и протекционистской. Именно эти две тенденции с идеологической точки зрения характеризовали Боливию в XIX в., хотя нередко было очень сложно понять, кто какой позиции придерживается даже в одном и том же правительстве. Именно это происходило в период деятельности Боливара, Сукре и Санта-Круса, который характеризовался появлением классических либеральных идей (особенно это касается масона и антиклерикала Сукре), а также политики, направленной на укрепление государства и мер по защите экономики. Здесь следует также вспомнить правительство Бельсу, которое ратовало за протекционизм, развитие национальной промышленности и защиту ремесленников и их объединений, и правительство Мельгарехо, которое своими законами об имущественных правах и отчуждении общинных земель вызвало к жизни движение либералов, чьи идеи впоследствии нашли воплощение в деятельности правительств Фриаса и А.Бальвьяна. Такие течения, как бельсизм и либерализм, нашедшие отражение в образовании Красной партии, в 60-70-е годы XIX века способ-

ствовали развитию важных политических тенденций, которые вылились в знаменитые манифесты Камперо и Камачо и создание крупных партий.

Как бы ни оценивать деятельность той или иной правящей партии, не вызывает сомнения тот факт, что наиболее важной и влиятельной из них за всю историю Боливии было Националистическое революционное движение (МНР), которое, как это ни парадоксально, никогда не имело четкой идеологической программы. МНР, отразившая настроения разочарования и безысходности, царившие в обществе после Чакской войны, превосходила все остальные партии с точки зрения организации и уровня народной поддержки. Вдохновляемая идеями фашизма и марксизма, она перешла с националистических (в фашистском духе) на демократические позиции. Эта трансформация была отмечена тремя документами: Куадроса, который был пронизан антисемитизмом; Монтенегро, который устанавливал антиномию национальное – антинациональное (протекционизм в противоположность свободной торговле); и наконец, Гевары, который спустя много лет провозгласил демократию, основанную на классовом союзе.

Значение МНР определяется ее уровнем организации, способностью привлекать новых сторонников, переменами, произошедшими в стране благодаря мерам, предпринятым ею во время пребывания у власти, и в повседневной политической деятельности, не говоря уже о количестве правительств, которые она формировала или частью которых являлась.

Основанная в 1941 г., МНР, одна или в коалиции с другими силами, в 1943-2003 гг. входила в состав 12 правительств, находясь у власти в целом 30 лет. Кроме того, на протяжении 13 последних избирательных процессов (1951-2002 гг.) она являлась наиболее значимой партией. МНР побила все рекорды долголетия, являясь старейшей из ныне существующих партий. В 2002 г. она отпраздновала свое 60-летие, пройдя за эти годы несколько этапов развития – от своего классического (1952-1964 гг.) до этапа полного обновления (1993-2003 гг.).

На этом долгом пути партия претерпела немало расколов, которые оставили глубокие следы. Упомянем лишь несколько из них. В 1960 г. Вальтер Гевара выступил против Паса и основал

Подлинную революционную партию (ПРА). В 1964 г. Хуан Лечин создал Левую национально-революционную партию (ПРИН), а в 1969 г. Эрнан Силес Суасо – Левое националистическое революционное движение (МНРИ). Лидеры второго партийного эшелона тоже основывали свои партии: Виктор Андраде – МНРА, Хайме Арельяно – МНРП, Гильермо Бедрегаль – МНРУ, Роберто Хордан Пандо – МНР-АФИН, Карлос Серрате Рейч – МНРВ. Несколько раз руководители партии изгоняли друг друга. Так, Сиро Умбольдт и Рауль Лема в 1974 г. исключили Паса Эстенсоро.

Опорой МНР всегда был именно Виктор Пас, который определял политику партии с момента ее создания до своего окончательного ухода в 1990 г. Его сменил Гонсало Санчес де Лосада, чьи прочные лидерские позиции основывались на трех победах на президентских выборах и двух сроках пребывания на посту президента страны. Другой авторитетной фигурой был Силес Суасо, вторично пришедший к власти в 1982 г. Однако после этого весьма печального опыта МНРИ сошла с политической арены, а большинство ее членов вернулись в лоно МНР. Помимо этих выдающихся личностей у руля партии сменилось немало руководителей, однако все они, за редким исключением, добивались лишь одного: поворачивали ось истории назад.

Важную роль в управлении страной сыграли Либеральная (1899-1920 гг.) и Консервативная (1884-1899 гг.) партии. Их пребывание у власти можно охарактеризовать как уникальный период двухпартийной системы, причем они не сменяли друг друга через определенные отрезки времени, а правили непрерывно в течение многих лет, например, либералы – почти 21 год. Идеологически и те, и другие с момента основания придерживались одинаковых либеральных принципов. Либералы пришли к власти в результате долгой Федеральной войны, после чего правительство перебралось в Ла-Пас. Первый раскол в стане либералов произошел в 1903 г., когда Перес Веласко порвал с Пандо, создав движение пуритан. В 1911 г. Тамайо основал Радикальную партию, в первой половине 10-х годов появились республиканцы, которые оказались наиболее мощным побегом на дереве либерализма; их появление положило конец 20-летнему господству либералов.

Консерваторы удерживали власть также на протяжении почти 20 лет, начиная с соглашения 1880 г., которое ознаменовало наступление олигархического этапа национальной истории. В лоне консерваторов существовали два направления: демократическое во главе с Пачеко и конституционное во главе с Арсе; последнее в конце концов одержало верх. Консервативная партия представляла интересы горнопромышленников, связанных с добычей серебра, которые были сконцентрированы в Сукре.

Республиканская партия, возникшая в 1915 г. в результате раскола Либеральной, управляла страной с 1920 по 1930 г. В самом начале пребывания у власти в ней также произошел раскол, что привело к появлению Истинной республиканской партии (ПРГ); кандидат от ПРГ Даниэль Саламанка в 1931-1934 гг. был президентом Боливии. После разрыва, произошедшего в 1927 г. между Силесом и Сааведрой, на свет появилась Националистическая партия, которая объединила молодых интеллектуалов, создавших впоследствии крупные националистические партии. От того же ствола отделилась Партия республиканского социалистического союза (ПУРС), предпринявшая попытку обновления ПРГ и находившаяся у власти в 1947-1951 гг. Республиканское течение, которое родилось из классических либеральных идей, гораздо более рационально подходило к отношениям между правительством и трудящимися, социальным законам и признанию основных прав граждан. Однако внутри него существовали разногласия между передовыми для своего времени (Сааведра и Силес) и ультралиберальными (Саламанка) тенденциями. В целом ПУРС отражала упадок либеральных идей, тогда как националистическая и марксистская идеологии набирали силу.

Интересным феноменом стало возникновение после Чакской войны националистической тенденции среди военных (Торо и Буш), благодаря чему в стране впервые был осуществлен ряд прогрессивных с политической точки зрения мер: удовлетворение требований профсоюзов, национализация нефтедобычи, обязательная передача государству 100% валютных поступлений от экспорта продукции горнодобывающей промышленности и т.д. Не имея четкой идеологической платформы, однако опираясь на поддержку левых партий, в том числе Социалистической, и молодых националистов, правительствам Торо и Буша удавалось в

1936-1939 гг. проводить политику, не имевшую аналогов в прошлом. Этот курс спустя какое-то время продолжило правительство подполковника Гуальберто Вильярроэля, которого поддержали недавно возникшая МНР и РАДЕПА (Разум Родины) – радикальная организация националистически настроенных военных, вскоре заявившая о своих разногласиях с МНР. В 1969-1971 гг. той же линии придерживались правительства Овандо и Торреса, хотя ситуация изменилась: после революции 1952 г. социальная обстановка была иной, левые партии стали более организованными, а подчас и более радикальными. Разумеется, когда речь идет о так называемом военном национализме, который оказал определенное влияние на нашу историю, мы имеем в виду не какую-то одну политическую партию, а целый конгломерат этих партий.

Участие в управлении страной в 1971-1974 гг. Боливийской социалистической фаланги (создана в 1937 г.) практически не сказалось на том курсе, который проводил генерал Бансер. ФСБ никогда не была единолично правившей партией, она всегда входила в состав правительств как участница той или иной коалиции, и ее результаты на выборах, как мы видели, никогда не были особо впечатляющими. Самое сильное влияние на политическую жизнь партия, несомненно, оказывала в 1952-1964 гг., когда находилась в оппозиции к МНР, занимая консервативные позиции, основанные на откровенно фашистской идеологии, отчего подвергалась сильным нападкам и репрессиям со стороны своей противницы. В результате ФСБ постепенно теряла силу и влияние, пока практически не исчезла с политической сцены. В течение двух лет она входила в состав правительства как прочная политическая структура, однако в дальнейшем была уже настолько ослаблена, что можно говорить об участии в управлении страной лишь отдельных ее представителей, но никак не партии в целом.

Небольшая Социал-демократическая партия пришла к власти как союзница ФРВ; это было разномастное объединение старых дореволюционных партий, которое привело к победе Баррьентоса, а после его смерти – лидера ПСД Луиса Адольфо Силеса.

Что касается левых партий, то в состав правительства в разное время входили МНРИ (1969 г.), Коммунистическая партия (1950 г.) и Левое революционное движение. Впервые в истории Боливии и второй раз в истории Латинской Америки компартия принимала

участие в осуществлении исполнительной власти. Правда, со временем она перешла на более умеренные позиции по сравнению с ортодоксальным марксизмом, который проповедовала, когда в 1950 г. отделилась от ПИР. Сама ПКБ тоже пережила несколько расколов: в 1964 г. от нее отделилась новая Марксистско-ленинская коммунистическая партия прокитайской ориентации; в 1967 г. под влиянием повстанческой борьбы Че Гевары была создана Армия национального освобождения; в 1984 г. появилась Компартия V Съезд, которая после падения Берлинской стены в 1989 г. прекратила существование, однако до этого в течение двух с половиной лет (1982-1984 гг.) входила в состав правительства.

МИР была создана в 1971 г. на основе радикальной марксистской идеологии, не исключавшей вооруженную борьбу, и укрепила свои позиции, находясь в жесткой оппозиции диктатуре Бансера. В 1977 г. она провозгласила тезис об объединении, что вскоре привело ее к переходу на позиции революционного национализма, созданию УДП и возвращению страны к демократии. В 1981 г. диктатура Гарсиа Месы жестоко расправилась с ее восемью молодыми руководителями. МИР входила в правительство УДП – партии, с которой в конце 70-х годов связывали большие надежды, – однако лишь в течение первых трех месяцев и позже, в апреле – декабре 1984 г. Пребывание у власти обернулось двумя расколами: в апреле 1984 г. была создана партия МИР – Массы, в декабре того же года возникло Движение «Свободная Боливия».

В 1989 г. МИР, усиленная несколькими мелкими партиями под общим названием Новое большинство, неожиданно при поддержке генерала Бансера вошла в состав правительства, резко перейдя на позиции экономического либерализма. Благодаря этому ей нашлось место также в правительстве Паса Саморы, во втором правительстве Бансера и втором же правительстве Санчеса де Лосада. Таким образом, в целом МИР находилась у власти в течение 11 лет.

МБЛ (основана в 1984 г.) впервые оказалась у власти в 1993 г вместе с Санчесом де Лосада, сменив классическую левую идеологию с оттенком национализма и упором на этические принципы и выступив в поддержку модернизации, провозглашенной в программе МНР. Она снова вступила в союз с МНР в 2002 г. и снова

вошла в состав правительства, но уже гораздо более ослабленная, и находилась в нем до середины 2003 г.

Христианско-демократическая партия (создана в 1954 г.) испытала вкус власти, приняв участие в коалиции УДП и проведя в правительство несколько своих представителей, занявших посты министров. Вообще участие ПДК в политической жизни в 1978-1989 гг. достаточно заметно. В 1978 г. она объединилась с генералом Рене Берналем и одним из секторов ФСБ; в 1979 г. – с МНР-А Паса Эстенсоро; в 1980 г. – с ОИД Луиса Адольфо Силеса и одним из течений ПОР; в 1985 г. выступила на выборах самостоятельно, однако затем присоединилась к УДП; в 1989 г. стала союзницей АДН Уго Бансера. Благодаря этому союзу ПДК вошла в состав коалиционного правительства АДН-МИР, а Луис Оссио Санхинес, один из выдающихся лидеров демохристиан, занял пост вице-президента республики. Вплоть до своего полного распада партия существовала под крылом у АДН и Бансера.

Еще одним важнейшим участником демократического процесса, начатого в 1982 г., была партия Националистическое демократическое действие (АДН; 1979 г.). Созданная для поддержки Бансера, против которого в 1979 г. Марсело Кирога затеял судебное разбирательство, АДН очень быстро превратилась в одну из опор демократической системы, хотя сначала и поддержала переворот, осуществленный Гарсиа Месой. В 1985 г. неожиданный успех на выборах Бансера, который не мог стать президентом, положил начало системе правительственных пактов, которая на 20 лет обеспечила стабильность демократии в Боливии. Пакт в защиту демократии, подписанный Пасом и Бансером, имел огромное историческое значение. В 1989 г. генерал Бансер решил поддержать Хайме Паса; благодаря его голосу Пас стал президентом, а партия Бансера получила половину мест в правительстве наряду с МИР. В 1993-1997 гг. АДН опять пришла к власти в результате победы Бансера на выборах, однако катастрофические последствия его политики, а затем смерть бессменного лидера привели к драматическому падению престижа партии, о чем свидетельствовали результаты выборов 2002 г., а преемника Бансера Хорхе Кирогу не очень воодушевляла борьба за ее возрождение. В общем АДН находилась у власти 14 с половиной лет.

Две популистские партии – Совесть Родины (КОНДЕПА; 1988 г.) и Гражданский союз «Солидарность» (УСС; 1988 г.) – входили в правительство в 90-е годы. Созданным при поддержке маргинальных слоев населения, которые являлись сторонниками каудильизма и безвозмездной помощи беднякам, а в случае с КОНДЕПА – еще и революционных националистических идей, этим партиям никогда не удавалось в одиночку прийти к власти. КОНДЕПА после смерти своего лидера Карлоса Паленке ненадолго вступила в союз с Бансером (1997-1998 гг.), отказавшись от всех прежних принципов, однако в конце концов все равно потеряла места в правительстве. УСС с 1993 г. постоянно использовала поданные за нее голоса, чтобы выторговывать места в правительстве и обеспечивать защиту своих интересов: в 1993 г. она присоединилась к Санчесу де Лосада, в 1997 г. – к Бансеру, в 2001 г. – к Кироге и в 2002 г. – снова к Санчесу де Лосада, продолжавшись у власти непрерывно в течение 10 лет.

Новая республиканская сила (создана в 1995 г.), возникновению которой способствовала успешная деятельность на посту алькальда Кочабамбы Манфреда Рейеса, в 1997 г. вступила в союз с АДН и до 2000 г. входила в сформированное ею правительство. Платформа этой партии – смесь из предложений трех ведущих партий по созданию экономической модели, выдвинутых еще в 1985 г., – мало что добавила к идеологической палитре страны. В 2003 г., в течение трех последних драматических месяцев правления Санчеса де Лосада Новая республиканская сила являлась его союзницей.

Еще раз перечислим партии, чьи лидеры на разных этапах становились президентами Боливии: Красная партия – Адольфо Бальвивьян; консервативная – Камперо, Пачеко, Арсе, Баптиста и Фернандес Алонсо; либеральная – Пандо, Монтес, Вильясон, Гутьеррес и Техада; республиканская – Сааведра, Гусман и Силес Рейес; ПРГ – Саламанка; ПУРС – Эртсог и Урриологойтия; МНР – Пас Эстенсоро, Силес Суасо, Гевара, Гейлер и Санчес де Лосада; ПСД – Силес Салинас; МИР – Пас Самора; АДН – Бансер и Кирога. Итак, десяти партиям удалось добиться для одного из своих членов президентского поста, причем консерваторы, либералы и МНР осуществили это по пять раз каждая, республиканцы – три раза, ПУРС и АДН – по два, ПРГ, ПСД и МИР – по одному

разу. Интересно отметить, что только консерваторы всегда приходили к власти конституционным путем; либерал Техада Сорсано стал президентом в результате государственного переворота; представители МНР Гевара и Гейлер были назначены временными президентами в сложной обстановке; республиканец Гусман занял президентский пост случайно; примерно то же самое можно сказать об Урриологаойтиа, Силесе Салинасе и Кирогге. Из всех президентов, избранных в результате голосования, только Монтес, Пас Эстенсоро, Силес Суасо и Санчес де Лосада становились главой государства более одного раза.

На всех этапах, и это вполне объяснимо, мелкие политические образования, которые не оказывали никакого влияния на исторические процессы, присоединялись к крупным партиям, чаще всего ненадолго и практически безрезультатно, поэтому в данной главе мы о них не упоминаем.

Зато отдельного исследования, на наш взгляд, заслуживает такая проблема, как роль армии в боливийской политике, которая уже ставилась в отдельных работах, посвященных военным (например, Бедрегалю, Геваре и Сандовалю). Особый интерес вызывает участие военных в правительстве и их деятельность в ряде случаев как политической партии, когда они выполняют не только свои прямые функции, но и разрабатывают правительственные программы, их основные направления и сроки выполнения, переживают те же трудности и конфликты, прибегают к тем же внутренним выборам и консультациям, что и любая другая партия. Исполнение не свойственной им роли зачастую заканчивалось утратой курса или полным крахом, как о том свидетельствует история.

Поскольку данная глава посвящена взаимоотношениям президентской власти и политических партий, мы не затрагивали в ней вопрос о функционировании этой власти.

## ГЛАВА 9. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МИНИСТРЫ

Одна из самых серьезных проблем, с которой сталкиваются боливийские историки, – отсутствие полной и достоверной информации, позволяющей проводить исследование на основании не предположений, а фактов. Это в полной мере относится к изучению института президентской власти, но в еще большей степени – к анализу власти исполнительной.

Ответ на казалась бы простой вопрос: «Сколько всего государственных министров было в Боливии?», потребовал таких усилий, которые даже трудно себе вообразить. По мере сбора данных по этой теме я все глубже осознавал, насколько она перспективна для исследования. Кабинет министров может дать представление о правительстве в целом – о его внутреннем единстве или несогласованности действий, его стабильности или нестабильности, которая может привести к отсутствию преемственности и невозможности разработки средне- и долгосрочной политики. По его составу, особенно если в нем на протяжении длительного времени повторяются одни и те же имена, можно установить, какой класс и какие политические силы оказывают наибольшее влияние на правительство. Не раз было доказано, что так называемые народные правительства или правительства, представлявшие неолигархические слои населения, были сформированы из «сливок» местного общества, что позволяет по-разному трактовать идеологический настрой этих слоев. И наконец, список министров дает представление о господствующем классе в целом, поскольку именно эти люди, которые на протяжении всей истории республики находились у власти наряду с президентом, отражают основные черты этого класса. Весьма показателен в этой связи тот факт, что в кабинетах министров очень сильны родственные связи: вы найдете там отцов, сыновей, дедушек, дядей, братьев и двоюродных братьев, то есть можно говорить о некоем эндогамном характере политической власти в стране.

### ***9.1 Министры как часть исполнительной власти***

Статья 85 действующей конституции гласит: «Исполнительная власть осуществляется Президентом Республики совместно с

государственными министрами». В статье 99 указывается: «Государственное управление осуществляется государственными министрами, число которых определяется законом; для их назначения или отставки достаточно декрета Президента Республики».

Статья 77 конституции 1826 г. (первой в стране) устанавливала следующее: «Осуществление исполнительной власти возлагается на пожизненного Президента, Вице-президента и трех государственных министров».

Количество министров изначально было четко определено, и это положение сохранялось до принятия конституции 1839 г., где число министерств впервые не устанавливалось – этот вопрос решался по усмотрению президента. В 1868 г. в Основном законе (ст. 58) указывалось: «Возглавляется (кабинет) одним из министров, входящих в его состав, который назначается для выполнения этих функций Президентом Республики». В такой редакции подобная статья появилась в первый и последний раз; в последующих конституциях она представляла в том виде, в каком мы ее видим в конституции 1967 г.

Характерно, что министры составляют часть властной структуры, единственным выборным членом которой является президент, обладающий неограниченными полномочиями по назначению кабинета и осуществлению исполнительной власти – самой важной ветви власти в Боливии. Таким образом, министры являются ближайшими соратниками первого лица государства, облеченными его доверием, однако их судьба полностью зависит от его решения: он в любой момент обычным декретом может сместить их с поста, поскольку срок их пребывания в составе кабинета не устанавливается. Таким образом, стабильность или нестабильность правительства связана с решением одного человека, а не с переменами, вызванными теми или иными политическими событиями. Хотя следует напомнить, что министры нередко принимали участие в государственных переворотах и даже сами их организовывали.

Парламент не может заставить кабинет уйти в отставку, даже выступив с критикой его действий, а президент может принять или отклонить эту отставку. Президент абсолютно независим, тогда как министры зависимы от него; правда, он же защищает исполнительную власть от любых попыток со стороны дру-

гих ветвей власти как-то повлиять на нее. Положительная сторона этого – сохранение относительной стабильности, отрицательная – то, что парламент не в состоянии заставить кабинет изменить свою политику, даже если она не соответствует интересам страны.

В Основном законе, девять статей которого посвящены министрам, указывается, что каждый из них в подведомственной ему отрасли должен действовать согласно решениям президента. Любой декрет вступает в силу, только если он подписан соответствующим министром. Министры обязаны представлять доклады о состоянии дел Конгрессу; эти доклады являются составной частью ежегодного послания президента высшему законодательному органу страны. В их прямые функции входят также составление и представление государственного бюджета. Ни устный, ни письменный приказ президента не снимает с них ответственности за предпринятые действия. И наконец, на основании Закона об ответственности должностных лиц их могут судить за преступления, совершенные ими в ходе выполнения своих функций как индивидуально, так и совместно с президентом.

В 1993 г. по инициативе президента Санчеса де Лосада парламент принял Органический закон об исполнительной власти (ЛОПЕ), который впервые в жесткой форме устанавливал количество и характеристики всех министерств; для придания кабинету гибкости были оставлены два поста министров без портфеля, чтобы президент в случае необходимости мог проводить через них (путем назначения государственных секретарей) определенную политику. Преемник Санчеса де Лосада немедленно внес в закон изменения, да и сам Лосада, став президентом во второй раз, тоже менял его, поскольку закон, будучи чересчур жестким, неизбежно ограничивал власть, предоставленную президенту конституцией. К его положительным сторонам можно отнести упорядочение структуры исполнительной власти.

## ГЛАВА 10. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Предпринимая данное исследование, мы ставили перед собой следующие задачи.

1. Предоставить точную и документально подтвержденную информацию о количестве президентов и правительств Боливии, что станет основой для дальнейшего изучения истории и современной политической жизни страны.

2. Составить ряд таблиц, которые позволят правильно оценить сведения, касающиеся президентов, вице-президентов и государственных министров Боливии.

3. Проанализировать феномен нестабильности и попытаться установить, справедливо ли считать Боливию нестабильной страной. Основываясь на статистических данных, обратить особое внимание на государственные перевороты и выборы, тем более что последние менее всего изучены и слабее всего представлены в исторических исследованиях.

4. Одна из основных задач, которая раньше никем не ставилась, – изучение проблем, связанных с государственными министерствами. Это позволит лучше понять, что представляет собой в целом исполнительная власть.

5. Составить портретную галерею боливийских президентов, выбрав по возможности наиболее значительные с художественной и исторической точки зрения произведения.

Что касается пунктов 1 и 2, то представленная нами информация, в том числе в виде таблиц, сопровождается пояснительными замечаниями и оценками, и это кажется нам очень важным, ибо позволяет не ограничиваться сухими статистическими подсчетами.

Проблема нестабильности в Боливии является весьма спорной, поэтому сделать какие-то обобщения непросто, тем более что речь идет о 179 годах, прошедших с момента завоевания независимости. Конечно, нестабильность – одна из основных характерных черт нашей истории, однако не следует забывать и о продолжительных этапах стабильности, когда были осуществлены многие политические проекты, которые в условиях нестабильности были бы невозможны.

Мы также настаиваем на том, что в этом плане Боливия не отходит от общей линии исторического развития других госу-

дарств Латинской Америки, то есть не является, как иногда полагают, самой нестабильной страной на континенте.

Нестабильность отчасти объясняется незрелостью политических институтов и господствующих классов, что особенно справедливо в отношении XIX века, однако решающая роль в этом все-таки принадлежит армии. Соответствующая идеология, которую прививали в военных академиях и училищах, самовольное возложение на себя функций верховного арбитра, распоряжающегося судьбами родины, неверно понятая ответственность за институциональное развитие нации – все это превратило армию в источник нестабильности в Боливии.

Тем не менее нельзя утверждать, что данная проблема возникла исключительно по вине армии, поскольку сама она, в конечном счете, отражает сдвиги, произошедшие в глубинах национального бытия и порожденные географической, социальной и культурной разобщенностью, часто возникающим политическим вакуумом и несовершенной политической системой, чьи лидеры упорно возвращаются к тому, к чему возвращаться не следует.

Нужно также помнить, что революция 1952 г. и длительный период правления военных диктатур преградили доступ к политической деятельности по меньшей мере одному поколению, не дав ему возможность развить свои способности, в том числе и в сфере управления страной. Только выборы 1978 г. открыли дорогу молодым, которые в 80-90-е годы начали все чаще появляться на политической сцене.

Непосредственный источник нестабильности – государственные перевороты, которые в большинстве случаев являются для армии самым простым способом прервать политические процессы, как демократические, так и не демократические (Монтенегро считал, что правительства, оказывающие большое положительное влияние на развитие нации, не обязательно бывают демократическими, а демократические при всей своей законности не обязательно оказывают такое влияние). Подобные действия армии объясняют разными причинами, однако чаще всего их нельзя оправдать ни с этической, ни с политической, ни с экономической точек зрения.

С другой стороны, выборы в Боливии, которые происходили гораздо чаще, чем полагают и в самой стране, и за рубежом, тоже не являлись совершенным способом нормализации и продолже-

ния демократических процессов, во всяком случае в рамках существовавшей формы правления. Это объяснялось частыми нарушениями избирательных законов со стороны тех, кто находился у власти и не хотел с ней расставаться.

Все это ставит под сомнение беспристрастность и законность выборов, а следовательно, и сами принципы, на которых они основаны. В тех же случаях, когда на выборах действительно был гарантирован плюрализм, вмешивалась армия, поскольку это не отвечало ее интересам, которые она почему-то представляла как интересы класса, не имевшего с ней ничего общего, особенно если армия отказывалась от своего истинного предназначения – служить нации.

Проблемы нестабильности и наличия или отсутствия правового государства тесно связаны с темой государственных переворотов, с одной стороны, и темой выборов – с другой. В этих случаях мы имеем дело с правительствами де-факто и правительствами, пришедшими к власти конституционным путем. Избирательные процессы представлены в работе более полно и подробно, поскольку, повторяю, они гораздо менее изучены. Хотелось бы, чтобы это исследование стало маленькой историей выборов в Боливии.

Среди таблиц наиболее значимой представляется таблица 6, в которой объединена информация всех предыдущих.

В конце представлены официальные портреты президентов (в основном живописные), созданные самыми знаменитыми боливийскими и латиноамериканскими художниками соответствующих эпох. Что касается XIX в., то не все портреты удалось найти.

Данное исследование, наряду с работой Шукрафта «Андрес Санта-Крус», является попыткой рассмотрения темы, которая всегда порождала самые различные мнения и необоснованные комментарии. Очень важной является также более поздняя работа Косты Ардуса, где на основании различных приказов и распоряжений анализируется эволюция исполнительной власти, в том числе министерств.

## ЧАСТЬ II. ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1 Участники опроса

1983 г.	2000 г.
<u>Президенты и вице-президенты</u>	<u>Президенты и вице-президенты</u>
	Уго Бансер Суарес Хорхе Кирога Рамирес
<u>Экс-президенты</u>	<u>Экс-президенты</u>
Уго Бальвивьян Рохас	Луис Адольфо Силес Салинас
Виктор Пас Эстенсоро Лидия Гейлер Техада	Хуан Переда Асбун Давид Падилья Арансибия Лидия Гейлер Техада Гидо Вильдосо Кальдерон Хайме Пас Самора Гонсало Санчес де Лосада
<u>Бывшие вице-президенты</u>	<u>Бывшие вице-президенты</u>
	Хулио Гаррет Айльон Луис Оссио Санхинес
<u>Представители законодательной и судебной власти</u>	<u>Представители законодательной и судебной власти</u>
	Леопольдо Фернандес Феррейра Хаалиль Мельгар Луис Карлос Парависини Ана Мария Ромеро де Кампо

Историки

Валентин Абессиа  
Бальдивьесо  
Рене Арсе Агирре  
Эдуардо Арсе Кирога  
Флоренсия Бальвивьян де  
Ромеро  
Мариано Баптиста Гумусио  
Фернандо Кахиас де ла Вега  
Артуро Коста де ла Торре  
Тереса Хисберт Карбонель  
Хосе де Меса Фигероа  
Карлос Понсе Санхинес  
  
Хосе Луис Рока  
Тереса Россаса  
Хуан Силес Гевара

Социологи и политологи

Уинстон Мур Касановас  
Сильвия Ривера Кусиканки

Историки

Валентин Абессиа  
Бальдивьесо  
Хавьер Альбо  
Луис Антесана Эргета  
Хосе Роберто Арсе  
  
Рене Арсе Агирре  
Сильвия Арсе  
Флоренсия Бальвивьян  
Мариано Баптиста Гумусио  
Хосеп Бернардес  
Фернандо Кахиас де ла Вега  
Рамиро Кондарко Моралес  
Альфонсо Креспо Родас  
Лаура Эскобари  
Тереса Хисберт Карбонель  
Химена Мединасельи  
Хавьер Мендоса  
Хосе де Меса Фигероа  
Альсидес Парехас Морено  
Уго Поппе Энтрамбазагуа  
Исаак Сандоваль Родригес  
Хорхе Силес Салинас

Социологи и политологи

Альваро Гарсия Линера  
Роксана Ибарнегарай  
Гайетано Льобет Таволара  
Э.К.Ф. Мансилья  
Хосе Ортис Меркадо  
Сальвадор Ромеро Питтари  
Сальвадор Ромеро Бальвивьян

Хавьер Санхинес Касановас  
Педро Сус К.  
Карлос Торансо

Ученые других профессий

Ученые других профессий

Карлос Агирре Бастос

Предприниматели

Предприниматели

Карлос Кальво Галиндо

Писатели

Писатели

Уго Боэро Рохо  
Орландо Каприлес  
Вильясон  
Аугусто Сеспедес  
Нестор Табоада Теран  
Хуан Крестобаль Уриосте

Нестор Табоада Теран  
Хуан Крестобаль Уриосте

Журналисты

Журналисты

Хакобо Либерман  
  
Гильермо Монхе  
Вальтер Монтенегро  
Сатурнино Родриго  
Андоес Солис Рада  
Альберто Суасо Натес

Луис Рамиро Бельтран  
Сальмон  
Роберт Брокман  
Лупе Кахиас де ла Вега  
Хорхе Канелас Саэнс  
Марио Эспиноса Осорио  
Хайме Итурри Сальмон  
Хакобо Либерман  
Фернандо Молина  
Эдуардо Перес Ирибарне  
Педро Риверо Меркадо  
Рикардо Санхинес Авила  
Эдвин Тапиа Фронтанилья  
Марио «Кучо» Варгас

Политики

Гильермо Бедрегаль  
Гутьеррес  
Гидо Капра Хемио  
  
Эудоро Галиндо Ансе  
Самуэль Гальярдо Лосада  
Хулио Гаррет Айльон  
Луис Фернандо Гуачалья  
Марио Ролон Анайя  
Хайме Тапиа Алипас  
Оскар Самора Мединаселли

Военные

Политики

Антонио Аранибар Кирога  
  
Гильермо Бедрегаль  
Гутьеррес  
Уго Карвахаль Доносо  
Оскар Эйд Франко  
Тито Ос де Вила  
Ремедиос Лоса Альварадо  
Марио Ролон Анайя  
Гонсало Руис Пас  
Карлос Сааведра Бруно  
Карлос Санчес Берсаин  
Андрес Солис Рада  
Мануэль Суарес  
Мигель Уриосте Фернандес  
де Кордоба

Военные

Хуан Лечин Суарес  
Луис Фернандо Санчес  
Гусман  
Хулио Санхинес Готилья

## Приложение 2

### Партии, которые принимали участие в прямых выборах (1844-2002 гг.)

**АДН** – Националистическое демократическое действие (Acción Democrática Nacionalista). В 1979 и 1980 г. участие в выборах совместно с ФСБ и несколькими более мелкими партиями; в 1985 г. – самостоятельно; в 1989 г. – совместно с Христианско-демократической партией под названием Партиципативная конвергенция; в 1993 г. – совместно с МИР под названием Патриотическое соглашение; в 1997 г. – в союзе с ПДК, НФР и более мелкими партиями; в 2002 г. – самостоятельно.

**АДРН** – Демократический союз за национальную революцию (Alianza Democrática de la Revolución Nacional). Участие в выборах 1978 г. в союзе с МНР Паса и ПАРА.

**АП** – Патриотическое соглашение (Acuerdo Patriótico). Участие в выборах 1993 г. в союзе с АДН и МИР.

**АПИН** – Народный союз за национальную интеграцию (Alianza Popular de Integración Nacional). Участие в выборах 1979 г. в союзе с группой генерала Бернала и ФСБ Гутьерреса.

**АРБОЛ** – Союз боливийского обновления (Alianza de Renovación Boliviana). Участие в выборах 1993 г.

**АРЕНА** – Национальный союз обновления (Alianza Renovadora Nacional). Участие в выборах 1985 г.

**АСБ** – Боливийское гражданское действие (Acción Cívica Boliviana). Участие в выборах 1951 г.

**АСД** – Социал-демократическое действие (Acción Social Democrática). Участие в выборах 1947 и 1951 гг. В действительности речь шла о кандидатуре, поддержанной ПУРС.

**АСД** – Демократическое социалистическое действие (Acción Socialista Democrática). Участие в выборах 1993 г.

**АСП** – Народное гражданское действие (Acción Cívica Popular), партия баррьентистской направленности. Участие в выборах 1985 г.

**АУР** – Революционное гуманистическое действие (Acción Humanista Revolucionaria). Аббревиатура составлена неправильно, поскольку опущена буква «Н». Участие в выборах 1985 г.

**ВО** – Рабочий авангард (Vanguardia Obrera). Участие в выборах 1979 г.

**ВР9** – Революционный авангард «9 апреля» (Vanguardia Revolucionaria 9 de abril). Участие в выборах 1993 г., на самом деле это измененная аббревиатура МНРВ, которая участвовала в предыдущих выборах.

**ВСБ** – Боливийский социалистический авангард (Vanguardia Socialista Boliviana). Участие в выборах 1997 г.

**И** – Независимые (Independientes). Участие в выборах 1947 г.

**И** – Независимые (Independientes). Участие в выборах 1993 г.

**ИУ** – Объединенная левая (Izquierda Unida). Участие в выборах 1985 г. Коалиция левых партий и групп.

**ИУ** – Объединенная левая (Izquierda Unida). Коалиция наиболее значительных левых партий – Движение «Свободная Боливия», Компартия Боливии, МИР – Массы, Ось конвергенции и одна из фракций ПС-1. Участие в выборах 1989 и 1993 гг. (в меньшем составе). В 1997 г. представляла также крестьян и производителей коки.

**КОНДЕПА** – Совесь Родины (Conciencia de Patria). Участие в выборах 1989, 1993, 1997 и 2002 гг.

**КОНК** – Согласие (Concordancia). Союз нескольких традиционных партий, таких, как ПУРС и ПЛ. Участие в выборах 1940 г. Арсе и Бильбао получили определенное число голосов, не представляя никакую партию.

**ЛХ** – Свобода и справедливость (Libertad y Justicia). Участие в выборах 2002 г.

**МАС** – Движение к социализму (Movimiento al Socialismo). Участие в выборах 2002 г.

**МБЛ** – Движение «Свободная Боливия» (Movimiento Bolivia Libre). Участие в выборах 1993 и 1997 гг. В 2002 г. вошла в состав МНРНА.

**МИН** – Движение национальной левой (Movimiento de Izquierda Nacional). Участие в выборах 1989 г.

**МИП** – Индейское движение Пачакути (Movimiento Indígena Pachacuti). Участие в выборах 2002 г.

**МИР** – Движение революционной левой (Movimiento de Izquierda Revolucionaria). Участие в выборах 1978, 1979 и 1980 гг.

в коалиции с УДП. После двух расколов, произошедших в 1984 г., в выборах 1985 г. участвовала самостоятельно.

**МИР – НМ** – Движение революционной левой – Новое большинство (Movimiento de Izquierda Revolucionaria – Nueva Mayoría). В его состав входили МИР Хайме Паса, Демократическое социалистическое движение, Революционный авангард «9 апреля», ФРИ, Демократическая левая, Социалистическая партия Марсело Кироги и Движение Торре. Участие в выборах 1989 г. В 1993 г. участвовала в выборах совместно с АДН под названием Патриотическое соглашение, в 1997 и 2002 гг. – как МИР – НМ (в меньшем составе).

**МИТКА** – Индейское движение Тулак Катари (Movimiento Indio Tupac Katari). Участие в выборах 1978 и 1979 гг., в 1980 г. распалось.

**МИТКА-1** – Участие в выборах 1980 г. после распада МИТКА.

**МКН** – Национальное движение Катари (Movimiento Katarista Nacional). Участие в выборах 1993 г. и в союзе с АДН в выборах 1997 г.

**МНР** – Националистическое революционное движение (Movimiento Nacionalista Revolucionario). Участие в выборах 1947, 1951, 1956, 1960, 1964, 1985, 1989, 1993, 1997 и 2002 гг. В 1985 г. выступала в союзе ФРИ, в 1989 г. – с Независимыми и ПДБ, в 1993 г. – с МРТКЛ. В 1966, 1978, 1979, 1980 и 1985 гг. несколько групп МНР участвовали в различных фронтах, в том числе УДП, АДРН и МНР – А.

**МНР – А** – Националистическое революционное движение – Альянс (Movimiento Nacionalista Revolucionario – Alianza). Участие в выборах 1979 и 1980 гг. Основой этого фронта было МНР Паса Эстенсоро; его поддерживали ПДК, ПКМЛ, отдельные сектора ФРИ, МРТК, а также ПРА Гевары. В 1980 г. от него откололись ПДК, ПРА и часть ФРИ.

Националистическое революционное движение, сектор Андраде. (Movimiento Nacionalista Revolucionario – sector Andrade). Участие в выборах 1966 г.

**МНР – НА** – Националистическое революционное движение «Новый альянс» (Movimiento Nacionalista Revolucionario Nueva

Alianza). Участие в выборах 2002 г. в союзе с МБЛ, ПС, ЭХЕ Па-чакути, ФРЕПАБ, Индейская власть и Независимые.

**МНРВ** – Националистическое революционное движение «Авангард» (Movimiento Nacionalista Revolucionario Vanguardia). Участие в выборах 1985 г.

**МНРИ** – Левое националистическое революционное движение (Movimiento Nacionalista Revolucionario de Izquierda). Участие в выборах 1978, 1979 и 1980 гг. совместно с УДП, 1985 г. – самостоятельно.

**МНРП-1** – Националистическое революционное движение народа 1 (Movimiento Nacionalista Revolucionario del Pueblo 1). Участие в выборах 1985 г.

**МНРП** – Националистическое революционное движение народа (Movimiento Nacionalista Revolucionario del Pueblo). Участие в выборах 1978 г.

**МНРУ** – Объединенное националистическое революционное движение (Movimiento Nacionalista Revolucionario Unido). Участие в выборах 1980 г. как группа, отколовшаяся от МНР – А.

**МРП** – Народное революционное движение (Movimiento Revolucionario Popular). Участие в выборах 1966 г., представляло МНР Паса Эстеноро.

**МРТК** – Революционное движение Тупак Катари (Movimiento Revolucionario Tupac Katari). Участвовало в выборах 1979 и 1980 гг. совместно с УДП, 1985 г. – самостоятельно.

**МРТКЛ** – Революционное движение освобождения Тупак Катари (Movimiento Revolucionario Tupac Katari de Liberación). Участвовало в выборах 1979 и 1980 гг. совместно с УДП; после раскола в 1985 и 1989 гг. – самостоятельно; в 1993 г. как союзник МНР.

**МСК** – Гражданское движение за перемены (Movimiento Ciudadano para el Cambio). Участие в выборах 2002 г.

**МФД** – Федералистское демократическое движение (Movimiento Federalista Democrático). Участие в выборах 1993 г.

**НФР** – Новая республиканская сила (Nueva Fuerza Republicana). Участвовала в выборах 1997 г. в союзе с АДН, в 2002 г. – самостоятельно.

**ПД** – Демократическая партия (Partido Demócrata). Участие в выборах 1884 г.

**ПДБ** – Боливийская демократическая партия (Partido Democrático Boliviano). Участие в выборах 1997 г.

**ПДК** – Христианско-демократическая партия (Partido Demócrata Cristiano). Участие в выборах 1978 г. самостоятельно, как часть МНРА в 1979 г., как часть ФДРНА в 1980 г. В 1985 г. участвовала самостоятельно, в 1989 г. – как часть АДН «Партиципативная конвергенция».

**ПИР** – Партия революционной левой (Partido de Izquierda Revolucionaria). Участие в выборах 1947 г. в союзе с ПЛ, 1951 г. – самостоятельно. В 1978 г. поддержала УНП, в 1979 и 1980 гг. – АДН.

**ПК** – Конституционная партия (Partido Constitucional). Под названием Консервативная партия участвовала в выборах 1884, 1888, 1892 и 1896 гг.

**ПКБ** – Коммунистическая партия Боливии (Partido Comunista de Bolivia). Участие в выборах 1956 и 1960 гг. самостоятельно, как часть УДП – в 1978, 1979 и 1980 гг.

**ПЛ** – Либеральная партия (Partido Liberal). Участие в выборах 1888, 1892, 1896, 1904, 1908, 1909, 1913, 1917, 1934 и 1951; в союзе с ПРГ в 1931 г., с ПУРС в 1940 г., с ПИР в 1947 г., с ПУРС в 1966 г. В 1978 г. поддержала УНП, в 1979 и 1980 гг. – АДН.

**ПЛП** – Пуританская либеральная партия (Partido Liberal Puritano). Участие в выборах 1904, 1908 и 1909 гг.

**ПМНРА** – Партия подлинного националистического революционного движения (Partido del Movimiento Nacionalista Revolucionario Auténtico). Участие в выборах 1960 г., в 1966 г. поддержала ФРБ, в 1978 г. – АДРН, в 1979 г. – МНРА. Больше известна по аббревиатуре ПРА.

**ПОР** – Революционная рабочая партия (Partido Obrero Revolucionario). Различные ее сектора участвовали в выборах 1947, 1956 и 1960 гг. В 1978 и 1979 гг. один сектор поддержал УДП, в 1980 г. одна фракция – ФДРНА. В 1985 г. участие в выборах возглавил Гильермо Лора, лидер ПОР.

**ПР** – Красная партия (Partido Rojo). Участие в выборах 1873 г. Она послужила основой для создания Консервативной и Либеральной партий.

**ПР** – Республиканская партия (Partido Republicano). Участие в выборах 1917, 1925, 1926 и 1931 гг.

**ПР** – Радикальная партия (Partido Radical). Участие в выборах 1934 г.

**ПРА – А** – Подлинная революционная партия – Альянс (Partido Revolucionario Auténtico – Alianza). Участие в выборах 1980 г. после отделения от МНР – А.

**ПРИН – А** – Революционная партия национальной левой – Альянс (Partido Revolucionario de Izquierda Nacional Alianza). Участие в выборах 1980 г.

**ПРО** – Восточная сельская партия (Partido Ruralista Oriental). Участие в выборах 1978 г.

**ПРХ** – Истинная республиканская партия (Partido Republicano Genuíno). Участие в выборах 1925, 1926 и 1931 гг. в союзе с ПЛ.

**ПС** – Социалистическая партия, сектор Апонте Бурелы (Partido Socialista, sector Aponte Burela). Участие в выборах 1978 и 1979 гг. в союзе с УДП.

**ПС** – Социалистическая партия, сектор Хустиниано (Partido Socialista, sector Justiniano). Участие в выборах 2002 г.

**ПС-1** – Социалистическая партия 1 (Partido Socialista 1). Участие в выборах 1978, 1979 и 1980 гг.

**ПУБ** – Партия боливийского союза (Partido de la Unión Boliviana). Участие в выборах 1979 и 1980 гг.

**ПУРС** – Партия республиканского социалистического союза (Partido de la Unión Republicana Socialista). Участие в выборах 1940, 1947 и 1951 г. в союзе с другими партиями, 1966 г. в союзе с ПЛ.

**УДП** – Демократическое народное единство (La Unidad Democrática y Popular). Участие в выборах 1978 г. под названием ФУДП, 1979 и 1980 гг. в союзе с МНРИ, МИР и ПКБ; также в этой коалиции участвовали более 11 мелких политических групп, в том числе МРТК.

**УНП** – Националистический союз народа (Unión Nacionalista del Pueblo). Участие в выборах 1978 г. Объединил вокруг КУН, ФСБ и баррьентистов различные политические организации.

**УСН** – Национальный гражданский союз (Unión Cívica Nacional). Участие в выборах 1964 г.

**УСР** – Республиканский социалистический союз (Unión Socialista Republicana). Участие в выборах 1947 г. Альянс различных республиканских течений вокруг ПУРС.

**УСС** – Гражданский союз «Солидарность» (Unidad Cívica Solidaridad). Участие в выборах 1993, 1997 и 2002 гг.

**ФБА** – Антикоммунистический боливийский фронт (Frente Boliviano Anticomunista). Участие в выборах 1964 г.

**ФДР – НА** – Революционный демократический фронт – Новая альтернатива (Frente Democrático Revolucionario – Nueva Alternativa). Участие в выборах 1980 г., основу фронта составляла Христианско-демократическая партия в союзе с Организацией демократических левых Луиса Адольфо Силеса, сектором ПОР (Посадак) и несколькими мелкими группами.

**ФЛИН** – Фронт освобождения национальной левой (Frente de Liberación de Izquierda Nacional). Участие в выборах 1966 г.

**ФНП** – Прогрессивная национальная сила (Fuerza Nacional Progresista). Участие в выборах 1985 г.

**ФПУ** – Фронт объединенного народа (Frente del Pueblo Unido). Участие в выборах 1985 г., объединил МИР «Свободная Боливия» и Компартию Боливии.

**ФРБ** – Фронт боливийской революции (Frente de la Revolución Boliviana). Участие в выборах 1966 г. Объединил мелкие партии и сектора, отколовшиеся от МНР.

**ФРИ** – Левый революционный фронт (Frente Revolucionario de Izquierda). Участие в выборах 1978 г. как фронт нескольких левых партий. В 1979 г. в нем произошел раскол и один сектор – ПКМЛ – поддержал МНРА. В 1980 и 1985 гг. поддерживал МНР, в 1989 г. – МИРНМ.

**ФСБ** – Боливийская социалистическая фаланга (Falange Socialista Boliviana). Участие в выборах 1951, 1956, 1960, 1964 и 1966 гг. В 1978 г. поддержала УНП, в 1979 г. раскололась на два фронта, в 1980, 1985, 1989 и 1993 г. снова участвовала в выборах как самостоятельная партия.

**ФУЛКА** – Единный фронт освобождения Катари (Frente Único de Liberación Katarista). Участие в выборах 1989 г.

**ЭХЕ** – Ось Пачакути (Eje Pachacuti). Участие в выборах 1993 и 1997 гг., и в союзе с МНРНА в 2002 г.

### Приложение 3. Статистические таблицы

#### Таблица 1. Правительства Боливии. 1825-2005

№	Президент 1	Про- фес- сия 2	Тип прав- ления 3	Период 4
1	Симон Хосе Боливар Паласиос	В	ГР	1825
2	Антонио Хосе де Сукре Алкала	В	ГР	1825-1828
3	Хосе Мария Перес де Урдининеа	В	ГР	1828
	Совет министров (3 человека)			
4	Хосе Мигель де Веласко Франко	В	ГР	1828
	Совет министров (3 человека)			
5	Педро Бланко Сото	В	ГР	1828-1829
6	Хосе Мигель де Веласко Франко	В	ГР	1829
7	Андрес де Санта-Крус Калаумана	В	ГР	1829-1839
8	Хосе Мигель де Веласко Франко	В	Воен.	1839-1841
9	Себастьян Агреда	В	Воен.	1841
10	Мариано Энрике Кальво Куэльяр	А	ГР	1841
11	Хосе Бальвивьян Сегурола	В	Воен.	1841-1847
12	Эусебио Гиларте Вера	В	ГР	1847-1848
13	Хосе Мигель де Веласко Франко	В	Воен.	1848
14	Мануэль Исидоро Бельсу Умерес	В	Воен.	1848--1855
15	Хорхе Кордова	В	ГР	1855-1877
16	Хосе Мария Линарес Лисрасу	А	ГР	1857-1861
17	Правительственная хунта		ГРВ	1861
	Хосе Мария Ача Вальенте	В		
	Руперто Фернандес	А		
	Мануэль Антонио Санчес	А		
18	Хосе Мария Ача Вальенте	В	ГР	1861-1864
19	Мариано Мельгарехо Валенсия	В	Воен.	1864-1871
20	Агустин Моралес Эрнандес	В	Воен.	1871-1872
21	Томас Фриас Аметльер	А	ГР	1872-1873
22	Адольфо Бальвивьян Коль	В	ГР	1873-1874
23	Томас Фриас Аметльер	А	ГР	1874-1876
24	Иларион Даса Гроселье	В	Воен.	1876-1879
25	Нарсисо Камперо Лейес	В	ГР	1880-1884
26	Грегорио Пачеко Лейес	А	ГР	1884-1888
27	Анисето Арсе Руис	Инж.	ГР	1888-1892

	Начало правления	Конец правления	Продолжи- тельность	Кол-во дней	Пра- ви- тель- ство	Статус правле- ния
	5	6	Г М Д 7			
	12.08.1825	29.12.1825	0, 4, 17	139	К	Пож.
	29.12.1825	18.04.1828	2, 3, 20	841	К	Пож.
	18.04.1828	2.08.1828	0, 3, 15	106	К	Врем.
	2.08.1828	28.12.1828	0, 4, 16	138	К	Врем.
	26.12.1828	1.01.1829	0, 0, 6	6	К	Врем.
	1.01.1892	24.05	0, 4, 23	143	К	Врем.
	24.05.1829	17.02.1839	9, 8, 24	3556	К	
	22.02.1839	10.06.1841	2, 3, 18	839	ДФ	
	10.06.1841	9.07.1841	0, 0, 29	29	ДФ	
	9.07.1841	22.09.1841	0, 2, 13	75	ДФ	
	27.09.1841	23.12.1847	6, 2, 26	2278	ДФ	
	23.12.1847	2.01.1848	0, 0, 10	10	К	
	18.01.1848	6.12.1848	0, 10, 18	323	ДФ	
	6.12.1848	15.08.1855	6, 8, 9	2443	ДФ	
	15.08.1855	9.09.1857	2, 0, 24	756	К	
	9.09.1857	14.01.1861	3, 4, 6	1223	ДФ	
	14.01.1861	4.05.1861	0, 3, 20	110	ДФ	
	4.05.1861	28.12.1864	3, 7, 24	1334	К	
	28.12.1864	15.01.1871	6, 0, 18	ДФ		
	15.01.1871	27.11.1872	1, 10, 12	682	ДФ	
	28.11.1872	9.05.1873	0, 5, 11	162	К	
	9.05.1873	31.12.1874	0, 8, 22	К		
	31.01.1874	4.05.1876	2, 3, 4	824	К	1
	4.05.1876	28.12.1879	3, 7, 24	1333	ДФ	
	18.01.1880	4.09.1884	4, 7, 16	1690	К	
	4.09.1884	8.01.1888	3, 11, 11	1221	К	
	15.08.1888	11.08.1892	3, 11, 26	1457	К	

	1	2	3	4	
28	Мариано Баптиста Касерта	А	ГР	1892-1896	
29	Северо Фернандес Кабальеро	А	ГР	1896-1899	
30	Правительственная хунта		ГРВ	1899	
	Хосе Мануэль Пандо Соларес	В			
	Серапио Рейес Ортис	А			
	Макарио Пинилья Варгас	А			
31	Хосе Мануэль Пандо Соларес	В	ГР	1899-1904	
32	Исмаэль Монтез Гамбоа	В	ГР	1904-1909	
33	Элиодоро Вильясон Монтаньо	А	ГР	1909-1913	
34	Исмаэль Монтез Гамбоа	В	ГР	1913-1917	
35	Хосе Гутьеррес Герра	Фин.	ГР	1917-1920	
36	Правительственная хунта		ГР	1920-1921	
	Баутиста Сааведра Мальеа	А			
	Хосе Мария Эскальер	Врач			
	Хосе Мануэль Рамирес				
37	Баутиста Сааведра Мальеа	А	ГР	1921-1925	
38	Фелипе Сегундо Гусман	А	ГР	1925-1926	
39	Эрнандо Силес Рейес	А	ГР	1926-1930	
40	Совет министров (7)		ГР	1930	
41	Карлос Бланко Галиндо	В	Воен.	1930-1931	
	(Правительственная хунта, 6)				
42	Даниэль Саламанка Урей	А	ГР	1931-1934	
43	Хосе Луис Техада Сорсано	А	ГР	1934-1936	
44	Давид Торо Руйлова	В	Воен.	1936-1937	
	(Правительственная хунта, 9)				
45	Херман Буш Бесерра	В	ГРВ	1937-1939	
	(Правительственная хунта, 10)				
46	Карлос Кинтанилья Кирог	В	Воен.	1939-1940	
47	Энрике Пеньяранда дель Кастильо	В	ГР	1940-1943	
48	Гуальберто Вильяррозель Лопес	В	ГРВ	1943-1946	
	(Правительственная хунта, 11)				
49	Нестор Гильен Ольмос	А	ГР	1946	
	(Правительственная хунта, 6)				
50	Томас Монхес Гутьеррес	А	ГР	1946-1947	
	(Правительственная хунта, 9)				
51	Энрике Эртсог Гарайсабаль	Врач	ГР	1947-1949	
52	Мамерто Урриологойтия Аррьяге	А	ГР	1949-1951	

	5	6	7	8	9	10
	11.08.1892	19.08.1896	4, 0, 8	1469	К	
	18.08.1896	12.04.1899	2, 7, 24	966	К	
	12.04.1899	25.10.1899	0, 6, 13	196	ДФ	
	25.10.1899	14.08.1904	4, 9, 20	1755	К	
	14.08.1904	12.08.1909	4, 11, 28	1824	К	
	12.08.1909	14.08.1913	4, 0, 2	1463	К	
	14.08.1913	15.08.1917	4, 0, 1	1462	К	
	15.08.1917	12.08.1920	2, 10, 27	1062	К	
	13.07.11920	28.08.1921	0, 6, 15	199	ДФ	
	28.01.1921	3.09.1925	4, 7, 6	1679	К	
	3.09.1925	10.01.1926	0, 4, 7	129	К	
	10.01.1926	28.05.1930	4, 4, 18	1599	К	2
	28.05.1930	28.06.1930	0, 1, 0	31	ДФ	
	28.06.1930	5.03.1931	0, 8, 3	250	ДФ	
	5.03.1931	1.12.1934	3, 8, 27	1367	К	
	1.12.1934	16.05.1936	1, 5, 16	532	ДФ	
	22.05.1936	13.07.1937	1, 1, 21	417	ДФ	
	13.07.1937	23.08.1939	2, 1, 11	771	ДФ	
	23.08.1939	15.04.1940	0, 7, 23	236	ДФ	
	15.04.1940	20.12.1943	3, 8, 5	1344	К	
	20.12.1943	21.07.1946	2, 7, 2	944	ДФ	
	21.07.1946	17.08.1946	0, 0, 26	27	ДФ	
	17.08.1946	10.03.1947	0, 6, 21	205	ДФ	
	10.03.1947	22.10.1949	2, 7, 14	957	К	
	24.10.1949	16.05.1951	1, 6, 24	571	К	

	1	2	3	4	
53	Уго Бальвивьян Рохас (Правительственная хунта, 10)	A	Воен.	1951-1952	
54	Виктор Анхель Пас Эстенсоро	A	ГР	1952-1956	
55	Эрнан Силес Суасо	A	ГР	1956-1960	
56	Виктор Анхель Пас Эстенсоро	A	ГР	1960-1964	
57	Виктор Анхель Пас Эстенсоро	A	ГР	1964	
58	Рене Баррьентос Ортуньо (Правительственная хунта, 13)	B	Воен.	1964-1965	
59	Совместное президентское правл. Рене Баррьентос Ортуньо	B	Воен.	1965-1966	
	Альфредо Овандо Кандиа	B			
60	Альфредо Овандо Кандиа	B	Воен.	1966	
61	Рене Баррьентос Ортуньо	B	ГР	1966-1969	
62	Луис Адольфо Силес Салинас	A	ГР	1969	
63	Альфредо Овандо Кандиа	B	Воен.	1969-1970	
64	Хуан Хосе Торрес Гонсалес	B	Воен.	1970-1971	
65	Уго Бансер Суарес	B	Воен.	1971-1978	
66	Хуан Переда Асбун	B	Воен.	1978	
67	Давид Падилья Арансибиа	B	Воен.	1978-1979	
68	Вальтер Гевара Арсе	A	ГР	1979	
69	Альберто Натуш Буш	B	Воен.	1979	
70	Лидия Гейлер Техада		ГР	1979-1980	
71	Луис Гарсиа Меса Техада (Правительственная хунта, 3)	B	Воен.	1980-1981	
72	Правительственная хунта Сельсо Торрелио Вилья	B	Воен.	1981	
	Вальдо Берналь Перейра	B			
	Оскар Паммо Родригес	B			
73	Сельсо Торрелио Вилья	B	Воен.	1981-1982	
74	Гидо Вильдосо Кальдерон	B	Воен.	1982	
75	Эрнан Силес Суасо	A	ГР	1982-1985	
76	Виктор Анхель Пас Эстенсоро	A	ГР	1985-1989	
77	Хайме Пас Самора	Лиц.	ГР	1989-1993	
78	Гонсало Санчес де Лосада Санчес Бустаманте	Фил.	ГР	1993-1997	
79	Уго Бансер Суарес	B	ГР	1997-2001	
80	Хохре Фернандес Кирога Рамирес	Инж.	ГР	2001-2002	

	5	6	7	8	9	10
	16.05.1951	11.04.1952	0, 10, 26	331	ДФ	
	15.04.1952	6.08.1956	4, 3, 22	1574	ДФ	
	6.08.1956	6.08.1960	4, 0, 0	1461	К	
	6.08.1960	6.08.1964	4, 0, 0	1461	К	
	6.08.1964	4.11.1964	0, 3, 0	90	К	
	5.11.1964	26.05.1965	0, 6, 21	202	ДФ	
	26.11.1965	2.01.1966	0, 7, 7	221	ДФ	
	2.02.1966	6.08.1966	0, 7, 4	216	ДФ	
	6.08.1966	27.04.1969	2, 8, 21	995	К	
	27.04.1969	26.09.1969	0, 4, 29	152	К	
	26.09.1969	6.10.1970	1, 0, 10	375	ДФ	
	7.10.1970	21.08.1978	6, 11, 0	2526	ДФ	
	21.08.1971	21.07.1978	0, 4, 7	129	К	
	21.07.1978	24.11.1978	0, 4, 3	126	ДФ	
	24.11.1978	8.08.1979	0, 8, 15	257	ДФ	
	8.08.1979	1.11.1979	0, 2, 23	85	К	Врем.
	1.11.1979	16.11.1979	0, 0, 15	15	ДФ	
	16.11.1979	17.07.1980	0, 8, 1	244	К	Врем.
	17.07.1980	4.08.1981	1, 0, 17	383	ДФ	
	4.08.1981	4.09.1981	0, 1, 0	31	ДФ	
	4.09.1981	19.07.1982	0, 10, 15	318	ДФ	
	21.07.1982	10.10.1982	0, 2, 19	81	ДФ	
	10.10.1982	6.08.1985	2, 9, 27	1031	К	
	6.08.1985	6.08.1989	4, 0, 0	1461	К	
	6.08.1989	6.08.1993	4, 0, 0	1461	К	
	6.08.1993	6.08.1997	4, 0, 0	1461	К	
	6.08.1997	7.08.2001	4, 0, 1	1462	К	
	7.08.2001	6.08.2002	0, 11, 29	364	К	

	1	2	3	4	
81	Гонсало Санчес де Лосада Санчес Бустаменте	Фил.	ГР	2002-2003	
82	Карлос Диего Меса Хисберт*	Ист.	ГР	2003-2005	

\*После отставки Карлоса Меса Хисберта в соответствии с конституцией Конгресс назначил шестьдесят четвертым президентом Боливии председателя Верховного суда Эдуардо Родригеса Вельтсе (10.06.2005-22.01.2006), обязав его провести всеобщие выборы в течение 6 месяцев.

На всеобщих выборах 18 декабря 2005 г. победу одержал Эво Моралес Айма, который стал шестьдесят пятым президентом страны, вступив в должность 22 января 2006 г. на пятилетний срок. (Прим. ред.)

### **Примечания:**

1. В период болезни Балвивьяна был временным президентом, а после его смерти правил как конституционный.

2. Согласно конституции Силес Рейес, подав в отставку, должен был передать власть вице-президенту, в случае его отсутствия – последовательно председателю Сената, Палаты депутатов и Верховного суда. Передав ее Совету министров, он тем самым лишил его конституционных прав на управление страной.

3. Придя к власти, Техада пытался придать видимость конституционности тому, что на самом деле было государственным переворотом.

4. Хотя Пас Эстенсоро пришел к власти в результате победы революции, делались попытки представить это как подтверждение победы МНР на выборах 1951 г. (относительное большинство). Однако такой подход нельзя считать юридически правильным, поэтому данное правительство считается правительством де-факто.

5	6	7	8	9	10
6.08.2002	17.10.2003	1, 2, 11	437	К	
17.10.2003	10.06.2005	1, 7, 25	603	К	

### Условные обозначения:

А – адвокат, В – военный, Инж. – инженер, Лиц. – лицензиат общественно-политических наук, Фил. – философ, ГР – гражданское, Воен. – военное, ГРВ – гражданско-военное, К – конституционное, ДФ – де-факто.

### Источники:

Arguedas A. Historia general de Bolivia. La Paz, 1975.

Ayala A. Historia de Bolivia en cuadros sinópticos. La Paz, 1980.

Finot E., Baptista M. Nueva historia de Bolivia e historia contemporanea de Bolivia. La Paz, 1978.

Guzman A. Historia de Bolivia. La Paz, 1981.

Klein H. Historia de Bolivia. La Paz, 1982.

### Разъяснения:

1. В столбце «Продолжительность» цифры означают годы, месяцы, дни.

2. В столбце «Статус правления» пожизн. – пожизненное, врем. – временное.

Пожизненный статус конгресс предоставил Боливару, а Сукре утвердил в декабре 1826 г. в конституции, также названная пожизненной.

Временный статус имеют президенты, которые замещают конституционного президента; управляют страной, пока не приступил к своим обязанностям законно избранный президент, не созван Конгресс, не осуществлены выборы или не утверждена конституция.

3. Если речь идет о коллегиальной правительственной хунте, она написана без скобок.

Если речь идет о правительственной хунте, которую кто-то возглавляет, она написана в скобках. Цифра означает количество членов хунты.

**Таблица 2. Военные режимы \***

№	Президент	Период	Начало правления	Конец правления	Тип правления
1	Хосе Мигель де Веласко Франко	1839-1841	22.02.1839	10.06.1841	
2	Себастьян Агреда	1841	10.06.1841	9.07.1841	
3	Хосе Бальвивьян Сегурола	1841-1847	27.09.1841	23.12.1847	
4	Хосе Мигель де Веласко Франко	1848	18.01.1848	5.08.1848	
5	Мигель Исидоро Бельсу Умерес	1848-1855	6.12.1848	15.08.1855	
6	Мариано Мельгарехо Валенсия	1864-1871	28.12.1864	15.01.1871	
7	Агустин Моралес Эрнандес	1871-1872	15.01.1871	27.11.1872	
8	Иларион Даса Гроселье	1876-1879	4.05.1876	28.12.1879	
9	Карлос Бланко Галиндо	1930-1931	28.06.1930	5.03.1931	Правит. хунта
10	Давид Торо Руйлова	1936-1937	22.05.1936	13.07.1937	Правит. хунта
11	Херман Буш Бесерра	1937-1939	13.07.1937	23.08.1939	Правит. хунта
12	Карлос Кинтанилья Кирога	1939-1940	23.08.1939	15.04.1940	
13	Гуальберто Вильяррозаль Лопес	1943-1946	20.12.1943	21.07.1946	
14	Уго Бальвивьян Рохас	1951-1952	16.05.1951	11.04.1952	
15	Рене Баррьентос Ортуньо	1964-1965	5.11.1964	26.05.1965	
16	Рене Баррьентос Ортуньо Альфредо Овандо Кандиа	1965-1966	26.05.1965	2.01.1966	Сопрезид. правление
17	Альфредо Овандо Кандиа	1966	2.01.1966	6.08.1966	
18	Альфредо Овандо Кандиа	1969-1970	26.09.1969	6.10.1970	
19	Хуан Хосе Торрес Гонсалес	1970-1971	7.10.1970	21.08.1971	

20	Уго Бансер Суарес	1971-1978	21.08.1971	21.07.1978	
21	Хуан Переда Асбун	1978	21.07.1978	24.11.1978	
22	Давид Падиля Арансибиа	1978-1979	24.11.1978	8.08.1979	
23	Альберто Натуш Буш	1979	1.11.1979	16.11.1979	
24	Луис Гарсия Меса Техада	1980-1981	17.07.1980	4.08.1981	Правит. хунта
25	Сельсо Торрелио Вилья Вальдо Берналь Перейра Оскар Паммо Родригес	1981	4.08.1981	2.09.1981	Правит. хунта
26	Сельсо Торрелио Вилья	1981-1982	4.09.1981	19.07.1982	
27	Гидо Вильдосо Кальдерон	1982	21.07.1982	10.10.1982	

**\* Примечания:**

В этой таблице представлены не все президенты-военные, а только те, чьи правительства по происхождению, структуре и деятельности (полностью или в значительной мере) были военными. Во всех случаях речь идет о правительствах де-факто.

**Источники:**

Arguedas A. Historia general de Bolivia. LA Paz, 1975.

Finot E., Baptista M. Nueva historia de Bolivia e historia contemporanea de Bolivia. La Paz, 1978.

Fellmann Velarde J. Historia de Bolivia (tres tomos). La Paz, 1967.

Klein H. Historia de Bolivia. La Paz, 1982.

Mesa J., Gisbert T., Mesa C. Manual de historia de Bolivia. La Paz, 1998.

**Таблица 3. Количество правительств.  
Сравнение с другими государствами Америки  
(до 30 апреля 2005 г.)**

№	Страна	Последний президент	ДН	КЛН	КП	СКП
1	Аргентина	Киршнер, Нестор (2003)	1810	194	75	2,59
2	Боливия	Меса Хисберт, Карлос Диего (2003)	1825	179	82	2,18
3	Бразилия	Да Силва, Луис Инасио Лула (2003)	1822	182	39	4,66
4	Венесуэла	Чавес, Уго (1999)	1811 (1-й президент - 1830)	174	53	3,28
5	Гаити	Александре, Бонифас	1804	200	54	3,7
6	Гватемала	Бергер Пердомо, Оскар (2004)	1821	183	55	3,32
7	Гондурас	Мадуро Хоест, Рикардо (2002)	1821	183	55	3,32
8	Доминиканская республика	Фернандес, Леонель (2004)	1844	160	69	2,31
9	Канада	Мартен, Поль (2004; премьер-министр)	1867	137	28	4,89
10	Колумбия	Урибе, Альваро (2002)	1820	194	86	2,25
11	Коста-Рика	Пачеко де ла Эсприэлья, Абель (2002)	1824	180	64	2,81
12	Куба	Кастро Рус, Фидель (1976)	1902	102	24	4,25
13	Мексика	Фокс, Висенте (2000)	1821	183	75	2,44
14	Никарагуа	Боланьос Хейер, Энрике	1821	183	85	2,15
15	Панама	Торрихос Эспино, Мартин (2004)	1903	101	53	1,9
16	Парагвай	Дуарте Фрутос, Никанор (2003)	1811	193	55	3,5
17	Перу	Толедо, Алехандро (2001)	1821	183	70	2,61
18	Сальвадор	Сака Гонсалес, Элиас Антонио (2002)	1821	183	97	1,88

19	США	Буш, Джордж (2001)	1776 (1-й президент – 1789)	215	43	5*
20	Уругвай	Васкес, Табаре (2005)	1830	174	68	2,55
21	Чили	Лагос, Рикардо (2000)	1810	194	60	3,23
22	Эквадор	Паласио, Альфредо (2005)	1830	174	72	2,41

\* Учитываются только правительства, управлявшие страной после прихода к власти первого президента.

### Страны с наибольшей стабильностью

1. США 5 лет
2. Канада 4,89
3. Бразилия 4,66
4. Куба 4,14
5. Гаити 3,7

### Страны с наименьшей стабильностью

1. Сальвадор 1,88 года
2. Панама 1,9
3. Никарагуа 2,15
4. Боливия 2,18
5. Колумбия 2,25

### Примечание:

В таблице были использованы данные «Всемирного альманаха» за 1992-2005 гг., которые, к сожалению, в отношении Боливии не отличаются точностью, поэтому мы привлекли данные, приведенные в нашем исследовании. Кроме того, были использованы данные официальных веб-сайтов различных правительств.

Даты завоевания независимости относительно: в одних случаях речь идет о начале президентского правления (США), в других – о формировании правительств, которые в течение ряда лет находились у власти (Центральная Америка).

**Условные обозначения:**

ДН – дата завоевания независимости; КЛН – количество лет, в течение которых страна была независимой; КП – количество правительств; СКП – средняя продолжительность нахождения у власти правительств, полученная путем деления количества лет, в течение которых страна была независимой, на количество правительств.

**Источники:**

Almanaque mundial 2005. Santiago 2004 y Santiago 1991.

Páginas Web oficiales de diferentes países.

Сведения, касающиеся Боливии, взяты из таблицы №1.

**Таблица 4. Политические партии и правительства Боливии**

№	Партии	Время пребывания у власти	Период	Президент
1	Формирование либералов и консерваторов	4 года	1880-1884	Нарсисо Камперо (либеральная тенденция)
2	Консервативная партия (ПК)	15 лет	1884-1888 1888-1892 1892-1896 1896-1899	Грегорио Пачеко Анисето Арсе Мариано Баптиста Северо Фернандес Алонсо
3	Либеральная партия (ПЛ)	21 год	1899  1899-1904 1904-1909 1909-1913 1913-1917 1917-1920	Правительственная хунта Хосе Мануэль Пандо Исмаэль Монтеc Элиodoro Вильясон Исмаэль Монтеc Хосе Гутьеррес Герра
4	Республиканская партия (ПР)	10 лет	1920-1921  1921-1925 1926-1930	Правительственная хунта Баутиста Сааведра Эрнандо Силес Рейес
5	Истинная республиканская партия (ПРХ)	6 лет	1931-1934 1940-1943	Даниэль Саламанка Энрике Пеньяранда (в коалиции)
6	Военный национализм (идеологическое течение)	5 лет (1) (3)	1936-1937 1937-1939 1969-1970  1970-1971	Давид Торо Руйлова Херман Буш Бесерра Альфредо Овандо Кандиа Хуан Хосе Торрес Гонсалес
7	Разум Родины (РАДЕПА) (идеологическое течение)	3 года	1943-1946	Гуальберто Вильяррозель (в коалиции)
8	Партия республиканского социалистического союза (ПУРС)	4 года	1947-1949 1949-1951	Энрике Эртсог Мамерто Урриологитиа
9	Националисти-	30 лет	1943-1946	Вальтер Гуальберто

	ческое революционное движение (МНР)		1952-1956 1956-1960 1960-1964 1964 1971-1974  1979 1979-1980 1982-1985 1985-1989 1993-1997 2002-2003	Вильяррозель (в коалиции) Виктор Пас Эстенсоро Эрнан Силес Суасо Виктор Пас Эстенсоро Виктор Пас Эстенсоро Уго Бансер Суарес (в коалиции) Вальтер Геварра Арсе (МНР – Альянс) Лидия Гейлер Техада (МНР- Альянс) Эрнан Силес Суасо (МНРИ как часть УДП) Виктор Пас Эстенсоро (5) Гонсало Санчес де Лосада Гонсало Санчес де Лосада
10	Социал-демократическая партия (ПСД)	5 месяцев	1969	Луис Адольфо Силес Салинас (в коалиции)
11	Боливийская социалистическая фаланга (ФСБ)	2 года	1971-1974	Уго Бансер Суарес (в коалиции)
12	Движение революционной левой (МИР)	12 лет	1982-1984 1989-1993 2001-2002 2002-2003	Эрнан Силес Суасо (в коалиции) Хайме Пас Самора (в коалиции) (6) Хорхе Кирога Рамирес (в коалиции) Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)
13	Коммунистическая партия Боливии (ПКБ)	2 года	1982-1984	Эрнан Силес Суасо (в коалиции)
14	Христианско-демократическая партия (ПДК)	10 лет	1983-1984 1989-1993	Эрнан Силес Суасо (в коалиции) Хайме Пас Самора (в коалиции)

			1997-2001	Уго Бансер Суарес (в коалиции)
			2001-2002	Хорхе Кирога Рамирес (в коалиции)
15	Националистическое демократическое действие (АДН)	13 лет	1985-1989	Виктор Пас Эстенсоро (в коалиции)
			1989-1993	Хайме Пас Самора (в коалиции)
			1997-2001	Уго Бансер Суарес
			2001-2002	Хорхе Кирога Рамирес
16	Гражданский союз «Солидарность» (УСС)	10 лет	1993-1997	Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)
			1997-2001	Уго Бансер Суарес (в коалиции)
			2001-2002	Хорхе Кирога Рамирес (в коалиции)
			2002-2003	Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)
17	Движение «Свободная Боливия»	5 5лет	1993-1997	Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)
			2002-2003	Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)
18	Совесть Родины	1 год	1997-1998	Уго Бансер Суарес (в коалиции)
19	Новая республиканская сила	3 года	1997-2000	Уго Бансер Суарес (в коалиции)
			2003-	Гонсало Санчес де Лосада (в коалиции)

### Примечания:

1. Название «военный национализм», возможно, не совсем точно, но не сказать об этом явлении, имевшем огромное значение в истории страны, мы не могли. В данную группу следует включить также правительство Гуальберто Вильярроэля, которое по известным причинам отнесено к двум другим. Начиная с 1964 г. практически все военные правительства использовали слово «национализм», хотя по смыслу оно не имело с их деятельностью ничего общего.

2. Партия революционной левой (ПИР) играла важную роль в правительствах Гильена (1946 г.) и Монхе (1946-1947 гг.), хотя и не располагала там боль-

шинством, сами эти правительства объявляли себя непартийными. Партия участвовала также в правительстве Рене Баррьентоса.

3. Политические партии принимали участие в правительствах Баррьентоса (1964-1965 и 1966-1969 гг.), прежде всего, в конституционном, поскольку входили во Фронт боливийской революции (ФРБ), который состоял из Подлинной революционной партии (ПРА), Партии революционной левой (ПИР), Боливийской социалистической фаланги (ФСБ), Социал-демократической партии (ПСД), Христианского народного движения (МПК) и только что созданной Баррьентистской партии. Правда, ни одна из них не являлась основой Фронта.

4. Известные министры из кабинета Овандо были членами ПДК, хотя официально свою партию не представляли.

5. Благодаря «Пакту за демократию» партия Националистическое демократическое действие участвовала в правительстве, получив несколько административных должностей и поддерживала МНР в парламенте.

6. В этом правительстве МИР расширила свое политическое участие, выступая как МИР – Новое большинство, куда входили Демократическое социалистическое движение (МСД), революционный авангард «9 апреля», Демократическая левая, Социалистическая партия Марсело Кироги, Движение Торре и независимые.

#### **Источники:**

Monroy Block, G. Los partidos políticos en Bolivia. La Paz, 1981.

Rolon Anaya, M. Política y partidos en Bolivia. La Paz, 1966.



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
8	Хосе М. де Веласко	1			1	1											1				1							1
	Второй этап	1			1	1	1				1										1							1
	Третий этап	1			1	1	1				1																	1
9	Себастьян Агрета		1			1											1			1								1
10	Мариано Э. Кальво	1				1											1											1
11	Хосе Бальвиян		1			1											1											1
	Второй этап	1			1	1	1				1										1							1
	Третий этап	1			1	1	1				1										1							1
12	Эусебио Гиларте	1				1						1																1
13	Хосе М. де Веласко	1				1										1												1
14	Мануэль И. Бельсу		1				1											1										1
	Второй этап	1			1	1	1				1										1							1
	Третий этап		1			1	1											1			1							1
	Четвертый этап	1				1	1											1	1							1		1
15	Хорхе Кордова	1				1																						1
16	Хосе М. Линарес	1					1																					1
17	Прав. Хунта Хосе М. Ача Руперто Фернандес Мануэль Санчес		1	1			1										1				1							1
18	Хосе М. Ача	1				1																						1
	Второй этап	1			1	1	1																					1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
19 Мариано		1				1											1					1					1	
Мельгарехо																												
Второй этап	1				1	1	1	1											1			1					1	
Третий этап		1				1												1				1					1	
Четвертый этап	1				1	1	1	1										1				1					1	
Пятый этап	1				1	1	1	1											1			1					1	
20 Аугустин Моралес		1				1										1						1						1
Второй этап	1				1	1	1	1			1						1		1			1					1	
Третий этап	1				1	1	1	1															1				1	
21 Томас Фриас	1				1	1	1	1				1							1								1	
22 Адольфо	1				1	1	1	1			1													1			1	
Бальвиян																												
23 Томас Фриас	1				1	1	1	1				1												1			1	
24 Илларион Даса		1				1										1						1					1	
Второй этап	1				1	1	1	1			1												1				1	
25 Нарсисо	1					1											1											1
Камперо																												
Второй этап	1				1	1	1	1			1								1							1		
26 Грегорио Пачеко	1				1	1	1	1			1																1	
27 Анисето Арсе	1				1	1	1	1											1							1		
28 Мариано	1				1	1	1	1											1							1		
Баптиста																												
29 Северо	1				1	1	1	1																			1	
Фернандес С.																												
30 Прав. хунта			1	1		1									1							1						1
Хосе М. Пандо																												
Серрапио																												
Рейес О.																												
Макарио																												
Пинилья																												

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
31	Хосе М. Пандо	1			1		1				1									1						1		
32	Исмаэль Монтеc	1			1		1													1						1		
33	Элиодоро Вильясон	1			1		1													1						1		
34	Исмаэль Монтеc	1			1		1													1						1		
35	Хосе Гутьеррес Г.	1			1		1													1						1		
36	Прав. хунта Баутиста Сааведра Хосе М. Эскальер Хосе Рамирес	1		1		1											1			1								1
37	Баутиста Сааведра	1			1		1				1									1						1		
38	Фелипе С. Гусман	1			1								1							1								1
39	Эрнанадо Силес	1			1		1													1						1		
40	Совет министров	1				1												1							1			
41	Карлос Бланко Г. (Прав. хунта, 6)	1				1											1			1								1
42	Даниэль Саламанка	1			1		1																		1			1
43	Хосе Л. Техада С.	1				1											1								1			1
44	Давид Торо (Прав. хунта, 9)	1				1											1			1					1			1
45	Херман Буш (Прав. хунта, 10)	1				1											1								1			1
	Второй этап	1			1		1				1																	1
	Третий этап	1				1													1							1		1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
46 Карлос Кинтанилья	1					1										1					1							1
47 Энрике Пеньяранда	1				1		1		1														1					1
48 Гуальберто Вильяррозель (Прав. хунта, 11)			1			1										1												1
Второй этап		1				1												1				1						1
Третий этап		1			1						1																	1
49 Нестор Гильен (Прав. хунта, 6)	1					1										1												1
50 Томас Монхе (Прав. хунта, 9)	1					1										1												1
51 Энрике Эртсог	1				1			1		1													1					1
52 Мамерто Урриолагойтия	1				1						1												1					1
53 Уго Бальвивьян (Прав. хунта, 10)	1					1										1												1
54 Виктор Пас Э.	1					1									1													1
55 Эрнан Силес	1				1			1												1								1
56 Виктор Пас Э.	1				1			1												1								1
57 Виктор Пас Э.	1				1			1															1					1
58 Рене Баррьентос (Прав. хунта, 13)	1					1										1												1
59 Сопрезидентство Рене Баррьентос	1					1														1								1
Альфредо Овандо																												
60 Альфредо Овандо	1					1																						1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
61 Рене Баррьенгос	1				1	1	1	1																1			1	
62 Луис А. Силес С.	1				1							1												1				1
63 Альфредо Овандо		1				1										1							1			1		
64 Хуан Х. Торрес		1				1										1							1				1	
65 Уго Бансер		1				1										1							1			1		
66 Хуан Переда		1				1										1							1			1		
67 Давид Падилья		1				1										1					1					1		
68 Вальтер Геварра	1				1								1										1			1		
69 Альберто Натуш		1				1										1							1			1		
70 Лидия Гейлер	1					1							1										1			1		
71 Луис Гарсиа Меса (Прав. хунта, 3)		1				1										1							1			1		
72 Прав. хунта		1				1												1			1						1	
Сельсо Торрелио																												
Вальдо Берналь																												
Оскар Паммо																												
73 Сельсо Торрелио		1				1												1			1						1	
74 Гидо Вильдосо		1				1											1				1						1	
75 Эрнан Силес	1				1	1	1	1				1											1				1	
76 Виктор Пас Э.	1				1	1	1	1				1											1			1		
77 Хайме Пас	1				1	1	1	1				1											1			1		
78 Гонсало Санчес де Л.	1				1	1	1	1				1											1			1		



## Таблица 6. Итоговые данные на основе всех таблиц

### 1. Президенты

С 6 августа 1825 г. по 6 августа 2004 г. в Боливии было 63 президента; еще 8 человек входили в состав правительственных хунт. Итого высшие посты в государстве занимали 71 человек.

Среди 71 человека были:

70 мужчин

1 женщина

39 военных (54,92%)

32 гражданских (45,07%)

Среди 63 президентов были:

62 мужчины

1 женщина

37 военных (58,73%)

26 гражданских (41,26%)

Боливией управляли:

В течение 97 лет (54,18%) президенты – военные

В течение 81 года (45,25%) президенты – гражданские лица

В течение 1 года (0,55%) гражданско-военные хунты

### 2. Правительства

На протяжении 179 лет существования в качестве независимого государства в Боливии в среднем каждые 2 года и 1 месяц менялось правительство. Общее их число составило 82.

45 конституционных правительств (54,87%).

37 правительств де-факто (45,12%).

27 правительств по своему составу полностью или в значительной степени были военными (32,92%).

С 6 августа 1825 г. по 6 августа 2004 г. прошло 65.379 дней.

50.046 дней у власти находились конституционные правительства (76,55%).

15.333 дня у власти находились правительства де-факто (23,45%).

### **3. Стабильность и нестабильность**

22 правительства (27,16 %) находились у власти в течение всего конституционного периода или дольше, что составило 108 лет и 4 месяца (60,84% от 179 лет).

23 правительства (28,35%) находились у власти от 1 до 4 лет, что составило 53 года (29,77% от 179 лет).

36 правительств (44,44%) находились у власти менее одного года, что составило 16 лет и 7 месяцев (9,32% от 179 лет).

Если сравнить XIX и XX века с точки зрения нестабильности, то получится следующая картина:

XIX век.: 75 лет (1825-1899) – 30 правительств, по одному каждые 2 года и 6 месяцев.

XX век: 100 лет (1900-2000) – 50 правительств, по одному каждые 2 года и 1,5 месяца.

### **4. Государственные перевороты**

Из 82 правительств 37 были правительствами де-факто (45,12%).

Из этих 37 пришли к власти в результате государственного переворота 23 (28,04%).

Оставшиеся 14 случаев распределяются следующим образом:

- передача власти от правительства де-факто правительству де-факто – 7 (8,75%);

- гражданская война, народное восстание или революция – 3 (3,75%);

- незаконная передача власти (от конституционного правительства правительству де-факто) – 2 (2,50%);

- прочие случаи – 2 (2,50%).

### **5. Выборы**

В Боливии состоялось 36 президентских выборов, в среднем один раз каждые 5 лет. Приведенные данные касаются в основном выборов на основе прямого голосования.

Из 28 избранных президентов, которые заняли свой пост:

- 12 находились у власти в течение всего конституционного периода;

- 3 умерли во время пребывания на посту президента;

- 1 назначил выборы до окончания срока своих полномочий;
- 2 подали в отставку по причине болезни;
- 9 были свергнуты.

В 6 случаях избранный президент не смог занять свой пост (18,18%):

- в 3-х случаях результаты выборов были аннулированы (9,09%);
- 3 президента не были признаны Вооруженными силами;
- из 3-х последних случаев результаты выборов 1951 г. были утверждены народом год спустя, а выборов 1980 г. – вновь избранным парламентом два года спустя.

В 3-х случаях кандидат, набравший относительное большинство голосов, не был избран в Конгрессе. В 1979 г. президентом был избран председатель сената. В 1985 г. парламент избрал президентом кандидата, занявшего второе место на выборах, в 1989 г. – кандидата, занявшего третье место.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. ALCAZAR, Moisés – Páginas de sangre, La Paz 1967, ediciones Puerta del Sol, tercera edición, 294 pp.
2. ALIAGA, Gustavo-CORDERO, Carlos y MESA GISBERT, Carlos D. - El Vicepresidente ¿La sombra del poder?, La Paz 2003, Ediciones de la BAHC, 344 pp.
3. ALMANAQUE MUNDIAL – 2005, Santiago 2004, editorial Televisa, 608 pp.
4. ARANZAES, Nicanor – Las revoluciones en Bolivia, La Paz 1980, librería editorial Juventud, segunda edición, 315 pp.
5. - Diccionario histórico de La Paz, La Paz 1913, editora la Prensa, 813 pp.
6. ARGUEDAS, Alcides – Historia General de Bolivia, La Paz 1975, editorial Gisbert, edición no consignada, 583 pp.
7. ARZE, José Antonio – “Panorama de los partidos políticos bolivianos en 1947”, Temas Sociales No. 14, abril de 1989, Carrera de Sociología de la UMSA, pp. 145-167.
8. ARZE, José Roberto – Diccionario Biográfico Boliviano, Cochabamba-La Paz 1984, 1985, 1987, 1989, 1991, 1996, 2002, Editorial Los Amigos del Libro, 185, 185, 225, 205, 227, 273, 251 pp.
9. ARZE CORTÉZ, Luis Eduardo y DURÁN CALDERÓN, Ivette - Tratado internacional de vexilología y manual cívico del boliviano, La Paz 2001, Imprenta Hisbol, 579 pp.
10. ASAMBLEA PERMANENTE DE LOS DERECHOS HUMANOS DE BOLIVIA –El fraude electoral (elecciones de 1978), La Paz, 1978, ediciones de la APDH.
11. ASCARRUNZ, Moisés – Hombres célebres de Bolivia, La Paz, 1920, editorial González y Medina, 541 pp.
12. AYALA, Alfredo – Historia de Bolivia en cuadros sinópticos, La Paz 1980, editorial Don Bosco, segunda edición, 470 pp.
13. BAPTISTA GUMUCIO, Mariano – El Vicepresidente de la República, entre la catalepsia y el servicio público, La Paz 1987.
14. – Biografía del Palacio Quemado, La Paz 1984, Editorial El Siglo, 411 pp.
15. – Breve Historia Contemporánea de Bolivia, México DF 1996, Fondo de Cultura Económica, 391 pp.

16. BARNADAS, Josep M. (director de la edición) - Diccionario Histórico de Bolivia, Sucre 2002, dos tomos 1.152 y 1.217 pp.
17. BEDREGAL, Guillermo – Los militares en Bolivia, La Paz 1971, distribuido por editorial Los Amigos del Libro, 177 pp.
18. BOLIVIA EN EL PRIMER CENTENARIO DE SU INDEPENDENCIA, Buenos Aires 1925, 1.142 pp.
19. CABANELLAS, Guillermo – Diccionario enciclopédico de Derecho usual, Buenos Aires 1979, editorial Heliasta, catorceava edición, 6 tomos.
20. CANELAS LÓPEZ, René – Nuevo derecho constitucional boliviano, La Paz 1972, editorial Letras, 280 pp. y apéndice 66 pp.
21. – Teoría del motín y las sediciones en Bolivia, La Paz 1983, editorial Los Amigos del Libro, 361 pp.
22. CHACÓN, Mario – Pintores del siglo XIX, La Paz 1963, ediciones de la Direc. Nal. de Informaciones de la Pres. de la República, Bibl. Arte y Cultura boliviana, serie arte y artistas, No. 5,43 II. 58 pp.
23. CÉSPEDES, Marcelo - ¿Los bolivianos estamos maduros para la democracia? La Paz 1982, Imprenta Khana Cruz, 257 pp.
24. CORZÓN, Carmelo – Historia de Bolivia, Presidentes de la República 1825-2007, s.d., 34 pp.
25. COSTA ARDÚZ, Rolando – Desarrollo electoral en Bolivia 1825-1930, La Paz 1998 y 2001, Corte Nacional Electoral, dos tomos 182 y 346 pp.
26. - Historia de la estructura administrativa del Poder Ejecutivo 1825-2002, La Paz 2002, Pronagob, 516 pp.
27. CRESPO, Alberto-CRESPO F., José y KENT S., María L. – Los Bolivianos en el Tiempo, La Paz 1995, INDEAA, segunda ed., 360 pp.
28. DIRECCIÓN DE INFORMACIONES PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA - Constitución Política del Estado, La Paz 2004, ediciones de la Presidencia de la República, 126 pp.
29. DUNKERLEY, James – “Reevaluación del caudillismo en Bolivia”, Cochabamba 1981, Revista Historia Boliviana, No. 1, Vol. 1, pp. 59 a 77.
30. FELLMAN VELARDE, José – Historia de Bolivia, La Paz 1968-1970, editorial Los Amigos del Libro, 3 tomos, 403, 389 y 417 pp.

31. FERRUFINO, Alfonso-ORTIZ MERCADO, José-URIOSTE, Juan Cristóbal - ¿Parlamentarismo o presidencialismo?, La Paz 1995, Fundación Milenio, 126 pp.

32. FINOT, Enrique - Nueva historia de Bolivia, La Paz 1994, editorial Juventud, 358 pp.

33. FLOUD, Roderick - Métodos cuantitativos para historiadores, Madrid 1975, editorial Alianza, colec. Alianza Universidad 124, 237 pp.

34. GALINDO ANZE, Eudoro - El fracaso del presidencialismo, La Paz 1994, F. Hans Seidel y Fundemos, 168 pp.

35. GALINDO DE UGARTE, Marcelo - Constituciones bolivianas comparadas 1826-1967, La Paz-Cochabamba 1991, Editorial Los Amigos del Libro, 722 pp.

36. GOBIERNO MUNICIPAL DE SUCRE - Documentos para la historia de la Guerra Civil 1898-1899, s.d., Gobierno Municipal de Sucre, s.d.

37. GUZMÁN, Augusto - Historia de Bolivia, La Paz 1998, editorial Los Amigos del Libro, octava edición, 548 pp.

38. INSTITUTO LATINOAMERICANO DE INVESTIGACIONES SOCIALES - "Foro Político", Serie del 1 al 7, coordinado por Carlos D. Mesa Gisbert, La Paz 1989, Ediciones ILDIS.

39. KLEIN, Herbert S. - Historia General de Bolivia, La Paz 1994, editorial Juventud, quinta edición, 328 pp.

40. - Orígenes de la revolución nacional boliviana, La Paz 1968, editorial Juventud, 440 pp.

41. LARA CENTELLAS, Luis - Calendario histórico de Bolivia 1825-1967, La Paz 1967, imprenta La Papelera.

42. LORA, Guillermo - Causas de la inestabilidad política y de la crisis de las FF. AA., La Paz 1983, ediciones Masas, 180 pp.

43. - Documentos políticos de Bolivia, La Paz 1987, Editorial Futuro, segunda edición, 417 y 408 pp.

44. LOS TIEMPOS - Presidentes de Bolivia, s.d., Editorial Los Tiempos, 82 pp.

45. ROJAS, Segundo T. - Bolivia forjadores de la historia, Santa Cruz 1980, editorial América, 375 pp.

46. McGREEVEY, William Paul - "La investigación cuantitativa en la historia latinoamericana de los siglos XIX y XX", Madrid 1974, en Las dimensiones del pasado, estudios de historia

cuantitativa, Editorial Alianza, colec. Alianza Universidad 115 pp. 325 a 354.

47. MEDINA, Carlos y CALANI, José –Presidentes de Bolivia, Biografías 1825-1983, La Paz 1983, s/d, 145 pp.

48. MESA, José y GISBERT, Teresa – La cultura en la época del Mariscal Santa Cruz, La Paz 1976, ediciones de la Casa de la Cultura F. Tamayo de la H. A. M. de La Paz, tomo 2 de la obra La vida y la obra del Mariscal Santa Cruz, 360 pp.

49. MESA, José-GISBERT, Teresa y MESA GISBERT, Carlos D. – Historia de Bolivia, La Paz 2003, Editorial Gisbert, quinta edición, 912 pp.

50. MESA GISBERT, Carlos D. – “Mini-historia de las elecciones en Bolivia”, Revista Semana del vespertino “Ultima Hora”, No. 385, pp. 5 al 8, del 13 al 19 de junio de 1980.

51. – “Los presidentes más significativos en nuestra historia” Revista Semana del vespertino Ultima Hora, No. 524, 6.5 1983 pp. 8 a 10 y columna “Ultima Hora Pregunta” de Ultima Hora, publicada ininterrumpidamente entre el 2 de marzo y el 3 de mayo de 1983.

52. MINISTERIO DEL INTERIOR, MIGRACIÓN Y JUSTICIA Bolivia: Elecciones, fraude y democracia, La Paz 1980, Ediciones del Ministerio del Interior, 314 pp.

53. MONROY BLOCK, Germán – Los partidos políticos en Bolivia, La Paz 1981, editorial Hoy, colección Cuadernos de Hoy, No. 1, 90 pp.

54. MONTENEGRO, Carlos –Nacionalismo y coloniaje, La Paz 1979, editorial Los Amigos del Libro, quinta edición, 224 pp.

55. MORALES, José Agustín – Los primeros cien años de la República de Bolivia, La Paz 1925 y 1926, editorial Veglia y Edelman, 3 tomos, 601 y 787 pp.

56. O’CONNOR D’ARLACH, Tomás – Los presidentes de Bolivia, desde 1825 hasta 1912, La Paz 1913, editorial González y Medina, 254 pp.

57. ORDOÑEZ LOPEZ, Manuel – Constitución Política de la República de Bolivia, La Paz 1917, imprenta y Litografía Boliviana, 2 tomos.

58. PINELL PRADO, Jimena – Palacio de Gobierno, s.d., 85 pp.

59. PONCE SANGINÉS, Carlos y MONTAÑO DURÁN, Ana María – La Revolución Federal 1898-1899, La Paz 1999, editorial Juventud, 175 pp.

60. PRESENCIA – Presidentes de Bolivia vida y obra, La Paz 1997, Editorial Lux, 38 fascículos.

61. RÍOS GAMBOA, Wálter – Bolivia: hacia la democracia, La Paz 1979, empresa editora Khana Cruz, 179 pp.

62. RIVADENEIRA PRADA, Raúl –La Guerra de los insultos, La Paz 1980, editorial Difusión, 259 pp.

63. ROLÓN ANAYA, Mario – Política y partidos en Bolivia, La Paz 1999, editorial Juventud, tercera edición, 623 pp.

64. – Democracia, Constitución y Parlamento en Bolivia, La Paz, 1989, Editorial Juventud, 366 pp.

65. SAAVEDRA, Bautista - La democracia en nuestra historia, La Paz 1921.n

66. SALINAS MARIACA, Ramón - Las constituciones de Bolivia (1826-1967), La Paz 1989.

67. SANABRIA G., Floren - Presidentes de la República de Bolivia, La Paz 1998, Editora Proinsa, 208 pp.

68. SANDOVAL RODRIGUEZ, Isaac –Las crisis políticas latinoamericanas y el militarismo, México D.F. 1981, editorial Siglo XXI, cuarta edición.

69. SANTA CRUZ SCHUHKRAFFT, Andrés de –Cuadros sinópticos de los gobernantes de la República de Bolivia 1825 a 1956 y de la del Perú 1820 a 1956, La Paz edición de la Fundación Universitaria Simón I. Patiño, 112 pp.

70. SANTA CRUZ, Óscar -La medalla del Libertador, La Paz 1927, 48 pp.

71. Tasación de la joya presidencial de la República de Bolivia 2002, s.d.

72. TORREZ ROJAS, Carlos - Personajes notables de la historia de Bolivia, La Paz 1966, edición de Jorge Quiroga y Ruperto Inchausti, 56 pp.

73. TRIGO, Ciro Félix – Derecho constitucional boliviano, La Paz 2003, ediciones de la BAHC, segunda edición, 764 pp.

74. - Las constituciones de Bolivia, La Paz 2003, ediciones de la BAHC, segunda edición, 806 pp.

75. VALENCIA VEGA, Alipio - El pensamiento político en Bolivia, La Paz 1973, Editorial Juventud, 275 pp.

76. WRIGHT, María Robinson – Bolivia, Filadelfia 1907, editores Jorge Barrie e hijos, 450 pp.

## **Основные справочные источники**

Национальная избирательная комиссия

Газеты «Пресенсиа», «Эль Диарио», «Ой», «Ультима Ора»,  
«Ла Расон», «Ла Пренса»

Национальный институт статистики

Административные ежегодники

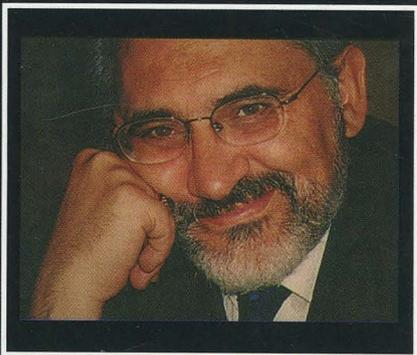
Официальное правительственное издание «Гасета Офисиаль  
де Боливиа»

**Карлос Д. Меса Хисберт**  
**Президентское правление в Боливии:**  
**между силой и законом**  
(сокращенный вариант)

*Компьютерная верстка:*  
И. Вершинина

Подписано в печать 20.02. 2006.  
Формат 60x84/16. Бумага офс. № 1.  
Тираж 500 экз. Заказ 10.  
400 экз. (без иллюстраций). Физ. печ. л. 16,5. Уч.-изд. л. 14,27.  
100 экз. (с иллюстрациями). Физ. печ. л. 20,5. Уч.-изд. л. 17,73.

Отпечатано в полиграфическом салоне  
ООО «Аванглион».  
117574 Москва, Новоясеневский пр-кт, д. 22, корп.1.



**Карлос Д. Меса Хисберт** - историк, журналист и политический деятель родился в Ла-Пасе в 1953 г.

В 1975 г. стал директором Боливийского фильмофонда. С 1979 г. как журналист работает в органах печати, на радио и на телевидении. Меса Хисберт был заместителем главного редактора газеты "Ультима ора", редактором канала 6 "Америка телевисьон" и канала 2

"Боливийская телесистема". Он стал основателем и главным редактором компании "Объединение тележурналистов", производящей информационные и документальные телепередачи (1990 г.), преобразованной в 1998 г. в "Телевизионную сеть". С 1985 г. он - ведущий и аналитик информационных телепередач. Меса Хисберт - редактор программы политических интервью "Лицом к лицу", которая выходит на экраны уже в течение девятнадцати лет. Вместе с Хименой Вальдивия был продюсером фильма "Иона и розовый кит" (1995 г.).

Меса Хисберт - автор нескольких книг, из которых наиболее известны "Президентское правление в Боливии: между силой и законом" (1985 г., три издания), "Трудный путь боливийского кино" (1985 г.), "Лицом к лицу: десять лет разговоров в условиях демократии" (1993 г.), "История Боливии" (1997 г., пять изданий), "Слово как оружие" (2000 г.). Совместно с Марио Эспиносой он - автор более пятидесяти документальных фильмов в жанре историко-журналистского репортажа. Среди этих фильмов особо выделяются "Всемогущий: между небом и преисподней" (1998 г.), "Война Чако" (1992 г.), "Почему Пас Самора?" (1994 г.), "Боливия, XX век" (2001 г.) и "Пас Эстенсоро: политика - искусство возможного" (2001 г.).

В 1994 г. получил международную премию в области журналистики "Король Испании", а в 2000 г. - премию журналистики фонда "Мануэль Висенте Бальвивьян".

В 2002 г. победил на всеобщих выборах как кандидат в вице-президенты в правительстве Гонсало Санчеса де Лосады. Был избран Конгрессом Республики на должность вице-президента на период 2002-2007 годов.

После отставки Лосады 17 октября 2003 г. Меса Хисберт вступил на пост президента Боливии, который оставил, уйдя в отставку 10 июня 2005 г.