

Король Артур - историческая личность или легендарный персонаж?

Евгений Туринов



Король Артур -- историческая личность или легендарный персонаж?

Евгений Туринов

Король Артур является, пожалуй, одной из самых известных, если не сказать самой известной фигурой эпохи средневековья. Это легендарный вождь бриттов, живший якобы во второй половине V – первой половине VI вв. и разгромивший англосаксонских завоевателей в ряде битв (так называемые «двенадцать битв Артура»). Впервые с Артуром мы сталкиваемся в памятниках кельтской поэзии. Первым историческим сочинением, на страницах которого появился Артур, является хроника валлийского монаха Ненния «История бриттов», созданная в первой половине IX в. Первый связный и подробный рассказ о жизни Артура дал Гальфрид Монмутский, чье сочинение «История королей Британии» было завершено в 30-е гг. XII в. Между прочим, именно здесь Артур впервые назван королем (rex). В эпоху Высокого средневековья был создан ряд романов о короле Артуре, основанных, прежде всего, на легендарной традиции и содержащих фантастический образ Артура. Окончательное свое закрепление этот образ получил в «Книге о короле Артуре и о его доблестных рыцарях Круглого стола» сэра Томаса Мэлори^а (ум. 1471).

Феномен «короля Артура» уникален. Имея под собой минимальное количество исторического материала, этот персонаж на сегодняшний день является одним из самых популярных. Об Артуре написаны сотни романов, сняты десятки фильмов, но и сегодня он привлекает к себе внимание широких общественных и научных кругов. Для Британии Артур – это национальный герой, а Артуровский цикл – национальный эпос.

Однако так ли много нам известно об Артуре? Был ли этот человек, живший в Постримской Британии, исторической личностью, или же это целиком легендарный персонаж? Совершенно ясно, что сохранившиеся до наших дней легенды и предания вряд ли помогут разрешить этот вопрос. Поэтому попытаемся отыскать ответ на него, опираясь прежде всего на исторические материалы. Итак, что же нам известно о реальном Артуре?

Любое исследование строится на источниках. Мы не намерены отступать от этого принципа, поэтому ответ на поставленный вопрос будем искать именно в источниках. Их до нас дошло, прямо скажем, не очень много. Это мате-

^а Сэр Т. Мэлори (ум. 1471) – английский рыцарь, автор «Книги о короле Артуре и о его доблестных рыцарях Круглого стола». Фигура Мэлори привлекала и продолжает привлекать к себе внимание исследователей. О его жизни известно мало. Мэлори родился между 1400 г. и 1410 г. в графстве Уорик и был сыном сэра Джона Мэлори, чье состояние наследовал в 1434 г. В 1436 г. в числе приближенных Ричарда Бошампа, барона Уорикского, Мэлори принял участие в осаде Кале. Кроме того, сэр Т. Мэлори неоднократно был уличен в грабеже и разбое, что, правда, не помешало ему около 1444 г. и в 1450 г. стать членом парламента своего графства. Он также принял участие в Войне Алой и Белой роз (1455-1485) первоначально на стороне Ланкастеров, однако в ходе войны неоднократно переходил из одного лагеря в другой. По-видимому, его очередная измена династии Йорков и послужила причиной того, что по приказу Эдуарда IV (1461-1483) Мэлори был заключен в тюрьму, где и провел остаток своей жизни. За год до смерти в узилище им была закончена «Книги о короле Артуре и о его доблестных рыцарях Круглого стола». Материалом для ее написания послужили кельтские сказания и легенда, английские и французские романы о короле Артуре, которые Мэлори компилировал и творчески перерабатывал. В 1485 г. английский первопечатник Уильям Кэкстон издал рукопись Мэлори под названием «Смерть Артура». Книга пользовалась большой популярностью и неоднократно переиздавалась. В 1934 г. в библиотеке винчестерского колледжа библиотекарем У. Оукшоттом была найдена рукопись романа Мэлори (т. наз. «Винчестерская рукопись»), которая существенно отличается от издания Кэкстона и позволяет гораздо ближе познакомиться с творчеством непосредственно Мэлори. В 1947 г. увидело свет трёхтомное комментированное издание «Винчестерской рукописи» под редакцией Евгения Винавера – «Произведения сэра Томаса Мэлори».

риалы археологии, данные ономастики и письменные источники.

I. Археологические материалы. Для Постримской Британии этот вид источников признан самым надежным. Но в нашем случае он не столь важен, поскольку за редким исключением археология имеет дело с раскопками памятников материальной культуры, а не с отдельными личностями. Здесь можно попытаться извлечь кое-какую информацию из двух памятников археологии.

«Могила короля Артура». Была открыта в 1191 г. при ремонте аббатства в Гластонбери^b. Представляла собой погребение мужчины и женщины, на которой, якобы, был воздвигнут крест и высечено имя Артура и Гвиневеры. Могила была обновлена в мраморе и сохранялась до 1539 г., когда аббатство было разогнано по приказу Генриха VIII (1509-1547). До наших дней не сохранилась. Ныне убедительно доказано, что само погребение, крест и надпись – это подделка конца XII в., выполненная под влиянием «Истории британских королей» Гальфрида Монмутского (список этого сочинения хранился в библиотеке аббатства примерно с 70-х гг. XII в.) и преследующая политические цели¹.

Камень из Тинтагеля. Найден в замке Тинтагель^c в культурных слоях, относящихся к VI в. На камне выбита латинская надпись: + PATER | COLIAVIFICIT | ARTOGNOU | COL[.] | FICIT. Ученые по-разному реконструировали ее. Так, профессор Чарльз Томас предложил такой вариант чтения: + PATER COLI AVI FICIT ARTOGNOU COL[I] FICIT, что переводится как «Артогну, отец потомка Коля, сотворил это». Гордон Мейхен реконструировал надпись следующий образом: + PATERN[-] COLIAVI FICIT ARTOGNOU COL[I] FICIT, но, пересмотрев свою точку зрения, пришел к такому варианту: + PATERN[OSTER] COLIAVI

FICIT ARTOGNOU [MEMORIAM] COL[IAVI] FICIT, что переводится как «Артогну воздвиг этот камень в память своего праотца Коля». И, наконец, Роберт М. Вермаат предложит свой вариант чтения: + PATERN[US FILIUS] COLIAVI FICIT ARTOGNOU [MEMORIAM] COL[IAVI] FICIT = «Патернус, сын Коля, установил это в память об Артогну». Так или иначе, но при любом прочтении в надписи обнаруживается имя некоего Артогну, которого многие исследователи отождествляли с легендарным королем Артуром, подкрепляя этот свой аргумент тем, что, согласно легендарной традиции, Артур родился именно в Тинтагеле. Однако весомых аргументов в пользу признания того, что исторический Артур и Артогну из Тинтагеля – одно и то же лицо, до сих пор не было предложено².

II. Данные ономастики. Многие историки пытаются найти личность, послужившую «историческим прототипом» легендарного Артура, используя при этом данные ономастики. Обычно упоминание имен исторических личностей с основой Art(h) из Западной Шотландии и Уэльса VI-VII вв. расценивается как доказательство существования исторического Артура, с которым данная личность и отождествляется. Так, ярким примером подобного подхода является интерпретация надписи на камне из Тинтагеля, о котором уже упоминалось выше.

Еще одна теория отождествляет Артура с римским военачальником Луцием Арторием Кастом^d, жившим в Британии в конце II в. Так, К. Малоун полагал, что латинское имя Artorius приняло в валлийском языке форму Art(h)ur путем перехода долгого -o- в -u- и отбрасывания окончания -ius³. Данная теория принята на сегодняшний день как единственное возможное объяснение этимологии имени Arthur, однако утверждение, что Луций Арторий Каст послужил прототипом Ар-

^b Аббатство Гластонбери располагалось в Юго-Западной Англии, в графстве Сомерсет. До нашего дня сохранились лишь развалины аббатства.

^c Замок Тинтагель располагался в графстве Корнуолл, в Юго-Западной Англии. Ныне сохранились лишь развалины замка, расположенные недалеко от одноименной деревни.

^d Луций Арторий Каст (Lucius Artorius Castus) – римский военачальник, живший во II в. н.э. (точные даты жизни неизвестны). Значился в списках правления Марка Аврелия и Коммода. Еще один источник, сообщающий подробности его жизни, – это надписи на фрагментах саркофага и мемориальной таблички, найденных в Подстранице (Хорватия) и датированных временем до 200 г. Вероятно, Луций Арторий Каст был уроженцем Кампании. Он служил центурионом в III Галльском и IV Ферратском легионах, центурином-примипилом (первым центурионом) в V Македонском, затем был назначен на службу во флот Неаполитанского залива, после чего был переведен в VI Победоносный легион, расквартированный на Адриановом Валу с 122 г. Вскоре после подавления восстания 185 г. римских легионов в Британии Луций Арторий Каст был отправлен в Арморик. Уволившись вскоре с военной службы, он был назначен губернатором Либурии, где, видимо, и окончил свои дни. Ряд историков, первым из которых был К. Малоун, предполагают, что именно Луций Арторий Каст стал прототипом для создания легендарного короля Артура.

тура, вызывае сумневы. Чаму історическое лицо – римский военачальник II в. – было полностью поглощено кельтским фольклором и вновь обрело свой прежний статус лишь через несколько веков? Следует отметить, что сторонники этой гипотезы приводят еще один аргумент в ее защиту. Поскольку Луций Арторий Каст командовал римской конницей, состоявшей из сарматов, они доказывают его тождество с Артуром на основании совпадения ряда основных сюжетов Артуровского легендарного цикла со скифской фольклорной традицией (образ Ланселота, образ меча в камне и его возвращение в озеро, чаша Грааля и пр.)⁴. Однако и эти доказательства не бесспорны, и главный аргумент здесь – позднее происхождение легендарной традиции о короле Артуре. Все «скифские» элементы появляются в Артуровском цикле начиная с Кретьена де Труа (XII в.), а наиболее очевидные из параллелей – только с Томаса Мэлори. Маловероятно, что, занесенные в Британию во II в., эти мотивы могли скрыто просуществовать тысячу лет и лишь потом проявиться.

Еще один исследователь Эдриан Гилберт считает, что Артур – это Артуис ап Мейриг (Arthwys ap Meurig), король валлийского королевства Гвент^е (VII в.), доказывая свою точку зрения тем, что Arthwys – это валлийская форма имени Артур, а также некоторыми археологическими находками. Однако эта схема является довольно шаткой, поскольку доказано, что Артуис – это всего лишь неправильное написание настоящего имени короля – Атруис (Athrws). К тому же в валлийском языке имя Артур (Art(h)ur) не меняет свою форму⁵.

III. Письменные источники. Единственное, что остается в сложившейся ситуации, – это обратиться к письменным источникам, содержащим какие-либо исторические сведения об Артуре. Своеобразным водоразделом в этом отношении является XII в., время создания труда Гальфрида Монмутского.

Гальфрид Монмутский «История королей Британии» (Historia Regum Britanniae). Этот источник, составленный в 30-х гг. XII в., является наиболее известным текстом, в котором рассказывается об Артуре. Именно Гальфрид впервые назвал Артура королем, а также дал связный рассказ о его чудесном рождении, приключениях и гибели⁶. Именно от Гальфрида берет начало так называемая «Артуриана». В то же время историчность этого сочинения вызывает у ученых большие сомнения. Произведение Галь-

фрида было написано на основании работ Ненния и валлийского фольклора с добавлением фрагментов из более поздних произведений. Ныне широкие круги академической науки признают труд Гальфрида как источник, содержащий сведения не о реальном Артуре, а лишь о легендарном.

Справедливости ради нужно отметить, что некоторые все же придерживаются противоположной точки зрения. Так, Джеффри Эш считает, что историческим прототипом образа Артура для Гальфрида Монмутского послужил «король» Риотам (Riotamus), живший в Бретани V в. Эш доказывает свою точку зрения совпадением некоторых мест в биографиях Артура и Риотама. Несоответствие имен он объясняет тем, что Риотам – это титул, а Артур – личное имя⁷. Со стороны большинства ученых эта гипотеза подверглась вполне обоснованной критике. Их выводы однозначны: если и сохранились какие-то сведения о реальном Артуре, то их можно найти только в текстах, созданных до Гальфрида Монмутского. Источники, созданные в XII в. и позже, содержат уже исключительно легендарные сведения и будут бесполезны для нас.

Здесь сразу стоит отметить одну важную деталь. Некоторые историки пытались использовать как исторические тексты все источники, содержащие упоминания об Артуре, в том числе и жития святых, и позднюю поэзию. Ошибочность такого подхода была обстоятельно и вполне справедливо раскритикована, т.к. сведения этих источников ненадежны в плане историчности⁸. Таким образом, мы можем попытаться извлечь значимую информацию об Артуре как историческом персонаже из следующих источников, созданных до Гальфрида: поэмы VII в. «Гододин» (Y Gododdin), «Истории бриттов» Ненния и «Анналов Камбрии».

«Гододин» (Y Gododdin). Это кельтская поэма, в которой описывается битва при Катрейте (конец VI в.) между англосаксами и бриттами⁹. В ходе битвы бритты были разбиты, а их королевство Гододин вскоре пало. Поэма традиционно приписывается лотианскому поэту Анейрину (VII в.). «Гододин» дошел до нас в двух редакциях, сохранившихся в единственной валлийской рукописи второй половины XIII в.: редакция А относится большинством ученых к концу VI-VII вв., редакция В была добавлена к ней в IX-X вв.

Уже давно внимание исследователей привлекла так называемая «Артуровская» строфа

^е Гвент – кельтское королевство, земли которого располагались в Уэльсе, в междуречье рек Уая и Аска. Существовало в период с V по XI вв.

B.38 ("Arturian" awdl B.38), в которой сказано, что убивший за раз триста человек Гордур «накормил черных воронов на валу форта, хотя он и не был Артуром»¹⁰. Опираясь на нее, некоторые историки, в частности – Джон Кох, доказывают историчность Артура, с которым автор поэмы сравнивает Гордура. Свои взгляды Кох подкрепляет собственной реконструкцией первоначального текста «Гододина», который датирован им (в том числе и «Артуровская» строфа) периодом до 638 г.¹¹ Кроме того, сторонники этой точки зрения утверждают, что все персонажи «Гододина» являются историческими, следовательно, упомянутый в поэме Артур также является историческим персонажем. Но и здесь есть ряд серьезных оговорок. Во-первых, ряд ученых продемонстрировали несостоятельность методики Коха¹²; и на сегодняшний день дата создания строфы B.38, как и всей редакции В, продолжает оставаться такой же, что и прежде, – не ранее IX-X в.¹³

Во-вторых, не все бесспорно и с историчностью героев поэмы. На сегодняшний день мы можем с полной уверенностью говорить об историчности лишь нескольких из них, тогда как большинство упоминается только в самой поэме, и поэтому чаще всего мы не можем уверенно определить, кто перед нами: исторический персонаж или эпический герой. В-третьих, Артур, который прямо не упоминается в поэме, представлен в ней в весьма специфическом свете. Он не воин, почитаемый за успехи в бою, и не участвует в сражении. Он скорее мифический герой, с которым не может в полной мере сравниться даже воин, убивший за раз триста человек. Поэтому он стоит особняком от прочих исторических персонажей «Гододина», и у нас нет никаких оснований распространять на него выводы, полученные в ходе их идентификации. Как вполне справедливо отмечает Оливер Падел, Артур из «Гододина» – это «супергерой», «невероятное сравнение» IX-X вв.¹⁴ На основании имеющихся у нас данных мы не можем с уверенностью сказать, герой это исторический или эпический¹⁵. Ненний «История бриттов» (Historia Brittonum). Это сочинение было создано в 829/830 г. и приписывается некоему Неннию, ученику Эльводуга¹⁶. Несмотря на дебаты о природе текста, ныне признано, что автор «Истории бриттов» не был простым компилятором, наоборот, он собрал и обработал свои

источники в соответствии с единой структурой и планом сочинения. Замысел Ненния состоял в том, чтобы написать не историю в нашем понимании, но скорее псевдоисторию бриттов, что призывает нас осторожно подходить к анализу его сообщений. Артур упоминается в 56 главе «Истории бриттов», где перечислены его двенадцать битв с англосаксами, иногда с некоторыми подробностями: «В это время саксы возрастали в численности и усиливались в Британии. После смерти Хенгиста его сын Окта передвинулся с левой стороны Британии к королевству кантов, и от него происходят короли последних. В те дни сражался с ними военачальник (dux bellorum) Артур совместно с королями бриттов. Он же был главою войска. Первая битва произошла в устье реки, которая называется Глейн. Вторая, третья и четвертая, равно как и пятая — у другой реки, носящей название Дубглас и находящейся в области Линнуис. Шестая — у реки, именуемой Бассас. Седьмая битва произошла в Целидонском лесу, иначе Кат Койт Целидон. Восьмая битва состоялась у стен замка Гвиннион, и в ней Артур носил на своих плечах изображение святой непорочной Девы Марии; в этот день язычники были обращены в бегство и по изволению Господа нашего Иисуса и Святой Девы Марии, его родительницы, великое множество их здесь было истреблено. Девятая битва разразилась в Городе Легиона. Десятую битву Артур провел на берегу реки, что зовется Трибруит. Одиннадцатая была на горе, которая называется Агнед. Двенадцатая произошла на горе Бадона; в ней от руки Артура пало в один день девятьсот шестьдесят вражеских воинов, и поразили их никто иной, как единолично Артур. Во всех упомянутых битвах он одержал верх»¹⁷. Пожалуй, это пока наиболее пространное из рассмотренных нами свидетельств об Артуре. Но исторично ли оно? С первого взгляда может показаться, что да. Однако и здесь есть определенные оговорки. Так, уже при беглом рассмотрении подозрительным выглядит шаблонный список из двенадцати битв Артура, а также мифическая цифра в 960 поверженных в одиночку врагов. Самым известным сражением Артура является битва при горе Бадон. Долгое время считалось, что это то же самое сражение, которое описано и у Гильдаса в его «De Excidio Britanniae»¹⁸.

^f Гильдас Мудрый (ок. 490 – ок. 570) – сын короля бриттов Кау. Жил в Ирландии, Уэльсе, Бретани, где и умер в основанном им монастыре Руэс. Сочинение Гильдаса носит скорее риторический, нежели исторический характер. В нем автор осуждает грехи своих соотечественников-бриттов, за которые остров подвергся нашествию англосаксов. В труде Гильдаса отсутствуют точные даты, его язык перегружен многочисленными библейскими цитатами и искусственными конструкциями. Известны два жития Гильдаса XI и XII вв.

В свете этого одним из аргументов против историчности Артура было то, что Гильдас не упоминает его в качестве предводителя бриттов в битве при горе Бадон. Противники этой точки зрения возражали, что Гильдас мог не упомянуть Артура в силу личной неприязни к нему или по той причине, что участие Артура в битве было и так хорошо известно. Идея о том, что предводителем бриттов мог быть Амброзий Аврелиан, отвергалась на том основании, что рукопись «De Excidio Britanniae» (BL, Cotton Vitellius A.vi) содержит широкий промежуток между упоминанием Амброзия и битвы у горы Бадон. Однако после того как Оливер Паддел заново исследовал рукопись, он установил, что упоминания Амброзия и битвы у горы Бадон располагаются рядом. Более того, еще один историк – Рэйчел Бромвич – указывает на существование ранней традиции о битве при Бадоне, которая не связывает ее с именем Артура¹⁹. Таким образом, в «Истории Британии» мы сталкиваемся с фальсификацией: Ненний заменяет лидера бриттов и выставляет в качестве такового Артура. Эти же наблюдения имеют место и по отношению к седьмой, девятой и одиннадцатой битвам Артура.

Кроме того, десятая битва «на берегу реки, что зовется Трибруит» упоминается в более ранних источниках как битва против оборотней²⁰. Седьмая битва «в Целидонском лесу, иначе Кат Койт Целидон» описывается в ранней поэме «Битва деревьев» (Kat Godeu) из «Книги Талиесина» как фантастическое сражение деревьев²¹.

Однозначно мифическими по своему характеру следует признать и упоминания об Артуре в главах 73 и 74 «Истории бриттов». Пес Артура Кабал (Капалл), упомянутый в главе 73, встречается в «Мабиногион» – своде валлийских эпических сказаний, записанных в XIII в., но восходящих к более ранней эпохе. Охота на вепря Тройнта (Трвита), упомянутая там же, – мотив кельтского (особенно ирландского) фольклора. Вепрь Тройнт (Трвит), мифическое чудовище, упоминается в одном из ирландских источников IX в. Охота на Трвита, в которой участвовал Артур, описана в «мабигоги» «Куллох и Олуэн». Точно так же убийство «Артуром воином» собственного сына (глава 73a) является широко распространенным в кельтском фольклоре мотивом²².

«Анналы Камбрии» (Annales Cambriae). Были составлены в 50-х гг. X в.²³ В них содержится два упоминания об Артуре. Первое под 516 г., где говорится о битве при Бадоне, «в которой Артур носил крест Господа нашего Иисуса Христа на плечах три дня и три ночи, и бритты были победителями»²⁴. Второе под 537 г., где говорится

о битве при Камлан, «в которой пали Артур и Медраут»²⁵. Важным вопросом здесь является дата записи этих сообщений. Доказано, что события, помещенные в «Анналы Камбрии» до 613 г. были записаны между концом VIII в. и серединой X в., т.е. они не были сделаны современниками Артура²⁶. Кроме того, описание битвы при Бадоне в анналах не является независимым свидетельством, оно, несомненно, связано с описанием восьмого сражения у замка Гвиннион в Historia Brittonum²⁷ и было переписано либо оттуда, либо из источника, которым пользовался Ненний. Очень интересную в этом отношении гипотезу выдвинул Джон Кох, полагавший, что при переписке сообщения о битве при Гвиннионе из неизвестного нам источника на староваллийском автор «Истории бриттов» прочел валлийское слово «щит» (scuit) как «плечо» (scuid). Подобный конфуз вряд ли мог иметь место дважды, следовательно, описание битвы попало в «Анналы Камбрии» уже из труда Ненния²⁸. Таким образом, «Анналы Камбрии» не имеют самостоятельного значения по вопросу определения историчности Артура.

Итак, ни в одном источнике мы не можем найти достоверных упоминаний об Артуре как об исторической личности. Данные археологии и ономастики не подходят для нас, поскольку в них речь идет не об Артуре, а о других людях. В «Гододине» Артур эпизодически упоминается один единственный раз, причем в строфе, созданной в IX-X вв., что не позволяет уверенно определить, о чем идет речь: об историческом прошлом или об эпической традиции. «Анналы Камбрии» не являются самостоятельным источником, а, вероятно, восходят к «Истории бриттов» Ненния. Последний источник позволяет нам наиболее приблизиться к «историческому» Артуру, но при более близком рассмотрении оказывается, что Артур Ненния либо испытал очень сильное влияние легендарной традиции, либо изначально являлся легендарным персонажем. Так или иначе, но сообщения Ненния о ряде Артуровских битв признаны не соответствующими действительности: в седьмой, девятой и одиннадцатой битвах в более ранней традиции бриттов возглавляет не Артур, кроме того, седьмая и десятая битва изначально вообще носят фантастический характер. По поводу остальных битв мы не располагаем такой информацией, однако в свете сказанного это весьма вероятно. В общем, единственный источник, в ко-

тором как-то может быть отражен «исторический» Артур – это «История бриттов» Ненния, но на сегодняшний день мы должны скорее опровергнуть это положение, нежели подтвердить.

В заключении хотелось бы остановиться на одном замечании, которое делает в своей работе британский историк Томас Грин. Он предлагает рассматривать исторические свидетельства об Артуре не по отдельности, но в составе всего корпуса источников (и «исторических», и «легендарных») о нем, созданных до Гальфрида Монмутского. По отдельности эти свидетельства могут восприниматься как более или менее соответствующие историческому прошлому. Но если принять

методологическую установку британского ученого, то легендарная традиция о короле Артуре, несомненно, перевешивает скудные упоминания в исторических источниках²⁹. Таким образом, современное состояние исторической науки не позволяет нам дать уверенный ответ на вопрос: каков же Артур «исторический»? Подавляющее большинство источников, сообщающих подробности его жизни, принадлежит к легендарной традиции, многочисленные оставшиеся испытывают сильное ее влияние. Вероятно, за мифологизированным Артуром все же стоит некая историческая личность. Но кто это, когда он жил, как прошла его жизнь? Ответы на эти вопросы пока не найдены.

Примечания:

- ¹ Подробнее см.: Green T. The Historicity & Historicisation of Arthur // Thomas Green's Arthurian Resources. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.arthuriana.co.uk/historicity/arthur.htm>. Date of access: 15.02.2010; Higham N.J. King Arthur. Myth-Making and History. L., NY., 2005. P. 230-232. Castleden R. King Arthur: The truth behind the legend. L., NY., 2001. P. 195
- ² Vermaat R.M. New interpretation of the "Artognou" stone, Tintagel // Faces of Arthur. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.facesofarthur.org.uk/articles/arthurstone.htm>. Date of access: 15.02.2010.
- ³ Malone K. Artorius // Modern Philology. № 22 (1924-1925). P. 367-374.
- ⁴ См.: Littleton C.S., Malcor L. From Scythia to Camelot: A Radical Reassessment of the Legends of King Arthur, the Knights of the Round Table, and the Holy Grail. L., NY., 1994.
- ⁵ Подробнее см.: Green T. Op. cit.; Higham N.J. King Arthur. Myth-Making and History. L., NY., 2005. P. 74-80.
- ⁶ Сочинение Гальфрида см.: Galfredi Monumetensis Historia Regum Britanniae // Gottfried's von Monmouth Historia Regum Briataniae, mit literar-historischer Einleitung und ausführlichen Aumerkungen, und Brut Tysyllo, altwälsche Chronik in deutscher Uebersetzung. Halle, 1854. P. 1-471.
- ⁷ Ashe G. "A certain very ancient book": Traces of an Arthurian Source in Geoffrey of Monmouth's History // Speculum. № 56 (1981). P. 301-323.
- ⁸ Dumville D.N. Sub-Roman Britain: History and Legend // History. № 62 (1975). P. 173-192.
- ⁹ Aneirin. Y Gododdin / Edited and Translated by A.O.H. Jarman. Llandysul, 1988.
- ¹⁰ Aneirin. Op. cit. P. 64-65.
- ¹¹ Koch J.T. The Gododdin of Aneirin. Text and Context from Dark-Age North Britain. Cardiff, 1997.
- ¹² См.: Green T. Op. cit.
- ¹³ На сегодняшний день большинство ученых разделяет точку зрения Томаса Чарльза-Эдвардса, который на основании теории текстовой передачи показал, что редакция А является ранней редакцией поэмы (VI-VI вв.), а редакция В – поздней (IX-X вв.). См.: Charles-Edwards T.M. The Authenticity of the Gododdin: A Historian's View // Astudiaethau ar yr Hengerdd, Studies in Old Welsh Poetry / Edited by R. Bromwich and R.B. Jones. Caerdydd, 1978. P. 44-71.
- ¹⁴ Padel O.J. The Nature of Arthur // Cambrian Medieval Celtic Studies. № 27 (1994). P. 14.
- ¹⁵ См. также: Higham N.J. King Arthur. Myth-Making and History. L., NY., 2005. P. 180-184.
- ¹⁶ Ненний. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина / Пер. А.С. Бовича. М., 1984. С. 171-193; Historia Brittonum cum additamentis Nennii // MGH. AA. T. XII: Chronica minora saec. IV. V. VI. VII. Vol. 3 / Ed. T. Mommsen. Berolini, 1891. P. 111-222.
- ¹⁷ Ненний. Указ. соч. С. 187; Historia Brittonum cum additamentis Nennii. P. 199-200.
- ¹⁸ Gildae De Excidio Britanniae, Fragmenta, Liber de Paenitentia, Accedit et Lorica Gildae / Edited by Hu Williams. London, 1899. P. 60-64.
- ¹⁹ Подробнее об этой полемике см.: Green T. Op. cit.
- ²⁰ Ibidem.
- ²¹ «Книга Талиесина» – большой сборник валлийской поэзии, приписываемой полулегендарному Талисину, жившему в VI в. Несмотря на то, что сам сборник был составлен в XIV-XV вв., большая часть включенных в него материалов восходит к X-XI вв., а наиболее ранние – к VI в. Валлийский текст и его перевод на английский язык см.: The Book of Taliesin // Celtic Literature Collective. [Electronic resource]. Mode of

access: <http://www.maryjones.us:80/ctexts/llyftrtaliesin.html>. Date of access: 15.02.2010.

²² См.: Ненний. Указ. соч. С. 192.

²³ Annales Cambriae / Edited by John Williams. Adamant Media, 2005.

²⁴ Ibid. P. 4.

²⁵ Ibidem.

²⁶ См.: Green T. Op. cit.

²⁷ Сравн.: Ненний. Указ. соч. С. 187.

²⁸ Koch J.T. The Celtic Lands // Medieval Arthurian Literature: A Guide to Recent Research / Edited by N.J. Lacy. NY., 1996. P. 252-253. Это замечание верно еще и потому, что в более поздней исторической традиции (например, Гиральд Уэльский) изображение Девы Марии помещается именно на щите Артура, а не на его плечах.

²⁹ Green T. Op. cit.

Источники и литература:

1. Ненний. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина / Пер. А.С. Бобовича. М., 1984. С. 171-193.
2. Aneirin. Y Gododdin / Edited and Translated by A.O.H. Jarman. Llandysul, 1988.
3. Annales Cambriae / Edited by John Williams. Adamant Media, 2005.
4. Galfredi Monumetensis Historia Regum Britanniae // Gottfried's von Monmouth Historia Regum Britaniae, mit literar-historischer Einleitung und ausführlichen Aumerkungen, und Brut Tysilio, altwälsche Chronik in deutscher Uebersetzung. Halle, 1854. P. 1-471.
5. Gildae De Excidio Britanniae, Fragmenta, Liber de Paenitentia, Accedit et Lorica Gildae / Edited by Hugh Williams. London, 1899.
6. Historia Brittonum cum additamentis Nennii // MGH. AA. T. XII: Chronica minora saec. IV. V. VI. VII. Vol. 3 /Ed. T. Mommsen. Berolini, 1891. P. 111-222.
7. The Book of Taliesin // Celtic Literature Collective. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.maryjones.us:80/ctexts/llyftrtaliesin.html>. Date of access: 15.02.2010.
8. Ashe G. "A certain very ancient book": Traces of an Arthurian Source in Geoffrey of Monmouth's History // Speculum. № 56 (1981). P. 301-323.
9. Castleden R. King Arthur: The truth behind the legend. L., NY., 2001.
10. Charles-Edwards T.M. The Authenticity of the Gododdin: A Historian's View // Astudiaethau ar yr Hengerdd. Studies in Old Welsh Poetry / Edited by R. Bromwich and R.B. Jones. Caerdydd, 1978. P. 44-71.
11. Dumville D.N. Sub-Roman Britain: History and Legend. History. № 62 (1975). P. 173-192.
12. Green T. The Historicity & Historicisation of Arthur // Thomas Green's Arthurian Resources. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.arthuriana.co.uk/historicity/arthur.htm>. Date of access: 15.02.2010.
13. Higham N.J. King Arthur. Myth-Making and History. L., NY., 2005.
14. Koch J.T. The Celtic Lands // Medieval Arthurian Literature: A Guide to Recent Research / Edited by N.J. Lacy. NY., 1996. P. 239-322.
15. Koch J.T. The Gododdin of Aneirin. Text and Context from Dark-Age North Britain. Cardiff, 1997.
16. Littleton C.S., Malcor L. From Scythia to Camelot: A Radical Reassessment of the Legends of King Arthur, the Knights of the Round Table, and the Holy Grail. L., NY., 1994.
17. Malone K. Artorius // Modern Philology. № 22 (1924-1925). P. 367-374.
18. Padel O.J. The Nature of Arthur // Cambrian Medieval Celtic Studies. № 27 (1994). P. 1-31.
12. Vermaat R.M. New interpretation of the "Artognou" stone, Tintagel // Faces of Arthur. [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.facesofarthur.org.uk/articles/arthurstone.htm>. Date of access: 15.02.2010.